

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

02 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
președinte – Iurie Diaconu,  
judecători – Ion Guzun și Victor Boico,

a judecat, cu participarea părților, recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2021, privind înlocuirea măsurii preventive de nepărăsire a țării cu măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile și anunțarea în căutare a inculpatului

*Elisovețchi Alexandr XXXXX, născut la XXXXX.*

**Datele privind termenul de examinare a cauzei:**  
*de la 28 octombrie 2021 până la 02 noiembrie 2021.*

*Procedura de citare legal îndeplinită.*

*S-au prezentat:*

*Apărătorul Janu Anatolie, care a susținut recursul declarat în numele inculpatului Elisovețchi Alexandr XXXXX, solicitând admiterea acestuia;*

*Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 17 decembrie 2020, Elisovețchi Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a dispus de a fi calculat din data punerii în executare a sentinței și reținerii lui Elisovețchi Alexandr.

S-a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă-obligațiunea de nepărăsire a țării, care se va menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

**2.** Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Natalia Bordei și de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Elisovețchi Alexandr.

**3.** Cauza penală de învinuire a lui Elisovețchi Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, a parvenit în instanța de apel la data de 15 ianuarie 2021.

Cauza penală a fost fixată spre examinare la 16.02.2019, dată la care inculpatul Elisovețchi Alexandr s-a prezentat în ședință, însă, la cererea avocatului Janu Anatolie ședința s-a amânat pentru data de 23.03.2021, ora 13:20.

În ședința fixată pentru data de 23.03.2021, inculpatul Elisovețchi Alexandr nu s-a prezentat. Pe motivul neprezentării acestuia, instanța a dispus amânarea ședinței pentru 20.04.2021, ora 12:20.

Ședința de judecată din data de 20.04.2021 nu a avut loc, fiind contramandată pentru data de 25.05.2021, ora 10:30.

La ședința de judecată din 25.05.2021, nu s-a prezentat atât inculpatul Elisovețchi Alexandr, cât și partea vătămată. Instanța de apel a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți, dispunând judecarea cauzei pentru data de 22.06.2021, ora 13:20.

Instanța de apel a recepționat, ca fiind contrasemnat, avizul de recepție a citației expediate în adresa inculpatului Elisovețchi Alexandr, pentru înștiințare despre ședința din 22.06.2021.

La ședința din 22.06.2021, din motive necunoscute instanței, inculpatul Elisovețchi Alexandru nu s-a prezentat. Instanța de apel a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, cât și în lipsa avocatului Janu Anatolie și a părții vătămate, dispunând amânarea ședinței pentru 06.07.2021, ora 12:00.

La ședința de judecată din 06.07.2021, inculpatul Elisovețchi Alexandr nu s-a prezentat. Din nou instanța de apel a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, precum și în lipsa avocatului Uncu Natalia și a părții vătămate. Ședința de judecată s-a amânat pentru 05.10.2021, ora 12:20, cu dispunerea aducerii silite a inculpatului Elisovețchi Alexandr.

În ședința de judecată din 05.10.2021, inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței de apel. Potrivit raportului expediat în adresa instanței, privitor la executarea aducerii silite, inculpatul Elisovețchi Alexandr nu a fost găsit la adresa de domiciliu, nefiind posibilă executarea aducerii silite. Avocatul Janu Anatolie, a comunicat instanței despre faptul că, inculpatul Elisovețchi Alexandr, la moment, este domiciliat în XXXXX.

Instanța de apel, deliberând pe loc, a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Elisovețchi Alexandr, amânând ședința pentru 12.10.2021, cu dispunerea aducerii silite a inculpatului de pe adresa menționată de avocat.

Potrivit raportului despre executarea aducerii silite, inculpatul Elisovețchi Alexandr nu a fost depistat la adresa de domiciliu din XXXXX. Totodată, s-a menționat că, din discuțiile cu vecinii s-a aflat că Elisovețchi Alexandr este plecat în Ucraina.

Astfel, ședința de judecată fixată pentru data de 12.10.2021, pe motivul imposibilității examinării cauzei în lipsa inculpatului, s-a amânat pentru data de 19.10.2021, ora 11:20.

**4.** Procurorul participant la proces Lisnic Elena, în ședința instanței de apel din 19.10.2021, pe motivul neprezentării repetate a inculpatului Elisovețchi Alexandr în ședințele judiciare, a înaintat demers prin care a solicitat înlocuirea în privința lui Elisovețchi Alexandr a măsurii preventive, din obligarea de a nu părăsi țara în arest preventiv pentru un termen de 30 zile, cu dispunerea anunțării în căutare.

În argumentarea demersului înaintat, acuzatorul s-a referit la neprezentarea fără motiv a inculpatului Elisovețchi Alexandr în ședințele instanței de apel. Inculpatul știind cu certitudine despre ședințele de judecată, intenționat nu se prezintă, prin care fapt se tergiversează examinarea cauzei o perioadă îndelungată de timp.

A menționat în privința existenței motivelor rezonabile de a constata comiterea de către inculpatul Elisovețchi Alexandr a infracțiunii imputate și existența

temeiurilor care permit de a formula concluzia că acesta poate comite în continuare și alte infracțiuni.

De asemenea, a subliniat că, în rezultatul investigațiilor inițiate pe acest caz, de către organul de urmărire penală au fost dobândite în modul stabilit de legislația procesual-penală probe cu caracter pertinent și concludent care vin să dovedească atât caracterul infracțional al faptelor, cât și probabilitatea comiterii acestora de către inculpat.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2021 s-a dispus admiterea demersului procurorului și a înlocuit măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara cu măsura preventivă arestul preventiv, pe un termen de 30 (treizeci) zile, în privința lui Elisovețchi Alexandr XXXXX, cu anunțarea acestuia în căutare, și cu eliberarea mandatului de arest.

5.1. În partea descriptivă a încheierii, instanța de apel ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului, cu privire la înlocuirea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu măsura preventivă, arestarea preventivă în privința inculpatului Elisovețchi Alexandr, este întemeiat și urmează a fi admis.

Astfel, a subliniat că, inculpatul Elisovețchi Alexandr intenționat, în lipsa unui motiv întemeiat, (or, motivele date nu au fost comunicate) nu se prezintă la ședințele instanței de apel, existând temeuri rezonabile de a presupune că inculpatul intenționat se ascunde de instanță. Acest fapt duce la tergiversarea examinării cauzei penale și neexaminarea cauzei în termeni rezonabili.

De asemenea, instanța de apel a indicat că se atestă existența riscului de eschivare a inculpatului, dedus din comportamentul inculpatului care nu se prezintă intenționat în ședințele instanței de apel. Or, acesta cunoscând despre examinarea cauzei, urmează să dea dovadă de un comportament obedient, de prezentare în fața instanței.

În circumstanțele menționate și în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, instanța de apel a ajuns la concluzia că este necesar și oportun de a admite demersul procurorului, respectiv înlocuirea măsurii preventive față de Elisovețchi Alexandr, din obligarea de a nu părăsi țara în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, eliberarea mandatului de arest, cu anunțarea în căutare a lui Elisovețchi Alexandr.

Mai mult decât atât, instanța de apel a conchis că Elisovețchi Alexandr se învinuiește în comiterea unei infracțiuni grave, pentru care fapt există un verdict judiciar de condamnare, deși nedevenit definitiv.

Atare împrejurări denotă clar scopul inculpatului de a se sustrage de la instanța de judecată, întru evitarea situației de executare a verdictului defavorabil inculpatului.

La caz s-a dovedit cu certitudine ineficacitatea măsurii de reprimare obligarea de nepărăsire a teritoriului țării față de Elisovețchi Alexandr. În cele din urmă, instanța de apel a conchis oportun de a institui față de Elisovețchi Alexandr o măsură preventivă mai aspră, cum ar fi arestul preventiv, în schimbul celei care există la moment.

Totodată, instanța de apel a menționat și prevederile art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO, conform căroră, orice persoană are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în

necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

6. Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2021, a fost atacată cu recurs de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului prin care solicită casarea acesteia, din motiv că nu există suficiente și rezonabile argumente pentru ca ultimul să fie plasat în arest preventiv.

Mai mult, avocatul susține că instanța de apel nu și-a motivat suficient soluția, or, nu toate ședințele de judecată au fost amânate din cauza neprezentării inculpatului, or, instanța de apel urma să ia în calcul restricțiile care au instituite în perioada de pandemie, dar totodată și faptul că inculpatul a prezentat documente justificative de neprezentare în ședințele de judecată (boală, autoizolare).

7. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, *la măsurile preventive*, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

Astfel, raportând dispozițiile menționate mai sus cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că prin sentință s-a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă de nepărăsire a țării, iar prin încheierea Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 19 octombrie 2021 s-a dispus înlocuirea măsurii preventive de nepărăsire a țării cu măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile.

În aceste circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 329 Cod penal care stipulează „*Rezolvarea chestiunii cu privire la măsura preventivă*”, Colegiul penal constată că la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Mai mult decât atât, Colegiul penal remarcă că legiuitorul în dispoziția art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală a prevăzut că, „În cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător”.

Așadar, Colegiul penal ajunge la concluzia că potrivit normei indicate mai sus pot fi atacate cu recurs doar hotărârile instanței privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest nu și cele care se referă la înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, la caz, înlocuirea măsurii preventive de nepărăsire a țării cu măsura preventivă sub formă de arest.

Prin urmare, Colegiul penal va respinge recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Eliscovețchi Alexandr, ca fiind inadmisibil.

8. Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE:

Respinge recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2021, prin care a fost înlocuită măsura preventivă de nepărăsire a țării cu măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 (treizeci) de zile și cu anunțarea în căutare a inculpatului Elisovețchi Alexandr XXXXX, ca fiind inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **04 noiembrie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico