

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**04 noiembrie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, în ședință publică, recursul declarat de avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian, prin care au solicitat casarea încheierii protocolare a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021 privind aplicarea amenzii judiciare.

*Procedura de citare a fost legal îndeplinită.*

*În ședință s-au prezentat:*

*Procurorul Crijanovschi Sergiu, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.*

*Recurenții Colenco Aureliu, Calaida Denis.*

*Nu s-a prezentat: Recurentul Balan Iulian, despre motivul neprezentării nu a comunicat.*

*În baza actelor din dosar, Colegiul penal*

**C O N S T A T Ă :**

1. Conform „deciziei” protocolare din 19 octombrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în cadrul examinării cauzei penale în privința inculpatului Ilan Șor: ” Cu referire la art. 201 alin.4pct.3 inclusiv și al. 6 CPP, ținând cont că ședința de astăzi a fost coordonată cu toți trei avocați, prezenți la ședința anterioară din 23 septembrie 2021 Colegiul Penal consideră nejustificată neprezența avocaților în ședința de astăzi și se aplică amenda avocaților Calaida Denis, Colenco Aureliu și Balan Iulian câte 20 u. c (echivalent una mie lei), fiecareia”.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian au declarat recurs, prin care au solicitat casarea încheierii privind aplicarea amenzii judiciare în privința lor cu încetarea procedurii în cauză.

2.1. În argumentarea recursului, recurenții au menționat că, pentru data de 19 octombrie 2021, ora 14:00, la Curtea de Apel Chișinău a fost stabilită ședință de judecată în cauza penală de învinuire a lui Șor Ilan de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal. Din motive obiective nu s-au putut prezenta la ședința de judecată respectivă, și, prin cerere expediată prin poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, au solicitat amânarea ședinței pentru o altă zi.

În cadrul ședinței de judecată din 19 octombrie 2021, fiind constatată lipsa apărătorilor, a pus în discuție posibilitatea desfășurării de mai departe a ședinței de judecată. Procurorii de caz – Botezatu Mariana și Tăut Dorina - în cadrul expunerilor pe

marginea acestei chestiuni, au solicitat aplicarea amenzii judiciare pentru neprezentarea pretins nemotivată a avocaților inculpatului;

Prin încheiere protocolară din 19 octombrie 2021, în privința avocaților Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei pentru „*neprezentare nejustificată la ședința de judecată*”.

Făcând trimitere la prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de Procedură Penală recurenții consideră că, instanța pronunțând în ședința de judecată temeiul - *neprezentarea nejustificată*, nu a stabilit la temeiul de fapt, adică, în ce anume ar consta neprezentarea nemotivată, iar pronunțând încheierea din 19 octombrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău s-a referit doar la faptul că a fost coordonată din timp ședința de judecată, deși acest lucru nu exclude faptul că neprezentarea avocaților a fost motivată.

De asemenea menționează că, la data de 19 octombrie 2021, avocații inculpatului au avut motive obiective de a nu participa la ședința de judecată. Mai exact, avocații Calaida Denis și Colenco Aureliu au participat la examinarea unui demers de prelungire a unei măsuri preventive - arestarea preventivă – în privința unui alt client la Sediul Ciocana al Judecătorei Chișinău în cauza penală nr. 17-243/2021. Ședința de judecată menționată s-a desfășurat în intervalul de timp de la ora 11:30 - 14:20 (se anexează copia confirmărilor eliberate de grefierul instanței), și având în vedere că problema examinată vizează prelungirea măsurii preventive a unei persoane aflate în arest preventiv, acest caz nu suferea amânare. În cauza menționată s-a examinat și cererea apărătorilor cu privire la înlocuirea arestului preventiv cu o măsură mai blândă;

Consideră că indiferent de faptul dacă data ședinței de judecată a fost coordonată cu apărătorii, acest fapt a avut loc la ședința din 23 septembrie 2021, iar la acea dată nu era și nu putea fi prevăzută ședința de judecată cu privire la prelungirea arestării preventive. Pentru ședința de examinare a demersului de arestare preventivă apărătorii Calaida Denis și Colenco Aureliu, au fost citați cu o zi înainte de ședința de judecată de pe data de 19 octombrie 2021;

În ceea ce privește cererea apărătorului Balan Iulian de amânare a ședinței de judecată, aceasta nu a fost anunțat și nu a fost pusă în discuție de către președintele ședinței (fapt care poate fi verificat prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată), și, indiferent de soluția adoptată, aceasta o consideră ilegală, deoarece a fost încălcat art. 317 alin. (3) Cod de Procedură Penală, potrivit căruia, *președintele ședinței de judecată pune în discuție cererile formulate de părți și instanța decide asupra lor*;

Accentuează recurenții că, în lipsa unei dezbateri a cererii de amânare, în lipsa ascultării opiniei părților, a fost emisă sancțiune în privința apărătorului Balan Iulian, fără a analiza temeinicia cererii de amânare.

Consideră soluția de aplicare a amenzii neîntemeiată și pripită din considerentul că instanța de apel a soluționat chestiunea cu privire la aplicarea amenzii avocaților fără a oferi posibilitatea acestora să prezinte probe care ar confirma motivul neprezentării, deci, în contextul în care nu putea să verifice motivele ne prezenței avocaților.

Recurenții apreciază dispozitivul extras din procesul-verbal al ședinței de judecată necorespunzător soluției pronunțate, deoarece în extrasul din procesul-verbal

al ședinței din 19 octombrie 2021, care este semnat de președintele completului de judecată, s-a scris: „*Colegiul penal consideră cererea de amânare o tentativă de tergiversare a examinării cauzei*”, deși o astfel de constatare nu este cuprinsă de soluția pronunțată în ședința de judecată (*fapt care poate fi verificat prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată*). Astfel, în situația în care soluția reflectată în procesul-verbal al ședinței nu corespunde cu ceea ce s-a pronunțat de instanță, pretinsa „*tentativă de tergiversare a examinării cauzei*” nu poate fi atribuită ca motiv la adoptarea soluției de aplicare a amenzii.

3. Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul Penal conchide că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele ce urmează.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.

Colegiul Penal analizând conținutul recursului declarat, constată la caz, prezența temeiului de casare exprimat prin faptul că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei prevăzut la pct.6) alin.(1) art.444 Cod de procedură penală.

Potrivit „*deciziei*” protocolare din 19 octombrie 2021, avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian au fost sancționați cu amendă judiciară în baza art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală din motivul că: „*Colegiul Penal consideră nejustificată neprezența avocaților în ședința de astăzi*”.

Sub aspectul dat, Colegiul penal atestă lipsa motivării soluției privind sancționarea recurențelor, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept prin prisma normei prevăzută de art.201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, care ar întemeia concluzia de *neprezentare nejustificată și neinformarea despre imposibilitatea prezentării*.

Or, avocații prin cereri înregistrate în modul corespunzător au informat instanța despre imposibilitatea prezentării lor în ședința de judecată și au invocat și motivul lipsei de la ședința de judecată.

Mai mult, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis au prezentat confirmarea imposibilității de a se prezenta la ședința de judecată potrivit căreia, la data 19 octombrie 2021 ora 11:30 s-au aflat în ședința de judecată în cauza penală prividu-l pe Grate Ruslan care a durat până la ora 14:20, fapt despre care au anunțat anticipat instanța de apel.

Însă, circumstanțele menționate mai sus, nu au fost supuse aprecierii în fapt și în drept de către instanță la aplicarea propriu zisă a amenzii judiciare față de avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Penal consideră că recursul avocaților Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea protocolară a instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. 2) Cod de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian, casează integral încheierea protocolară a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021 privind sancționarea avocaților Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale și dispune încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **04 noiembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana