

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

08 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

Examinând sesizarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Negru Maria, Spoială Alexandru și Chiroșca Igor , privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cererii de revizuire depusă de către Mandiș Andrei privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019,

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia agentului constator Gavrilov A., șef adjunct al Biroului Vamal Centru, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2406/17 din 29.12.2017, Mandiș Andrei a fost tras la răspundere contravențională și sancționat în conformitate cu art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, cu confiscarea specială a corpurilor delictive în conformitate cu art. 431 alin. (4¹) și 439⁷ Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2406/17 din 29.12.2017 și deciziei de sancționare din 29.12.2017, prin care a fost aplicată amendă în mărime de 3 000 lei, iar în baza art. 431 alin. (4¹) și art. 439⁷ Cod contravențional dispusă confiscarea specială a corpurilor delictive, lot de bunuri în valoare de 79 400 lei cu confiscarea contravalorii autocarului model „Neoplan N116”, în mărime de 567 365 lei.

În temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019, recursul declarat de către avocat în interesele contravenientului Mandiș Andrei a fost respins cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019.

La data de 23.06.2021 revizuentul Mandiș Andrei a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019.

La data de 25 iunie 2021, judecătorul Judecătoriei Chișinău, Victor Sandu, și-a declinat competența de examinare a cererii de revizuire depuse de Mandiș Andrei asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019, în favoarea Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în temeiul art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, a fost constatat conflict negativ de competență, și prin urmare, a fost declinată competența și sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea prezentului conflict de competență privind examinarea cererii de revizuire depusă de către Mandiș Andrei privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019.

2. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că în speța dată, Mandiș Andrei a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la *contravenție* nr. 2406/17 din 29.12.2017 și deciziei de sancționare din 29.12.2017, iar apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinat care hotărâre a rămas definitivă, și respectiv, care este instanța de judecată competentă de a examina cererea de revizuire discutată.

Astfel, Colegiul penal constată că de către revizuentul Mandiș Andrei se solicită revizuirea hotărârilor pronunțate pe o cauză contravențională, și deci, în speța dată, devin aplicabile dispozițiile Codului Contravențional referitoare la procedura de revizuire a procesului contravențional.

Prin urmare, norma stipulată la art. 476 alin. (2) Cod contravențional prevede în mod expres că (2) *Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas **definitivă**.*

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că prin pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019, hotărârea Judecătoriei Chișinău din 30.07.2019 a rămas definitivă la data de 31.10.2019.

Acestea fiind stabilite, este cert faptul că, instanța a cărei hotărâre a rămas definitivă în speța dată, este Judecătoria Chișinău.

Astfel, Colegiul penal având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art. 476 alin. (2) Cod contravențional, conchide că pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Mandiș Andrei privind revizuirea hotărârii Judecătoria Chișinău din 30.07.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău.

3. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competență pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Mandiș Andrei privind revizuirea hotărârii Judecătoria Chișinău din 30.07.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2019, Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana