

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Gordilă Nicolae, Alerguș Constantin,

cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

avocatului – Cojocari Ion,

inculpatului – Leșcinski Boris,

interpretei – Ȑiiubova – Moraru Elena,

judecând în ședință publică recursul ordinar declarat de către inculpatul Leșcinski Boris împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2013, în cauza penală privindu-l pe

Leșcinski Boris Boris, născut la 04 februarie 1988, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. G. Coșbuc 25, ap. 5;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- în prima instanță din 13.05.2011 pînă la 09.09.2011;
- în instanța de apel din 22.01.2013 pînă la 29.05.2013;
- în instanța de recurs din 13.11.2013 pînă la 01.04.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Crijanovschi Sergiu a solicitat respingerea recursului ordinar declarat, cu menținerea hotărîrii atacate.

Avocatul Cojocari Ion și inculpatul Leșcinski Boris s-au pronunțat pentru admiterea recursului ordinar în sensul declarat.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ȑ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 09 septembrie 2011, procesul penal intentat în privința lui Leșcinski Boris în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal a fost încetat din motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a reținut că, de către organul de urmărire penală, Leșcinski Boris a fost învinuit de faptul, că urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, într-o perioadă de timp nestabilă și printr-o metodă necunoscută, a procurat o cantitate nedeterminată de substanțe narcotice sub formă de marihuana, pe care ilegal o păstra la domiciliul său pe adresa: mun. Bălți str. G. Coșbuc 25, ap.5, în vederea consumului personal, fără scop de înstrăinare.

La 23 martie 2011, Leșcinski Boris, aproximativ la orele 14:15, aflându-se la intersecția străzilor Pușkin cu Independenței mun. Bălți, de către colaboratorii de poliție CPM Bălți a fost stopat, fiind suspectat în întrebuințarea substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în legătură cu ce ultimul a fost dus la dispensarul narcologic mun. Bălți, unde medicul narcolog a confirmat prin procesul-verbal nr.392 din 23.03.2011 faptul consumării substanțelor narcotice. După ce în baza ordonanței de percheziție a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Leșcinski Boris pe adresa str. G. Coșbuc 25 ap.5 mun. Bălți, în urma căreia în bucătărie, în plita de aragaz, au fost depistate și ridicate cinci fragmente de garafe din masă plastică, pe pereții interiori ai căreia se observă o substanță vâscoasă de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 376 din 11.04.2011, pe pereții a 2 fragmente de vase din masă plastică (vîrfuri de sticlă) au fost depistate urme de rășină de cannabis, în care a fost depistat component activ – tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea rășinei de cannabis alcătuiește: 0,077 gr și 0,057 gr, în total 0,134 gr (materie uscată), ce se atribuie la proporții mari pe care el ilegal, fără scop de înstrăinare, o păstra la sine și la domiciliul său.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost calificate ca fiind intenționate, exprimate prin procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, fără scop de înstrăinare, - infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința nominalizată, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Leșcinski Boris să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare,
- în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al sentințelor, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea cerințelor sale, procurorul apelant a invocat că în ședința de judecată vinovăția lui Leșcinski Boris în baza învinuirii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată. Mai mult ca atît inculpatul Leșcinski Boris în timpul urmăririi penale a încheiat și acord de recunoaștere a vinovăției recunoscînd comiterea intenționată a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Totodată au fost acumulate suficiente probe cu caracter pertinent și concludent care au dovedit vinovăția inculpatului Leșcinski Boris, administrate atît în cadrul procesului contravențional cît și a celui penal și anume declarațiile martorilor D. Gherasim, V. Botnari, raportul de expertiză nr. 376 din 11.04.2011.

În ce privește legalitatea acțiunilor organului de poliție efectuate în cadrul procesului contravențional, instanța de fond eronat a făcut trimitere la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 2), 8), art. 95 alin. (1) CPP, deoarece inculpatul la acel moment era doar contravenient, iar dispoziția art. 384 Cod contravențional prevede că persoana în a cărei privință s-a inițiat proces contravențional urmează să fie asigurat în cel mult 3 ore de la reținere cu un apărător din oficiu dacă este pasibilă

de sancțiunea arestului contravențional sau dacă acceptă sau cere să fie audiată în prezența apărătorului.

Totodată, procurorul a invocat că, procesul verbal de efectuare a percheziției a fost efectuat legal în conformitate cu prevederile art. 428 Cod contravențional, iar ulterior prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.03.2011, percheziția a fost declarată legală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2012, apelul declarat de procuror a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel, verificând legalitatea sentinței contestate și argumentele invocate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a conchis că apelul declarat de procuror este absolut nefondat și necesar a fi respins cu menținerea fără modificări a sentinței de încetare a procesului penal în privința lui Leșcinschi Boris în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, din motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârea instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În susținerea poziției sale, procurorul a invocat că instanța de fond la adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui B. Leșcinschi, a neglijat probele acuzării care într-un total confirmă vinovăția lui B. Leșcinschi în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

În ședința Colegiului penal al Curții de Apel Bălți acuzatorul de stat a atenționat instanța că, în privința lui Leșcinschi Boris a fost întocmit un proces - verbal nr.392 din 23.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și natura ei, unde în rezultatul examinării medicale, în conformitate cu Hotărârea Guvernului „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind testarea alcooloscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, medicul a stabilit - consecințe de droguri (pct.14)- 23.03.2011 ora 14.15.

Ulterior, agentul constatat Gherasim Dorin, la 23.03.2011 ora 15.30, în SP „Centru”, a CPM Bălți, întocmește procesul - verbal nr.2011040802, în baza art.85 alin.(1) CC, sancționându-l cu 5 u.c. - aducându-i totodată la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului 23.03.2011 ora 15.45 - 16.00.

În acest context, la 23.03.2011 ora 16.30 - 17.17, pentru a stabili dacă la domiciliu lui Leșcinschi Boris, sunt sau nu, substanțe narcotice, agentul constatat Gherasim Dorin, efectuează percheziția pe adresa mun. Bălți, str. Coșbuc 25, ap.5, unde s-au depistat substanțe narcotice.

La 24.03.2011, agentul constatat, respectând prevederile art.428 CC, întocmește un demers de a fi declarată legală acțiunea agentului constatat de percheziție la domiciliul lui Leșcinschi Boris. Judecătorul A. Vrînceanu la 24.03.2011, ora 11.00, declară legală acțiunea organului de constatare (percheziția la domiciliu).

Prin raportul de constatare tehnico - științifică nr.324 din 07.04.2011, pe pereții a două fragmente de vase de masă plastică (vîrfuri de garafă), au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Cantitatea rășinei de canabis alcătuiește 0,077 gr și 0,057 gr, în total 0,134 gr. (materie uscată), ce se atribuie la proporții mari, pe care el ilegal fără scop de înstrăinare o păstra la sine și la domiciliul său. Rășina de canabis - este introdusă în lista nr. 1, tabelul nr. 1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

În continuare, după ce s-a stabilit că, deja sunt prezente substanțe narcotice și că cantitatea rășinei de canabis alcătuiește 0.077 gr și 0.057 (materie uscată) ce se atribuie la proporții mari, astfel nu este o contravenție dar o infracțiune, s-a dispus pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr.2011040467 la 07.04.2011 ora 14.00. Rezultatul raportul de constatare tehnico - științifică nr.324 din 07.04.2011 a fost ulterior confirmat și prin raportului de expertiză nr.376 din 11.04.2011.

Așa fiind, se consideră că toate acțiunile agentului constatator Gherasim D. au fost efectuate în corespundere cu normele Codului Contravențional și a Codului de procedură penală.

Poziția instanțelor judecătorești precum că, s-a încălcat dreptul lui Leșcinschi Boris la apărare și invocarea prevederilor art.251 alin.(2) Cod de procedură penală, privându-l de posibilitatea de discuție cu apărător, (la întocmirea procesului-verbal nr.-2011040802, în baza art.85 alin.(1) CCo, sancționându-l cu 5 u.c., aducându-i tot odată la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului 23.03.2011 ora 15.45 - 16.00), făcând mențiunea – apărător, - nu este necesar, astfel argumentele instanței sunt declarative și fără suport legal.

În acest sens, procurorul a menționat că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să fie asigurat, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un apărător din oficiu dacă este pasibilă de sancțiunea arestului contravențional, - art.384 alin.(2) lit.e) CCo. Procurarea sau păstrarea ilegală de substanțe narcotice sau de alte substanțe psihotrope în cantități mici ori consumarea unor astfel de substanțe fără prescripția medicului - se sancționează cu amendă de la 3 la 10 u.c. sau cu muncă neremunerată de până la 40 ore - art.85 alin.(1) CCo.

În circumstanțele cînd, dispozițiile art.85 alin.(1) CCo nu prevede ca sancțiune arestul contravențional, prezența apărătorului nu este necesară, - poziție care a fost respectată de către agentul constatator D. Gherasim.

În atare circumstanțe, recurentul a conchis, instanța de apel a emis o hotărîre ilegală, iar concluziile expuse în ea nu corespund circumstanțelor cauzei, probele administrate în cadrul ședințelor instanțelor judecătorești dovedesc vinovăția lui Leșcinschi Boris în comiterea infracțiunii imputate de către acuzatorul de stat.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2012, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2012 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță apel în alt complet de judecată.

6.1. Instanța de recurs și-a întemeiat soluția prin aceea, că motivele invocate de procuror referitor la ilegalitatea încetării procesului penal sunt întemeiate.

Soluția instanței de apel, prin care a fost respins apelul acuzării cu menținerea sentinței de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, este greșită fiind bazată pe o interpretare eronată a normelor de drept procesual.

Hotărîrea instanței de apel „nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, deoarece în speță n-a existat nici o situație de încetare a urmăririi penale, iar presupusele încălcări a legii procesuale penale nu se încadrează în prevederile expres prevăzute de alin.(2) art.251 CPP, care duc la nulitatea absolută a actului procesual, -

Atrage nulitatea actului procedural, încălcarea prevederilor legale referitoare la: competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii.

Astfel, încălcarea oricărei altei prevederi legale decît cele menționate supra, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale.

Deci, instanța de apel, urma să-și fundamenteze soluția pe motive legale, care ar impune nulitatea actelor procedurale la etapa judecării cauzei, or în speță presupusele încălcări n-au fost invocate de către partea apărării la etapa urmăririi penale, iar instanța de fond din oficiu s-a pronunțat asupra presupuselor erori de drept.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2013, apelul declarat de procuror a fost admis, casată sentința Judecătorei Bălți din 09 septembrie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Leșcinski Boris a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătorei Bălți din 28 ianuarie 2010, pedeapsa definitivă lui Leșcinski Boris i-a fost stabilită de 2 ani 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7.1. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că Leșcinski Boris, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, într-o perioadă de timp nestabilă și printr-o metodă necunoscută, a procurat o cantitate nedeterminată de substanțe narcotice sub formă de marihuana, pe care ilegal o păstra la domiciliul său pe adresa: mun. Bălți str. G. Coșbuc 25, ap.5, în vederea consumului personal, fără scop de înstrăinare.

La 23 martie 2011, Leșcinski Boris, aproximativ la orele 14:15, aflîndu-se la intersecția străzilor Pușkin cu Independenței mun. Bălți, de către colaboratorii de poliție CPM Bălți a fost stopat, fiind suspectat în întrebuințarea substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în legătură cu ce ultimul a fost dus la dispensarul narcologic mun. Bălți, unde medicul narcolog a confirmat prin procesul-verbal nr.392 din 23.03.2011 faptul consumării substanțelor narcotice.

După ce în baza ordonanței de percheziție a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Leșcinski Boris pe adresa str. G. Coșbuc 25 ap.5 mun. Bălți, în urma căreia în bucătărie, în plita de aragaz, au fost depistate și ridicate cinci fragmente de garafe din masă plastică, pe pereții interiori ai căreia se observă o substanță vîscoasă de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 376 din 11.04.2011, pe pereții a 2 fragmente de vase din masă plastică (vîrfuri de sticlă) au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat component activ – tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea rășinei de canabis alcătuiește: 0,077 gr și 0,057 gr, în total 0,134 gr (materie uscată), ce se atribuie la proporții mari pe care el ilegal, fără scop de înstrăinare, o păstra la sine și la domiciliul său.

7.2. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că în speță n-a existat nici o situație de încetare a urmăririi penale, așa cum a concluzionat instanța de fond, iar presupusele încălcări a legii procesuale penale nu se încadrează în prevederile expres prevăzute de alin. (2) art.251 Cod de procedură penală, care duc la nulitatea absolută a actului procesual.

8. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată inculpatul Leșcinski Boris în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii și că instanța de judecată nu s-a expus asupra tuturor motivelor expuse în apel;

- în instanța de judecată a asistat avocatul din oficiu, care nu a avut poziție clară față de cauza dată și nu a acționat activ în interesele lui Leșcinski Boris, și nici nu a folosit căile de atac permise de lege;

- instanța de judecată nu s-a expus, asupra acțiunilor procesuale din partea agentului constator în ceea ce ține de faptul că nu s-a întocmit procesul-verbal de reținere, este permisivă sau nu recunoașterea vinovăției pe cauza contravențională în absența avocatului, nu este clar de ce percheziția s-a efectuat înainte de pornirea procesului penal, mai mult ca atît, la percheziție a absentat avocatul și interpretul, procesul-verbal de percheziție s-a făcut în limba care nu cunoaște persoana, neexplicîndu-i modul și felurile de atac ale acestea;

- instanța de apel nu s-a expus asupra faptului de ce nu au fost obiecții din partea persoanei la domiciliul căruia se efectua percheziția;

- instanța de apel nu s-a expus asupra altor probe care demonstrează vinovăția acestuia în afară de procesul verbal de recunoaștere a vinovăției care este unul fictiv. Instanța de apel, în motivarea sa, s-a bazat pe acordul de recunoaștere a vinovăției, fără a face referire la acțiunile procesuale ale agentului constator dacă aceste sunt aplicate corect.

9. Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar pe 26 iunie 2013 împotriva deciziei instanței de apel din 29 mai 2013, pronunțată în ședința publică pe 06 iunie 2013, în termen.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel, la examinarea apelului, greșit a stabilit că Leșcinschi Boris urmează a fi condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează, că prin rechizitoriu (f.d. 62-63), inculpatul Leșcinschi B. a fost învinuit de faptul, că urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, într-o perioadă de timp nestabilită și printr-o metodă necunoscută, a procurat o cantitate nedeterminată de substanțe narcotice sub formă de marihuana, pe care ilegal o păstra la domiciliul său pe adresa: mun. Bălți str. G. Coșbuc 25, ap.5, în vederea consumului personal, fără scop de înstrăinare.

La 23 martie 2011, Leșcinschi Boris, aproximativ la orele 14:15, aflându-se la intersecția străzilor Pușkin cu Independenței mun. Bălți, de către colaboratorii de poliție CPM Bălți a fost stopat, fiind suspectat în întrebuințarea substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în legătură cu ce ultimul a fost dus la dispensarul narcologic mun. Bălți, unde medicul narcolog a confirmat prin procesul-verbal nr.392 din 23.03.2011 faptul consumării substanțelor narcotice. După ce în baza ordonanței de percheziție a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Leșcinschi Boris pe adresa str. G. Coșbuc 25 ap.5 mun. Bălți, în urma căreia în bucătărie, în plita de aragaz, au fost depistate și ridicate cinci fragmente de garafe din masă plastică, pe pereții interiori ai căreia se observă o substanță vîscoasă de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 376 din 11.04.2011, pe pereții a 2 fragmente de vase din masă plastică (vîrfuri de sticlă) au fost depistate urme de rășină de cannabis, în care a fost depistat component activ – tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea rășinei de cannabis alcătuiește: 0,077 gr și 0,057 gr, în total 0,134 gr (materie uscată), ce se atribuie la proporții mari pe care el ilegal, fără scop de înstrăinare, o păstra la sine și la domiciliul său.

Aceste acțiuni au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (red. 18.12.2008) - procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, fără scop de înstrăinare.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova "Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor" nr.2 din 26.12.2011, în pct. 17 se explică, că prin **utilizarea substanțelor narcotice**, psihotrope sau a analoagelor acestora a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, se presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc.

Astfel, din conținutul învinuirii înaintate inculpatului Leșcinschi B. rezultă că acesta a procurat și păstrat în bucătărie, în plita de aragaz, cinci fragmente de garafe din masă plastică, pe pereții interiori ai căreia s-a observat o substanță vîscoasă de culoare cafenie, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 324 din 07.04.2011, confirmat și prin raportului de expertiză nr.376 din 11.04.2011, s-a stabilit că sunt urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ -tetrahydrocannabinol, care se atribuie la substanțe narcotice, în cantitate de 0,134 gr, proporții mari.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul lărgit consideră că în fapta incriminată nu este descrisă și probată utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, a căror circulație este interzisă prin producerea unor noi preparate, medicamente, etc., din care motive decizia instanței de apel din 29 mai 2013 nu poate fi menținută și urmează a fi casată parțial și pronunțată o nouă hotărîre în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Leșcinschi Boris, reieșind din solicitarea inculpatului în recurs ordinar, fiind necesară o recalificare a acțiunilor în sensul ușurării situației inculpatului.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 324 din 07.04.2011, cantitatea rășinei de canabis, depistată la domiciliul inculpatului Leșcinschi B. în bucătărie, în plita de aragaz, în cele cinci fragmente de garafe din masă plastică, alcătuiește 0,077 gr și 0,057 gr, în total 0,134 gr. (materie uscată), ce se atribuie la proporții mari, pe care el ilegal fără scop de înstrăinare o păstra la sine și la domiciliul său. Rășina de canabis - este introdusă în lista nr. 1, tabelul nr. 1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit enunță, că acțiunile lui Leșcinschi Boris urmează a fi încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (red. 18.12.2008) – ca procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvîrșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Astfel, Colegiul lărgit constată, că Leșcinschi Boris urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, într-o perioadă de timp nestabilă și printr-o metodă necunoscută, a procurat o cantitate nedeterminată de substanțe narcotice sub formă de marihuana, pe care ilegal o păstra la domiciliul său pe adresa: mun. Bălți str. G. Coșbuc 25, ap.5, în vederea consumului personal, fără scop de înstrăinare.

La 23 martie 2011, Leșcinski Boris, aproximativ la orele 14:15, aflându-se la intersecția străzilor Pușkin cu Independenței mun. Bălți, de către colaboratorii de poliție CPM Bălți a fost stopat, fiind suspectat în întrebuințarea substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în legătură cu ce ultimul a fost dus la dispensarul narcologic mun. Bălți, unde medicul narcolog a confirmat prin procesul-verbal nr.392 din 23.03.2011 faptul consumării substanțelor narcotice. După ce în baza ordonanței de percheziție a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Leșcinski Boris pe adresa str. G. Coșbuc 25 ap.5 mun. Bălți, în urma căreia în bucătărie, în plita de aragaz, au fost depistate și ridicate cinci fragmente de garafe din masă plastică, pe pereții interiori ai căreia se observă o substanță vîscoasă de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 376 din 11.04.2011, pe pereții a 2 fragmente de vase din masă plastică (vîrfuri de sticlă) au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat component activ – tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea rășinei de canabis alcătuiește: 0,077 gr și 0,057 gr, în total 0,134 gr (materie uscată), ce se atribuie la proporții mari pe care el ilegal, fără scop de înstrăinare, o păstra la sine și la domiciliul său.

Vinovăția inculpatului Leșcinski Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (red. 18.12.2008) este pe deplin dovedită prin cumulul de probe examinate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și descrise în decizie, cum sunt:

- declarațiile inculpatului Leșcinski Boris, date în cadrul urmăririi penale, fiind interogat în calitate de bănuît la 12.04.2011 și în calitate de învinuit la 06.05.2011 (f.d. 48, 55), fiind asistat de avocatul Rotari V., prin care a recunoscut vina pe deplin în cele incriminate;

- declarațiile inculpatului Leșcinski Boris date în cadrul ședinței instanței de fond (f.d. 80. 94), din care rezultă, că „... a întrebuințat substanțe narcotice, în timp ce executa pedeapsa pentru aceeași infracțiune, însă se căiește de cele comise...”;

- declarațiile martorului Gherasim Dorin, date în cadrul ședinței instanței de apel (f.d. 223-224), din care reiese, că „... în 2011 a avut loc o operațiune de serviciu, în procesul căruia a fost reținut Leșcinski Boris cu semne de întrebuințare a substanțelor narcotice. A avut loc expertiza narcologică, în urma căreia s-a depistat faptul consumării de substanțe narcotice, fără prescripția medicului. Astfel, conform procedurii contravenționale a apărut o bănuială rezonabilă, că Leșcinski B. poate păstra substanțe narcotice la domiciliu. Fiind întocmite toate actele, s-a petrecut percheziția la domiciliu acestuia, situat pe str. G. Coșbuc nr.25, apartamentul nu îl ține minte. În prima odaie, numită bucătărie, în partea stingă se afla un aragaz, unde, în partea de jos, au fost depistate și ridicate bucăți de masă plastică cu depuneri cafenii și miros specific. După finisarea documentării cazului, materialul a fost repartizat în judecată pentru legalizarea acțiunilor și după primirea rezoluției finale de la Centrul tehnic-criminalistic cu privire la obiectivele prezentate, materialul acumulat a fost transmis secției de urmărire penală. La momentul percheziției inculpatul era prezent. De la început

inculpatul nu recunoștea, că sticlele de masă plastică îi aparțineau, însă, pînă la sfîrșit a recunoscut că îi aparțin. Percheziția s-a efectuat conform legislației în vigoare”;

- procesul-verbal nr.392 din 23.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a substanțelor narcotice, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.7);

- procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare 23.03.2011 (f.d. 8), potrivit căruia Leșcinschi Boris a fost sancționat în baza art. 85 al. (1) Cod contravențional pentru faptul, că la 23.03.2011 a consumat substanțe narcotice fără prescripția medicului, fiind depistată stare de ebrietate narcotică;

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 23.03.2011 (f.d. 14-15), potrivit căruia de la domiciliul cet. Leșcinschi Boris, și anume din bucătărie, de sub plita de la aragaz au fost depistate și ridicate două părți a două sticle de masă plastică partea superioară, pe ale căror pereți sunt depuneri de culoare cafenie, totodată din același loc au fost ridicate trei părți componente a trei sticle de masă plastică, și anume părți din mijloc, pe care tot erau prezente depuneri de culoare cafenie;

- încheierea judecătorului de instrucție din 24.03.2011 prin care a fost constatată legalitatea efectuării percheziției la domiciliu lui Leșcinschi B. (f.d.12);

- rapoartele de constatare tehnico-științifică nr.324 din 07.04.2011 (f.d. 19-20) și nr.376 din 11.04.2011(f.d. 27-28), prin care se confirmă, că în două fragmente de vase din masă plastică (vîrfuri de sticlă), ridicate de la domiciliul lui Leșcinschi B. în urma efectuării percheziției, au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul - tetrahydrocannabinol, care se atribuie către substanțele narcotice. Cantitatea rășinei de canabis alcătuiește 0,077 gr. și 0,057 gr., în total 0,134 gr. (materie uscată), ce se atribuie la proporții mari.

Cumulul de probe, descris în decizia instanței de apel, confirmă deplin vina inculpatului Leșcinschi Boris de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Motivele din recurs, referitor la unele încălcări ale prevederilor Codului de procedură penală la efectuarea percheziției la domiciliul inculpatului Leșcinschi B. nu sunt de natură să răstoarne concluzia de vinovăție a inculpatului, deoarece vina lui se dovedește și prin declarațiile acestuia de la urmărirea penală, confirmate cu alte probe, administrate perfect legal de organul de urmărire penală.

Referitor la motivul, că inculpatul Leșcinschi B. nu a avut o apărare eficientă în cadrul urmăririi penale și în prima instanță, Colegiul lărgit constată, că avocatul Rotari Vitalie l-a apărat pe inculpat în baza mandatului Nr. 7406 din 12 aprilie 2011 (f.d. 45), dispunînd de licență de avocat, fiind destul de activ în prima instanță, înaintînd 13 întrebări inculpatului (f.d.94), pe cînd procurorul a înaintat numai 3 întrebări, deci nu se acceptă acest motiv.

La stabilirea pedepsei inculpatului Leșcinski Boris, Colegiul lărgit, va respecta principiul neagravării situației, prevederile art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală, va ține cont inclusiv de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise, stă la evidența medicului narcolog, anterior a fost condamnat la închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 2 ani, a săvârșit infracțiunea dată în termenul de probă, fapt ce impune aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Leșcinski Boris, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2013 în privința lui Leșcinski Boris, rejudecă cauza, pronunțând următoarea hotărâre.

Leșcinski Boris se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (red. 18.12.2008), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, pe termen de 10 (zece) luni.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumulul de sentințe, prin adăugire parțială la pedeapsa numită a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 28.01.2010, fiindu-i definitiv stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat, începând cu 01 aprilie 2014, deducând din pedeapsă termenul de pedeapsă deja executat din 29 mai 2013 pînă în prezent.

În rest, se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 30 aprilie 2014, ora 9⁵⁰.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae

Alerguș Constantin