

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Gușovschi Sergiu, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 septembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală,

a c o n s t a t a t :

1. La 25 august 2020, petiționarii Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina s-au adresat judecătorului de instrucție cu o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, potrivit căreia au solicitat obligarea procurorului să reexamineze plângerile depuse la 21.07.2020 și la 23.07.2020, care au fost depuse în cadrul Procuraturii Generale și până la moment nu au primit nici un răspuns.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 19 septembrie 2020, a fost respinsă plângerea petiționarilor Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, ca fiind inadmisibilă.

3. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către petiționarii Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu admiterea plângerii depuse.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a notat că în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

În temeiul prevederilor art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale

atacate. Constatând că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plângerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plângerea și procurorului.

Iar, alin. (6) al articolului sus citat statuează că, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Având în vedere prevederile specificate supra, instanța de recurs a conchis că încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 19 septembrie 2020, prin care a fost respinsă plângerea petiționarilor Gușovschi Sergiu și Valentina împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, ca fiind inadmisibilă, nu poate fi atacată cu recurs, or legea procesual penală prevede expres care încheieri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs.

Mai mult, s-a indicat că judecătorului de instrucție din prima instanță a specificat în dispozitivul încheierii contestate că aceasta nu este pasibilă de atac.

5. Hotărârile judecătorești nominalizate sunt contestate cu recurs în anulare de către petiționarul Gușovschi Sergiu, care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral plângerea înaintată și să fie ridicată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 313 alin. (6), 453 alin. (1) Cod de procedură penală, și sesizată Curtea Constituțională referitor la introducerea unei modificări, care ar permite revizuirea hotărârilor irevocabile în dosarele vădit motivate politic.

În argumentarea recursurilor, recurentul invocă că:

- încheierea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt discriminatorii, neîntemeiate și ilegale, din motiv că dosarul nr. 156pr/ 83 este unul fals, deoarece probele examinate în cadrul acestui dosar au fost falsificate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul

reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. c), 313 Cod de procedură penală, prin care a fost examinată în ordine de recurs, cererea declarată împotriva încheierii primei instanțe, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarilor Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei decizii, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal va decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 452-453, art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Gușovschi Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 noiembrie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători - Toma Nadejda, Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Gușovschi Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. În recursul în anulare (f.d. 92), se mai invocă și se solicită: "*sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 313 alin. (6), 453 alin. (1) Cod de procedură penală, sesizarea Curții Constituționale referitor la introducerea de modificări, care ar permite revizuirea hotărârilor irevocabile în dosarele vădit motivate politic...*".

2. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală, "*La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

3. Verificând solicitarea expusă supra, prin prisma condițiilor stipulate în art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că aceasta nu întrunește condiția prevăzută de art. 7 alin. (3¹) lit. d) Cod de procedură penală, or aceste prevederi "*art. 313 alin. (6), 453 alin. (1) Cod de procedură penală*" au constituit obiect de examinare la Curtea Constituțională, care s-a expus anterior prin Decizia din 25 martie 2021 de inadmisibilitate a sesizării nr. 153g/2020, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 313 alin. (6) și 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, Hotărârea din 10 noiembrie 2020, privind controlul constituționalității unor prevederi din articolul 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, Decizia din 15 noiembrie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 154g/2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 313 alin. (6) Codul de procedură penală,

Hotărârea din 22 iulie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 125 lit. b) din Codul penal, a articolelor 7 alin. (7), 39 pct. 5), 313 alin. (6) din Codul de procedură penală și a unor prevederi din articolele 2 lit. d) și 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție și Hotărârea nr. 26 din 23 octombrie 2007 prin care a fost supus controlului constituționalității art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul penal atestă că recurentul în solicitarea sa de sesizare a Curții Constituționale, nu a indicat căror anume articole din Constituția Republicii Moldova, contravin prevederile art. 313 alin. (6), 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 7 alin. (3³) Cod de procedură penală, "*dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(3¹), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate*".

4. Prin urmare, Colegiul penal constată că în speță există hotărâri anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, motiv din care se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate în prezenta speță.

5. Conducându-se de prevederile art. 7 alin. (3³), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 313 alin. (6), 453 alin. (1) Cod de procedură penală, din recursul în anulare (vezi f.d. 92) declarat de petiționarul Gușovschi Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, din motiv că există hotărâri anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **10 noiembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie