

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**06 octombrie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Huzun Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2021 și sentinței Judecătorei Bălți, sediul Central din 24 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Huzun Alexandr xxxx, născut la xxxxxx,  
originar și domiciliat xxxxxxxxxxxxxxxx*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 08.05.2020 – 24.11.2020;*

*Instanța de apel: 23.12.2020 - 25.05.2021;*

*Instanța de recurs: 07.07.2021 – 06.10.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 24 noiembrie 2020, Huzun Alexandr a fost recunoscut vinovat, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b, f) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei)ani.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate față de Huzun Alexandr, pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a încasat din contul inculpatului Huzun Alexandr în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 3360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei.

Chestiunea privind încasarea în mod solidar de la inculpatul Huzun

Alexandr și persoana în privința căruia cauza penală s-a disjunctat a cheltuielilor judiciare în cuantum de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-127 din 10.02.2020, f.d.243-246, vol. I, și suma de 2000 (două mii) lei, banii marcați, cheltuiți în cadrul MSI-achiziție de control f.d.208-209, vol. I, f.d.228- 231, vol. I, a fost lăsat fără examinare dat fiind faptul că la capitolul dat se va expune instanță care examinează cauza penală disjunctă din prezenta cauza penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Huzun Alexandr, acționând în mod intenționat în coparticipare cu o persoană în privința căruia cauza penală s-a disjunctat, inclusiv cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit au dobândit o cantitate nestabilă de droguri, pe care ulterior pe parcursul lunilor ianuarie-februarie 2020, ilegal le realizau contra plată atât în municipiul Bălți, cât și alte localități din țară.

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că Huzun Alexandr la 09.01.2020, aproximativ la ora 14.00, aflându-se în apropierea Centrului de plasament a copiilor în situație de risc "Drumul spre casă", amplasat în str. Șevcenco, nr. 23/B, mun. Bălți, ilegal i-a înstrăinat contra sumei de 400 lei, pentru consum, unui investigator sub acoperire cu numele de legendă – Ceban Dumitru, un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific, iar după primirea drogurilor de la Huzun Alexandr de către persoana sub acoperire, în aceeași zi, le-a predat benevol colaboratorilor de poliție, indicând circumstanțele în care a intrat în posesia acestora.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-28 din 27.01.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, care la data de 09.01.2020 a fost predată benevol de Ceban Dumitru, reprezintă substanța stupefiantă - Tetrahidrocannabinol, prin urmare reprezintă marihuană în cantitate de 5, 452 gr, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Tot el, în coparticipare cu o persoană în privința căruia cauza penală s-a disjunctat, la 04.02.2020, aproximativ la ora 20.00, aflându-se în s. Corlăteni, r-ul Râșcani, pe str. Fântânilor, 21, ilegal i-au înstrăinat contra sumei de 1600 lei, pentru consum, unui investigator sub acoperire cu numele de legendă – Ceban Dumitru, un pachet de polietilenă cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific, iar după

primirea drogurilor de către persoana sub acoperire, în aceeași zi, le-a predat benevol colaboratorilor de poliție, indicând circumstanțele în care a intrat în posesia acestora.

Conform raportului de expertizei nr. 34/12/2-R-127 din 10.02.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, care la data de 04.02.2019 a fost predată benevol de Ceban Dumitru, reprezintă substanța stupefiantă - Tetrahidrocannabinol, prin urmare reprezintă marihuană în cantitate de 34,803 gr, care face parte din categoria substanțelor stupefiante. Marihuana este inclusă în Tabelul I. "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale", "Lista nr.1. Substanțe stupefiante", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din data de 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Totodată, la 05.03.2020, în perioada de timp 06.40 - 07.20, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Huzun Alexandr, în s. Albinețul Vechi, r. Fălești, au fost depistate și ridicate din sufragerie de pe dulap, dintr-o gentuță de materie, într-un pachet de polietilenă transparent cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific amestecată cu semințe vegetale, iar în încăperea auxiliară de la domiciliu a fost depistat și ridicat un vas de masă plastică cu volumul 1,5 litri, fără fund cu depuneri pe pereții interiori de substanța vâscoase de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-251 din 23.03.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, separată de semințe, prezentată la examinare într-un pachet polimeric transparent, depistată și ridicată la data de 05.03.2020, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Huzun Alexandr, pe adresa r-nul Fălești, sat. Albinețul Vechi, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marihuană constituie 4,704g (masă uscată). Depunerile de pe fragmentul de butelie polimerică, prezentat spre examinare într-un pachet polimeric de culoare violetă, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - rășină de canabis (materie uscată) constituie 0,008g. Semințele de culoare verde, (34,77 lg) prezentate la examinare într-un pachet polimeric transparent, separate de masa vegetală, care au fost depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă semințe mature (coapte) de canabis (cânepă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie.

Acțiunile lui Huzun Alexandr, au fost încadrate juridic de către prima instanță conform prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod Penal cu următoarele semne calificative: circulația ilegală a drogurilor, manifestată

în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane narcotice, în proporții mari.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Bălți, Reaboi Oleg, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care: Huzun Alexandr să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Să fie aplicată pedeapsa complementară de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani. Să fie încasate cheltuielile de judecată în mărime de 4200 lei de la Huzun Alexandr, inclusiv: 1680 lei pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/2-R-28 din 27.01.2020, 1680 lei pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/2-R-251 din 23.03.2020 și 840 lei în mod solidar din 1680 lei pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/2-R-127 din 10.02.2020. Să fie aplicată față de condamnat măsura preventivă-arestul preventiv cu plasarea acestuia sub arest din sala de judecată.

3.1 În motivarea apelului, procurorul a invocat că:

- pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă și anume în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, faptelor ilegale penale incriminate, fapt care face a aprecia imposibilitatea corijării lui pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsă privativă de libertate;

- prima instanță la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, soluție care în opinia părții acuzării este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului;

- deși inculpatul a recunoscut vina incriminată, acesta totuși nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptei comise. Consideră pedeapsa aplicată față de inculpat vădit neproportională faptelor comise de către acesta și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2021, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința în latura pedepsei, pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, după cum urmează. Au fost excluse prevederile art.90 Cod penal, în privința lui Huzun Alexandr, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii conform art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, și stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, dispunând executarea reală a pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

**4.1** Instanța de apel a constatat, că prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința lui Huzun Alexandr a pedepsei sub formă de închisoare, însă eronat a concluzionat că în condițiile speței este oportună suspendarea condiționată a acesteia pe o perioadă de probațiune în temeiul art.90 Cod penal în privința lui Huzun Alexandr, neluând în considerare și neapreciind în mod cuvenit împrejurările cazului ce se referă la faptele infracționale și urmările prejudiciabile ale acestora.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că pedeapsa penală aplicată lui Huzun Alexandr incorect a fost stabilită, și că pedeapsa aplicată de prima instanță este una inechitabilă, ne fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite – (care face parte din categoria infracțiunilor grave) din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, considerând că este necesar ca în privința inculpatului să fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea reală, izolarea acestuia de societate, fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului.

Instanța de apel a menționat că, Huzun Alexandr a comis fapta infracțională cu un grad prejudiciabil sporit, fiind citat legal pentru a se prezenta la examinarea cauzei penale în ordine de apel, a încercat să se eschiveze, neprezentându-se la ședințe, fiind ulterior dispusă aducerea silită a acestuia, concluzionându-se că pentru fapta comisă inculpatul urmează să ispășească real pedeapsa închisorii, categoria acestei pedepse fiind în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului, care se caracterizează satisfăcător, anterior a fost în conflict cu legea penală, or acesta a comis o infracțiune similară fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă. (f.d.46)

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, este proporțională faptei comise de către aceasta, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a vinovatului. Anume stabilirea unei pedepse cu executarea reală va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar în condițiile prezentei spețe corectarea acestora în condiții non privative de libertate este imposibilă.

Instanța de apel a considerat, că va fi justificată aplicarea față de Huzun Alexandr a unei pedepse sub formă de închisoare la limita minimă în coraport cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dar cu executarea reală a acesteia, fiind unica ce ar putea să atingă scopurile expuse de legislator în art.61 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat prin care, neinvocând dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu stabilirea unei pedepse mai blânde fără privare de libertate.

5.1 În susținerea recursului inculpatul a invocat că:

- instanța de apel nu aluat în considerație faptul că a recunoscut vina, are la întreținere trei copii minori;
- consideră că neîntemeiat și cu încălcarea prevederilor legale a fost au excluse prevederile art. 90 Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, din conținutul cererii de recurs, se constată că recurentul face

trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 10) din Cod de procedură penală, menționând că prin decizie a fost casată sentința și aplicată pedeapsa reală cu închisoare.

Așadar, din sistematizarea alegațiilor expuse de recurent se conchide că, critica principală a acestuia vizează dezacordul cu excluderea de către instanța de apel a prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat.

Recurentul, deși este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, solicitând suspendarea executării pedepsei cu închisoare.

În contextul expus, instanța de recurs ca verifica doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept, instanța de recurs relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, înăsprind-o la apelul procurorului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În continuare, instanța de recurs, supunând analizei subsidiare actele cauzei, constată că eroarea de drept semnalată de recurent și stipulată în pct. 10) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în speță, cu certitudine nu a fost admisă de instanța de apel. La trasarea acestei concluzii, instanța de recurs are ca bază argumentele temeinice și pertinente expuse în textul deciziei recurate la f.d.229-234, care cad sub incidența nemijlocită a circumstanțelor de fapt din dosar și se mențin în vigoare până în prezent.

Colegiul menționează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de apel just a concluzionat că sancționarea inculpatului cu suspendarea condiționată a pedepsei reprezenta o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Subsidiar, Colegiul Penal relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde. Instanța de apel corect a conchis că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite și, respectiv, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu ar fi proporțională faptelor prejudiciabile săvârșite și persoanei inculpatului. Instanța de apel a argumentat că, pedeapsa stabilită de instanța de fond era prea blândă și nu s-a luat în considerare personalitatea inculpatului, așa cum acesta a comis infracțiune gravă, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, deși antecedentele sunt stinse, fapt ce demonstrează că inculpatul nu a însușit lecția și a comis din nou fapte prejudiciabile.

Mai mult, instanța de apel a reținut și faptul că, inculpatul Huzun Alexandr a comis fapta infracțională cu un grad prejudiciabil sporit, fiind citat legal pentru a se prezenta la examinarea cauzei penale în ordine de apel, a încercat să se eschiveze, neprezentându-se la ședințe, fiind ulterior dispusă aducerea silită a acestuia, concluzionându-se că pentru fapta comisă inculpatul urmează să ispășească real pedeapsa închisorii, categoria acestei pedepse fiind în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului, care se caracterizează satisfăcător, anterior a fost în conflict cu legea penală, or acesta a comis o infracțiune similară fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă. (f.d.46)

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, fapt ce permite declararea inadmisibilității recursului pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de

recurentă, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpatului pedeapsa individualizată conform prevederilor legale, astfel încât recursul ordinar declarat de inculpatul Huzun Alexandr este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Huzun Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Huzun Alexandr xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la **10 noiembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion