

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Tatiana Lepădatu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Ternovschi Denis Veaceslav, născut la 06 septembrie 1993, originar din or. Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 103/2 ap. 6;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 21.05.2013 - 22.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 02.12.2013 – 18.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 26.02.2014 – 02.04.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, *Ternovschi Denis Veaceslav*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală, cu atragerea lui la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

1.1. Cauza a fost examinată în procedura simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Ternovschi Denis, la data de 24 februarie 2013, pe la orele 01:20, împreună cu mai multe persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată în

procedură separată, acționând prin înțelegere prealabilă, din intenții huliganice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, aflându-se în karaoke-bar „Chesse Cafe” l-au numit cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței lui Osipov Andrei, provocându-i vătămări neînsemnate.

Continuându-și acțiunile criminale inculpatul, primind în același timp și recomandări de a se abține de la acțiuni violente, a opus rezistență fizică, amenințând colaboratorii de poliție care au încercat să curme acțiunile huliganice, polițistul RPS “Scut” - Ciobanu Arcadie fiind nevoit să aplice mijloacele speciale - gaze lacrimogene.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ternovschi Denis să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că deși prima instanță a calificat corect fapta săvârșită de inculpat, nu a ținut cont de personalitatea lui, și anume de faptul că în continuitatea acțiunilor criminale, Ternovschi Denis, primind în același timp și recomandări de la colaboratorii de poliție de a se abține de la acțiunile violente, a opus rezistență fizică amenințând anume colaboratorii de poliție, care au încercat să curme acțiunile huliganice, polițistul RPS „Scut” al CGP m. Chișinău maior de poliție Ciobanu Arcadie, fiind nevoit să aplice mijloacele speciale - gaze lacrimogene.

A subliniat că pedeapsa sub formă de amendă contravențională nu este efectivă, ci doar îl încurajează pe inculpat să comită alte infracțiuni.

De asemenea, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că la stabilirea pedepsei era necesar de a lua în considerație criteriile de individualizare, prevăzute de art. 75 Cod penal, conform cărora la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni de către inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ternovschi Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu numirea pedepsei sub formă de

amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că, aplicînd față de inculpat prevederile art. 55 Cod penal, prima instanță nu a ținut cont de faptul că persoana care a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspunderea penală și trasă la răspunderea contravențională doar dacă și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea lor este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, condiționarea liberării de răspundere penală cu tragere la cea contravențională fiind necesară în scopul asigurării scopului de prevenire a pedepsei penale. În speță, acest scop a fost ignorant, nefiind restabilită echitatea socială tulburată prin acțiuni huliganice.

5. În recursul ordinar declarat de avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului, invocînd ca temei de declarare a recursului pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, avocatul indică că decizia instanței de apel, în partea individualizării pedepsei este neîntemeiată și contravine art. 75 Cod penal. Consideră că împrejurările cauzei denotă că Ternovschi Denis deja a făcut concluziile necesare și a pășit pe calea corectării fără a mai aștepta pronunțarea sentinței și dat fiind faptul că ultimul a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune, s-a căit sincer de cele comise, a reparat paguba materială, prin infracțiune nu au fost provocate urmări grave, este tînăr și urmează să-și aranjeze viața personală, prima instanță absolut corect a ajuns la concluzia că corectarea lui este posibilă fără a fi atras la răspundere penală.

Prin urmare, subliniază că instanța de apel, în decizia sa nu a argumentat din care considerente corectarea lui Ternovschi Denis este posibilă doar cu supunerea acestuia răspunderii penale, ceea ce denotă caracterul formal și nefondat al soluției.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru declararea recursului ordinar, avocatul invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, din care rezultă că o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs constată că, argumentele din recursul avocatului în numele inculpatului sunt neîntemeiate, iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Cauza penală a fost judecată în procedura simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, la solicitarea lui Ternovschi Denis, care a recunoscut faptele așa cum au fost menționate în rechezitoriu și care a declarat că cunoaște și acceptă probele administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Ternovschi Denis în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, instanța de apel just a concluzionat asupra faptului că vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită la judecarea cauzei, din totalitatea de probe acumulate ca: declarațiile inculpatului precum și raportul de expertiză medico-legală nr. 855/D din 25 februarie 2013 (f.d. 38).

Astfel, sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că Ternovschi Denis, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșit de două sau mai multe persoane.

Instanța de recurs ține să enunțe că, Colegiul penal corect a stabilit că, aplicînd față de inculpat prevederile art. 55 Cod penal, prima instanță nu a ținut cont de faptul că chiar dacă persoana care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspunderea penală și trasă la răspunderea contravențională doar dacă și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea lui este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, condiționarea liberării de răspundere penală cu tragere la cea contravențională fiind necesară în scopul asigurării scopului de prevenire a pedepsei penale, iar în speță acest scop a fost ignorat nefiind restabilită echitatea socială tulburată prin acțiuni huliganice.

La fel, este fondată concluzia instanței de apel privind faptul că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicată inculpatului, s-a ținut cont de: gravitatea și motivul infracțiunii comise, și anume că, infracțiunea a fost săvârșită de Ternovschi Denis din intenție, ea constituind o infracțiune răspîndită și periculoasă, care atentează la ordinea publică, liniștea cetățenilor, care deseori conduce la săvârșirea altor infracțiuni, mult mai grave și care potrivit art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave; la fel și de persoana inculpatului care este de vîrstă tînă, se află la primul conflict cu legea penală, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, a recuperat paguba cauzată părții vătămate și de prezența circumstanțelor atenuante cum ar fi: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, cît și lipsa circumstanțelor agravante.

Argumentul recurentului precum că decizia instanței de apel, în partea individualizării pedepsei este neîntemeiată și contravine art. 75 Cod penal,

urmează a fi declarat inadmisibil întrucât, ultima just a conchis că scopul corectării condamnatului și executării pedepsei va fi atins doar prin stabilirea lui Ternovschi Denis a pedepsei sub formă de amendă penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tatiana Lepădatu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Ternovschi Denis Veaceslav*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțarea integrală la 30 aprilie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș