

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**10 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Jantuan–Badia Alina, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2021, în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală,

**a c o n s t a t a t:**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Lozovscaia Tatiana în numele lui Jantuan–Badia Alina, înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanței procurorului Ciobanu Viorel din 09 martie 2021, privind respingerea cererii lui Jantuan–Badia Alina, cu privire la restituirea automobilului și a ordonanței procurorului ierarhic superior Russu Sergiu din data de 12 aprilie 2021, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului Ciobanu Viorel din 09 martie 2021.

**2.** Avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Jantuan–Badia Alina, a contestat cu recurs în anulare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2021 solicitând casarea acesteia și dispunerea admiterii plângerii depuse, cu anularea ordonanțelor din 09 martie 2021 și 12 aprilie 2021.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat că, judecătorul de instrucție nu a dat apreciere la toate actele anexate de către procuror în cadrul ședinței de judecată, astfel încât prin aplicarea sechestrului, care a fost emis după emiterea ordonanței, s-a încălcat atât procedura procesul penală cât și dreptul de proprietate.

**3.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal subliniază faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, *adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Lozovscaia Tatiana în numele lui Jantuan-Badia Alina, înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

4. În consecință, având ca reper prevederile art.art.453, 455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă.

5. Conducându-se de prevederile art.art.452 – 453, 455 – 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Jantuan–Badia Alina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 noiembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda