

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2021, declarat de avocatul Serghei Craiu și inculpatul

Obertinschi Eduard.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>21.06.2021 – 15.07.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>02.08.2021 – 13.09.2021,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>29.10.2021 – 10.11.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătorei Chișinău din 15 iulie 2021 s-a dispus: „*Se respinge cererea părții vătămate Carauș Nicolae privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare și banilor ce aparțin companiilor SRL „Iux Com” și SRL „Agrosistem”, ca fiind neîntemeiată*”.

Instanța a reținut că cererea părții vătămate nu corespunde exigențelor legale, lipsind temeiuri de fapt și de drept pentru punerea sub sechestr a bunurilor ce aparțin SRL „Iux Com” și SRL „Agrosistem”, dar nu inculpatului Obertinschi Eduard.

2. Partea vătămată Carauș Nicolae a declarat recurs, în care a solicitat anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea privind instituirea sechestrului să fie admisă.

Recurentul a invocat că instanța de fond a apreciat incorect starea de fapt și a pronunțat o încheiere neîntemeiată.

3. Potrivit deciziei Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2021, recursul a fost admis, casată încheierea și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare și banilor ce aparțin companiilor SRL „Lux Com” și SRL „Agrosistem”, cu interzicerea gestionării acestor conturi de către Obertinschi Eduard, precum și interzicerea deschiderii de alte conturi pe perioada judecării cauzei.

Instanța de recurs a constatat că SRL „Lux Com” și SRL „Agrosistem” aparțin părții vătămate, iar inculpatul folosește în interese personale bunurile întreprinderii, prin ce provoacă riscul intrării în insolabilitate a ultimilor sau creșterea datoriilor acestora, fiind justificată cererea privind punerea sub sechestru a bunurilor inculpatului, în scopul asigurării acțiunii civile depuse.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 21 octombrie 2021, avocatul Serghei Craiu și inculpatul Obertinschi Eduard au declarat recurs în anulare, solicitând casarea acestei decizii și menținerea încheierii instanței de fond.

Recurenții au indicat că instanța de recurs, în mod ilegal, a argumentat necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii, prin constatările admise fiind neglijat grav dreptul la un proces echitabil, cu încălcarea principiului prezumției nevinovăției.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Serghei Craiu și inculpatul Obertinschi Eduard, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun