

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ian Dogotari în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui

***Grubleac Alexandr Boris**, născut la 13 aprilie 1989, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 78 ap. 10;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 09.01.2013 - 26.06.2013 (prima instanță)***
- 2. 30.07.2013 – 26.11.2013 (instanța de apel)***
- 3. 03.03.2014 – 02.04.2014 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, **Grubleac Alexandr Boris**, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală, cu atragerea lui la răspunderea contravențională, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

**1.1.** Cauza a fost examinată în procedura simplificată potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**2.** În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Grubleac Alexandr, la data de 12 iunie 2012, pe la orele 02:00, aflîndu-se împreună cu Cichinev Andrei, Lazu Serghei și Axionov Vadim și alte persoane neidentificate, în localul de seară “E. Boța” amplasat pe str. Ion Pelivan 22/1, mun.

Chişinău, încălcând grosolan ordinea publică, acţionând cu intenţie directă, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, a iscat un conflict cu Cojocaru Andrei şi Caraman Eugeniu, care se aflau în faţa barului, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care, fără careva motiv, Cichinev Andrei i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei lui Cojocaru Andrei, de la care ultimul a căzut la pământ. Tot atunci, Grubleac Alexandr susţinut de către cunoscutul său, a început a-i aplica cu mâinile şi picioarele lovituri pe tot corpul lui Cojocaru Andrei. Ulterior, din localul "E. Boţa" au ieşit Lazu Serghei şi Axionov Vadim, care la fel le-au aplicat lovituri lui Cojocaru Andrei şi Caraman Eugeniu. Ca urmare a acţiunilor huliganice ale lui Grubleac Alexandr, lui Cojocaru Andrei i-au fost cauzate leziuni corporale uşoare.

**3.** Împotriva sentinţei a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parţială a acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Grubleac Alexandr să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat blîndeţea pedepsei, iar aplicarea prevederilor art. 55 Codul penal în privinţa lui Grubleac Alexandr ca nefiind una rezonabilă pe motiv că ultimul a săvîrşit cu intenţie o faptă infracţională, prin ce a încălcat ordinea publică, iar în acest sens potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, scop care nu se va atinge în cazul pedepsei aplicate, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite careva temeuri care ar fi indicat la posibilitatea corectării inculpatului, fără a fi supus pedepsei penale sub formă de închisoare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 26 noiembrie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentinţa şi pronunţată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Grubleac Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite, a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 (un) an.

**4.1.** În motivarea deciziei sale, instanţa de apel a menţionat că sentinţa privind încetarea procesului penal în privinţa inculpatului Grubleac Alexandr este neîntemeiată, fiind greşit aplicată sancţiunea contravenţională pentru săvîrşirea unei asemenea infracţiuni, iar pedeapsa aplicată este prea blîndă, care nu-şi va atinge scopurile corectării inculpatului, prevenirii săvîrşirii unor asemenea infracţiuni din partea acestuia şi a altor persoane.

Astfel, instanţa de apel a considerat că inculpatul Grubleac Alexandr urmează să poarte răspundere penală pentru faptele săvîrşite şi că îndreptarea şi reeducarea ultimului va fi posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 90 Codul penal, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 1 (un) an, respectînd prevederile art.

364<sup>1</sup> Cod procedură penală și reieșind din faptul că dînsul nu are antecedente penale și a recunoscut în totalmente săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitînd ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel, fiind posibilă îndreptarea și reeducarea lui fără privarea de libertate.

5. În recursul ordinar declarat de avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului, fără a invoca vreun temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, avocatul indică că instanța de apel a examinat cauza în lipsa părții vătămate Cojocarui Andrei, care la data de 26 noiembrie 2013 nu s-a prezentat la examinarea cauzei, motivele neprezentării nefiind cunoscute și stabilite de către instanța de apel. Mai mult ca atît, acesta nici nu a înaintat careva cereri prin care să solicite examinarea apelului în lipsa sa. Astfel, conform alin. (2) art. 323 Cod de procedură penală, „judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel se desfășoară cu participarea părții vătămate sau a reprezentantului ei, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod”.

Totodată, recurentul menționează că instanța de apel a făcut referire în decizia sa referitor la faptul că: „în ședința instanței de apel acuzatorul de stat S. Ciobanu și partea vătămată Caraman Eugeniu au susținut apelul în sensul declarat”, afirmație care nu corespunde realității, deoarece partea vătămată menționată nu a susținut apelul și a declarat că susține sentința, prin care s-a încetat procesul în privința inculpatului Grubleac Alexandr și că nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

La fel, se invocă că starea de ebrietate ca circumstanță agravantă la comiterea infracțiunii de către Grubleac Alexandru urma să fie dovedită de către organul de urmărire penală prin anumite mijloace de probă și anume prin procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate.

Astfel, în materialele cauzei penale nu există un proces-verbal sau un alt înscris, care ar fi stabilit starea de ebrietate a lui Grubleac Alexandru, deci rezultă că instanța de apel neîntemeiat și ilegal a stabilit doar din motivele invocate în apel de acuzatorul de stat, care sunt declarative, precum că Grubleac Alexandru era în stare de ebrietate în momentul comiterii infracțiunii.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de avocat nu se menționează careva temeiuri prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă din argumentele expuse în recurs, Colegiul penal consideră că sunt relevante pct. 5) și 10) alin. (1) al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Conform pct. 5) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul

cînd cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, iar conform pct.10) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul cînd – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Cauza penală a fost judecată în procedura simplificată potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la solicitarea lui Grubleac Alexandr, care a recunoscut faptele așa cum au fost menționate în rechezitoriu și care a declarat că cunoaște și acceptă probele administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Grubleac Alexandr în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, instanța de apel just a concluzionat asupra faptului că vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită la judecarea cauzei, din totalitatea de probe acumulate ca: declarațiile inculpatului precum și raportul de expertiză medico-legală nr. 2255/D din 23 august 2012, prin care la partea vătămată Cojocarui Andrei s-au constatat: fractura planșeului orbital inferior, cu deplasarea fragmentelor pe stînga, hemosinuzită pe stînga, fractura oaselor nazale, acre au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui corp contodont dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară; echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente pe față, excoriații multiple și masive pe torace pe stînga, membre, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 34).

Astfel, sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că Grubleac Alexandr Boris, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Mai mult ca atît, Colegiul penal motivat a indicat că în cadrul examinării cauzei în prima instanță, inculpatul personal, contra semnătură, a declarat că recunoaște în totalmente săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 109).

La stabilirea pedepsei lui Grubleac Alexandr, instanța de apel, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează

ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă.

Instanța de recurs ține să enunțe că, Colegiul penal corect a stabilit ca circumstanțe atenuate la examinarea cauzei: recunoașterea de către inculpat a vinei și căința sinceră, solicitarea judecării cauzei în baza revederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nefiind stabilite careva circumstanțe agravante.

La fel, este întemeiată concluzia instanței de apel privind faptul că prima instanță nu a ținut cont la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Grubleac Alexandr și de faptul că potrivit prevederilor art. 24 Cod Penal “persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei”.

Astfel, invocările recurentului, precum că starea de ebrietate a inculpatului Grubleac Alexandr nu a fost constatată prin procesul-verbal cu privire la constatarea stării de ebrietate și naturii ei, nu pot fi reținut și urmează a fi respinse întrucât însuși inculpatul Grubleac Alexandr, solicitând ca judecata să se facă în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a recunoscut prin aceasta că a comis fapta imputată lui, prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind sub influența băuturilor alcoolice, cu aplicarea violenței asupra a două persoane, încălcând totodată și ordinea publică.

Prin urmare, instanța de apel just a considerat ca fiind neîntemeiată încetarea procesului penal în privința inculpatului Grubleac Alexandr, fiind greșită aplicarea unei sancțiuni contravenționale pentru săvârșirea unei asemenea infracțiuni, iar pedeapsa aplicată este prea blândă și nu-și va atinge scopurile corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii unor asemenea infracțiuni din partea acestuia și a altor persoane.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că Colegiul penal întemeiat a conchis că inculpatul Grubleac Alexandr trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite și că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 90 Codul penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei, cu fixarea unui termen de probă de 1 (un) an, reieșind din faptul că dînsul nu are antecedente penale și a recunoscut în totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel, fiind posibilă îndreptarea și reeducarea lui fără privarea ultimului de libertate.

Cît privește afirmația recurentului privind faptul că instanța de apel a examinat cauza în lipsa părții vătămate Cojocarui Andrei, care nu a înaintat careva cerere prin care să solicite examinarea apelului în lipsa sa, acesta nu poate fi reținut și urmează a fi declarat inadmisibil întrucât conform materialelor dosarului, ultimul, la data de 04 iunie 2013 a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, în legătură cu plecarea peste hotarele țării și că nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpat (f.d. 107).

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ian Dogotari în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui ***Grubleac Alexandr Boris***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 aprilie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș