

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE**

15 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea, înaintată de către inculpatul Berlinschi Constantin privind strămutarea judecării cauzei penale, în care este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) și art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

**Termenul de examinare a cauzei:**

09.11.2021 – 15.11.2021

**C O N S T A T Ă :**

1. Pe rolul Judecătoriei Căușeni se află spre examinare cauza penală în privința lui Berlinschi Constantin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Conform fișei de repartizare din 03 septembrie 2020 cauza s-a repartizat aleatoriu judecătorului Pleșca Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 27 noiembrie 2020, cauza de învinuire a lui Berlinschi Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal a fost conexată cu cauza de învinuire a lui Berlinschi Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal.

La data de 23 septembrie 2021 în cadrul examinării cauzei penale, apărătorul Nichitoi Iurie în interesele inculpatului a înaintat cerere de recuzare președintelui ședinței de judecată, judecătorului Pleșca Sergiu.

Conform încheierii Judecătoriei Căușeni din 24 septembrie 2021, cererea de recuzare, înaintată de apărătorul Nichitoi Iurie, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. La 02 noiembrie 2021, inculpatul Berlinschi Constantin a înaintat cerere privind strămutarea prezentului dosar la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii adresate inculpatul invocă următoarele aspecte:

- ședința de judecată din 27 noiembrie 2020 s-a desfășurat fără participarea apărătorului, deși acesta din urmă era bolnav, circumstanță care a fost adusă la cunoștința instanței, iar astfel soluționarea chestiunii conexării cauzelor penale s-a produs cu încălcarea dreptului său la apărare;

- conform înregistrării audio a ședinței de judecată din 27 noiembrie 2020, președintele ședinței nu a anunțat completul de judecată, nu i-a explicat inculpatului drepturile și obligațiile, inclusiv dreptul la recuzare, examinarea cauzei desfășurându-se fără apărătorul său, ceea ce contravine prevederilor art. 352 și 360 Cod de procedură penală;

- la solicitarea sa de a amâna ședința preliminară pe motiv că apărătorul său este bolnav, judecătorul l-a atenționat că nu-i va mai acorda nici un termen, amenințându-l că-l va închide, iar astfel, după stabilirea datelor sale de anchetă, fără a soluționa posibilitatea desfășurării ședinței de judecată în lipsa apărătorului sau, după caz a înlocuirii acestuia, a examinat și a conexas cele două cauze penale într-o singură procedură;

- judecătorul, în momentul când i-a comunicat inculpatului despre aplicarea în privința sa a unei măsuri preventive, s-a expus asupra vinovăției sale, sugerându-i că pedeapsa ce-i va fi aplicată va fi una privativă de libertate, or, anterior același judecător a dispus aducerea sa silită în ședința de judecată, deși s-a stabilit că el nu se ascunde de instanță și nu a lipsit de la nici o ședință;

- astfel, i-au fost încălcate drepturile în cadrul procesului penal în mod flagrant, ceea ce contravine normelor Codului de procedură penală, dar și art. 6 CȚEDO, potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa;

- la caz începerea examinării cauzei în cadrul Judecătoriei Căușeni v-a duce la examinarea acesteia neobiective și fără a se asigura desfășurarea normală a procesului, sau ținând cont de cele expuse, precum și de atitudinea manifestată în adresa sa și a dosarului penal, este ferm convins că instanța în modul în care a purces la petrecerea primei ședințe de judecată în care i-au fost încălcate drepturile, iar cauza v-a derula în același mod, se va finisa independent de probele care sunt la dosar și care demonstrează nevinovăția sa cu emiterea unei sentințe de condamnare.

3. Soluționând cererea înaintată de inculpatul Berlinschi Constantin în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de autor, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, condiție ce a fost respectată de Berlinschi Constantin.

Pe fond, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare autorul invocă dubiile acestuia în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, însă aceste circumstanțe nu cad sub

incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea căroră este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, apărătorul Nichitoi Iurie a invocat temeiul acesta și i-a fost dat răspuns prin încheierea Judecătoria Căușeni din 24 septembrie 2021.

Astfel, din cele invocate rezultă că inculpatul, exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive concrete și solicită strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art. 46 Cod de procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează că motivele invocate în cererea solicitantului nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### D E C I D E:

Respinge cererea înaintată de către inculpatul Berlinschi Constantin privind strămutarea judecării cauzei penale, în care este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) și art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, ca neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **15 noiembrie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana