

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către petiționarul Vignan Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 03 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, în procedura art. 313 Cod de procedură penală,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare: 06.10.2021-18.11.2021.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

a c o n s t a t a t :

1. La data de 03 martie 2020 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit plângerea depusă de Vignan Igor, în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală prin care a contestat acțiunile, inacțiunile și actele procurorului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 martie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, și i s-a comunicat despre necesitatea respectării procedurii prealabile în condițiile art. 299¹ alin. (2) Cod de procedură penală, prin contestarea în prealabil a actelor procurorului, iar în cazul în care nu va fi de acord cu rezultatele soluționării plângerii, poate adresa o plângere în instanța de judecată competentă, cu prezentarea documentelor ce certifică circumstanțele pe care petiționarul își întemeiază pretențiile.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, petiționarul Vignan Igor a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 martie 2020, rejudecarea cauzei, cu admiterea plângerii în sensul formulat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța a indicat că petiționarul a invocat obligarea Procuraturii de a examina plângerea sa prin prisma art. 274 Cod de procedură penală, de a înlătura încălcările admise și de a-l recunoaște ca parte civilă.

Subsecvent, instanța de apel a decis inadmisibilitatea recursului, or, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03 martie 2020 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, deoarece nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod procedură penală.

Astfel, instanța de apel a decis că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

De asemenea, instanța de apel a menționat că prima instanță a specificat că încheierea emisă este irevocabilă și nu se atacă cu recurs, fapt care a fost omis de către recurent la cazul dedus judecății.

5. Nefiind de acord cu decizia, petiționarul Vignan Igor a depus recursuri în anulare, prin care a solicitat admiterea recursurilor, casarea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în altă instanță.

În motivarea recursurilor în anulare invocă că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea articolelor 2, 3, 6 § 1, 13, 14, 17 din Convenția Europeană cu

privire la drepturilor omului, astfel, recurentul susține că decizia contestată este una ilegală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către petiționarul Vignan Igor în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, adoptată în ordinea art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 noiembrie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan