

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

12 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Dedeșco Igor xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.10.2019 – 17.02.2020;

Instanța de apel: 10.03.2020 – 11.11.2020;

Instanța de recurs: 03.02.2021 – 12.10.2021

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2020, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Dedeșco Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, fără amendă;

- în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Dedeșco Igor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani închisoare, fără amendă.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanța a constatat că, Dedeșco Igor, acționând din interes material, cu o intenție criminală îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, la data de 03.08.2019, aproximativ la orele 05.30-22.00, aflându-se în

apropierea marketului „Fourchette” din str. Alexandru cel Bun nr.5, mun. Bălți, s-a apropiat de cet. Tripaduș Sabina, născută la xxxx, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în față și în spate, după ce în mod deschis, a sustras de la cet. Tripaduș Sabina un portmoneu de culoare roșie în care se aflau bani în mărime de 700 lei și 350 euro, echivalentul a 7 000 lei și cu bunurile sustrate s-a eschivat de la fața locului, prin ce i-a cauzat părții vătămate Tripaduș Sabina o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 7 700 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201910P0463 din 06.08.2019 la examinarea medico-legală a cet. Tripaduș Sabina s-a depistat o comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi în regiunea occipitală, echimoză pe față, o echimoză cu excoriații pe brațul stâng, care au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări neînsemnate.

Tot Dedeșco Igor, în comun cu Ilico Marcel xxxx, anul nașterii xxxx și Gherasimencov Denis xxxx, anul nașterii xxxx, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de huliganism, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor prejudiciabile, dând-u-și seama de faptul că prin acțiunile sale intenționate încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, sub pretextul clarificării unei situații de conflict, la data de 03.08.2019, aproximativ la ora 05.30-22.00, aflându-se în apropierea marketului „Fourchette” din str. Alexandru cel Bun 5, mun. Bălți, care se atribuie la loc public și din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportament în societate și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și de alte persoane ce se aflau în local, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită și cinism, în văzul mai multor persoane, s-au apropiat de cet. Tripaduș Sabina, anul nașterii xxxx, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în față și în spate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201910P0463 din 06.08.2019, la examinarea medico-legală a cet. Tripaduș Sabina s-a depistat o comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi în regiunea occipitală, echimoză pe față, o echimoză cu excoriații pe brațul stâng, care au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale, Dedeșco Igor, a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, conform semnelor calificative – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2), lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Reaboi Oleg, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei

noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care lui Dedeșco Igor să-i fie numită o pedeapsă cu excluderea prevederilor art.90 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat, că pedeapsa aplicată este prea blândă în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, faptelor ilegale penale încriminate, precum și faptul că inculpatul a comis o pluralitate de infracțiuni, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

În același sens, a menționat că instanța de fond nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, or deși inculpatul a recunoscut pe deplin vina incriminată, acesta totuși nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Astfel, acuzatorul consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproportională celor comise și urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020, a fost admis din alte motive apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Dedeșco Igor recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.187 alin.(2) lit. e), f) și 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal - 3 ani și 4 luni închisoare, fără amendă;
- în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Dedeșco Igor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond nu a verificat obiectiv faptele aduse spre învinuire inculpatului sub formă de huliganism, deoarece în mod eronat a descris fapta comisă de către Dedeșco Igor ca fiind comisă în comun cu Ilico Marcel xxxx și Gherasimencov Denis xxxx, fără a ține cont de faptul că prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.12.2019, în privința lui Ilico Marcel xxxx și Gherasimencov Denis xxxxx, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cauza penală a fost disjunsă (f.d.216), chestiune care urmează a fi exclusă prin indicarea comiterii faptei cu persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă, deoarece pune la îndoială nevinovăția persoanelor în privința cărora nu există o hotărâre de condamnare pe caz.

Astfel, reieșind din concluziile stabilite instanța de apel a reținut în sarcina

inculpatului Dedeşco Igor xxxxx, faptul comiterii infracţiunii de huliganism, şi anume că, el în comun cu alte persoane, în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acţionând în mod intenţionat şi urmărind scopul comiterii unei infracţiunii de huliganism, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor prejudiciabile, dând-u-şi seama de faptul că prin acţiunile sale intenţionate încalcă ordinea relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică, sub pretextul clarificării unei situaţii de conflict, la data de 03.08.2019, aproximativ la ora 05.30-22.00, aflându-se în apropierea marketului „Fourchette” din str. Alexandru cel Bun 5, mun. Bălţi, care se atribuie la loc public şi din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportament în societate şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi de alte persoane ce se aflau în local, manifestând, prin conţinutul lor o obrăznicie deosebită şi cinism, în văzul mai multor persoane, s-au apropiat de cet. Tripaduş Sabina, anul naşterii xxxxxx, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în faţă şi în spate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201910P0463 din 06.08.2019 la examinarea medico-legală a cet. Tripaduş Sabina s-a depistat o comoţie cerebrală, edem a ţesuturilor moi în regiunea occipitală, echimoză pe faţă, o echimoză cu excoriaţii pe braţul stâng, care au fost produse prin acţiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămări neînsemnate.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale, instanţa de apel a constatat că, prima instanţă la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârşite, care conform art.16 Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave şi grave, de circumstanţele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de persoana inculpatului, acesta la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d.60, 61), anterior a fost judecat (f.d.62), a recunoscut vina integral şi a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364¹ Cod de procedură, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, a recuperat prejudiciul cauzat, iar partea vătămată a solicitat numirea unei pedepse fără privare de libertate, inculpatul este angajat în muncă la SA „Drumuri Bălţi” în funcţia de muncitor rutier, are la întreţinere mama Chistol Vera, care este încadrată în gradul doi de invaliditate fără termen şi nu-i este recomandată activitatea de muncă, fapt confirmat prin certificatul seria xxxxxx, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, corect stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 2 ani, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa fiind în limitele prevederilor legale, totodată temei de agravare a pedepsei în aspectul propus de procuror nu s-a stabilit.

Cât priveşte aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă prevăzută la art.187 alin.(2) Cod penal, instanţa de apel a remarcat că prima instanţa corect a statuat asupra neaplicării acesteia, ținând cont de situaţia financiară a inculpatului, ultimul nefiind încadrat în câmpul muncii şi nu dispune de careva venituri stabile.

Instanța de apel a apreciat ca fiind declarative afirmațiile procurorului precum că, pedeapsa este prea blândă, în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, fiind neproportională faptelor comise de către acesta și urmările produse, or la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Dedeșco Igor, prima instanță a ținut cont de circumstanțele faptei și de datele personale ale inculpatului, stabilind inculpatului pedeapsa în limita sancțiunii, luând în considerație circumstanțele pe caz și persoana inculpatului, cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, pedeapsa fiind echitabilă faptelor infracționale săvârșite de către acesta.

În acest context, instanța de apel a remarcat și faptul că deși inculpatul a fost anterior judecat, prin încheierea Judecătoriei Orhei din 26.10.2017, Dedeșco Igor a fost absolvit de executarea pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24.03.2016 în baza art.192¹ alin.(3) Cod penal în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016, antecedentul penal fiind stins.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, procurorul declară recurs ordinar, invocând ca temei de casare prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie exclus art.90 Cod penal în privința inculpatului.

În susținerea solicitării sale, recurentul invocă că, pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, considerând că, instanțele de fond greșit și-au motivat soluțiile de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu au pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată de aplicare a dispoziției art.90 Cod penal, care obligă instanța de judecată să indice expres în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, soluție care nu este motivată de către instanță și se limitează doar la enumerarea circumstanțelor care le consideră atenuante.

În contextul celor expuse, recurentul consideră că, concluziile instanței de fond și celei de apel la capitolul individualizării pedepsei stabilite, sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii și pedepsei penale.

6. La recursul ordinar declarat de partea acuzării a depus referință avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia.

7. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu

recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit reține că procurorul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpatul Dedeșco Igor, invocând doar dezacordul cu soluția instanței de apel în partea pedepsei stabilite inculpatului, din care motiv hotărârea judecătorească contestată va fi supusă verificării doar sub acest aspect.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal lărgit atestă, că acuzatorul de stat invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând materialele cauzei, în raport cu alegațiile procurorului, instanța de recurs ajunge la concluzia că cele invocate de recurent, nu și-au găsit confirmarea, iar soluțiile adoptate pe marginea acestei spețe atât de către instanța de fond, cât și de cea de apel, sunt legale, întemeiate și urmează a fi menținute integral.

Colegiul penal lărgit găsește vădit nefondată invocarea recurentului referitor la aplicabilitatea prevederilor art.90 Cod penal față de inculpat și susține integral statuările instanțelor de fond în acest sens, considerând că corect la caz s-a dispus, suspendarea executării pedepsei stabilite lui Dedeșco Igor în baza art.90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani, pe capătul de acuzare adus acestuia în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal și în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel, a dat răspuns la cele invocate de partea acuzării în vederea respingerii argumentelor invocate în apelului declarat. În acest sens, se apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea criticilor procurorului în partea individualizării pedepsei penale.

Tot aici se menționează că, raționamentul care poate condiționa aplicarea prevederilor art.90 Cod penal într-o cauză penală, întotdeauna are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Pe de altă parte, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

De asemenea, Colegiul penal lărgit specifică faptul că, aplicarea prevederilor art.90

Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a se corecta.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Respectiv, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, ceea ce la caz s-a realizat.

În speță, Colegiul penal lărgit reține că s-a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului evidențiindu-se în acest sens că, acesta a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, a recuperat prejudiciul părții vătămate, lipsa circumstanțelor agravante, fapt ce au permis instanțelor de fond de a conchide că, corectarea inculpatului Dedeșco Igor este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse cu suspendarea executării pe un termen de probațiune de 2 ani.

Rezultatul principal al aplicării acestei pedepse constă în aceea că, deși pedeapsa definitivă nu a fost pusă în executare, ea devine dependentă de comportamentul exemplar de care trebuie să dea dovadă inculpatul, pe perioada termenului de probațiune, în caz contrar va fi anulată suspendarea ei și se va dispune executarea reală în penitenciar.

Din atare considerente, sunt neîntemeiate alegațiile procurorului în partea privind excluderea art.90 Cod penal și constată că concluzia instanțelor privitor la faptul că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoarea, cu suspendarea executării acesteia, este una legală, corectă, motivată și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit consideră că argumentele punctate în cererea de recurs nu sunt incidente cauzei deferite judecării, iar instanțele ierarhic inferioare și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 și 90 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă proporțională faptei comise.

La caz, nu se constată vreun temei pentru modificarea pedepsei în privința inculpatului Dedeșco Igor, iar sancțiunea închisorii, cu suspendarea executării acesteia, așa cum a fost stabilită de către prima instanță și menținută de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.art.414-419

Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020, în cauză penală în privința lui *Dedeșco Igor xxxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia motivată pronunțată integral la 18 noiembrie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Guzun Ion

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Cobzac Elena

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală, în cauza penală în privința lui **Dedeșco Igor**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Dedeșco Igor xxxxxx**, cu menținerea hotărârii contestate.

2. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursul ordinar urma a fi admis sub aspectul individualizării pedepsei, în partea excluderii art.90 Cod penal, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020 și cu adoptarea unei noi hotărâri privind excluderea aplicării art.90 Cod penal.

Consider, că instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Dedeșco Igor a săvârșit infracțiunile imputate, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, însă soluția instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel în partea suspendării executării pedepsei cu închisoarea, conform art. 90 Cod penal o consider eronată, fiind de acord cu argumentele recurentului.

Sunt solidară cu argumentele recurentului, precum că instanțele de fond n-au luat în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite, de modul de comitere a infracțiunilor, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru viața și sănătatea părții vătămate, natura și gravitatea rezultatului produs, a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, precum și de vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a acestuia, personalitatea inculpatului, ținând cont de rolul și comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunilor și consecințele acestora.

Astfel, inculpatul Dedeșco Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, conform semnelor calificative – *jaful, adică*

sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2), lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, prima instanță stabilindu-i pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal de 4 ani închisoare, fără amendă, și în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Aplicarea suspendării condiționate a pedepsei stabilită inculpatului nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, la stabilirea ei instanțele judecătorești inferioare urmau să țină cont atât de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care au fost comise faptele, circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, faptele fiind săvârșite cu intenție directă, care potrivit art. 16 Cod penal se califică ca infracțiuni mai puțin gravă și gravă și de pericolul social pe care îl prezintă inculpatul în societate, de personalitatea inculpatului, care a comis infracțiunile de jaf și huliganism în loc public, în prezența mai multor persoane, în privința unei doamne, căreia i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în față și în spate, după ce în mod deschis, a sustras de la ea, un portmoneu de culoare roșie în care se aflau bani în mărime de 700 lei și 350 euro.

Aceste circumstanțe, n-au fost elucidate de către instanța de apel, la caz argumentele procurorului indicate în recurs fiind întemeiate.

Având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, consider că doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul Dedeșco Igor v-a conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de admitere a recursului ordinar declarat de procurorul Prisacari Lilia, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020, în partea individualizării pedepsei, în cauza penală de învinuire a lui Dedeșco Igor, cu adoptarea unei noi hotărâri de excludere a prevederilor art.90 Cod penal.