

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Motricală Ion Vasile,

născut la 21 august 1990, originar și domiciliat în s. Țibirica, r-nul Călărași.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 25 iunie 2013 - până la 05 iulie 2013 (prima instanță);

2. de la 23 iulie 2013 - până la 17 octombrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 17 decembrie 2013 - până la 01 aprilie 2014 (instanța de recurs ordinar).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul S. Crijanovschi, care a susținut recursul, solicitând casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Avocatul Bordei Teodor a solicitat respingerea recursului ordinar declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate.

Inculpatul Motricală Ion fiind citat legal pe adresa nominalizată în actele cauzei, (la dosar fiind anexat avizul de recepție) în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, însă avocatul acestuia a anunțat instanța că inculpatul este bolnav și consideră posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Părțile vătămate Golban Vasile, Golban Nicolae, Iurcu Andrei și Salcuțan Radu fiind citați legal (la dosar fiind anexate avizele de recepție) în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Călărași din 05 iulie 2013, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Motricală Ion a fost condamnat:

- în baza art. 151 alin.(2) lit. d),j) Cod penal, la 3 ani și 2 luni închisoare;
- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă i-a fost stabilită 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Corcodel Andrei, în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Motricală Ion, la 06 august 2011, aproximativ la orele 03³⁰, împreună cu Guțu Iurie, Motricală Gheorghe, Gorceag Maxim și Corcodel Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în barul de pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „VIGI” din s. Răciula, r-nul Călărași, în rezultatul unui conflict apărut între ei și frații Golban Nicolae și Vasile, unde prin înțelegere spontan apărută și din intenții huliganice, înarmându-se cu obiecte special adaptate pentru vătămarea integrității corporale cum ar fi: crosă de golf, hîrleț, sapă și lopată, în mod grosolan au încălcat ordinea publică, demonstrând supremație și dispreț față de persoanele care se odihneau la terasa barului, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele inclusiv cu obiectele nominalizate mai sus pe diferite părți ale corpului fraților Golban Nicolae, Golban Vasile și lui Iurcu Andrei, care a încercat să curme acțiunile huliganice, precum și cet. Saculțan Radu, care dormea în automobilul de model „VAZ 2108” cu n/î CIJ 498, ce aparținea lui Golban N. În rezultatul loviturilor lui Iurcu Andrei, i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 135 D din 07 septembrie 2011, *vătămări corporale medii*, lui Golban Vasile și Golban Nicolae le-au fost cauzate conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 115 D și nr. 116 D din 19 august 2011, *vătămări corporale grave, periculoase pentru viață*, iar lui Salcuțan Radu, i-au fost pricinuite dureri fizice. Totodată, cu obiectele special adaptate a fost deteriorat automobilul „VAZ 2108” cu nr./î C IJ 498, care aparține cu drept de proprietate cet. Golban Nicolae.

Tot el, Motricală Ion, în aceleași circumstanțe împreună cu Guțu Iu., Motricală Gh., Gorceag M. și Corcodel A., înarmându-se cu o săpă i-a aplicat lui Golban Vasile lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului, cauzându-i *leziuni corporale grave, periculoase pentru viață*.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, care, a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei inculpatului Motricală Ion și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Motricală Ion să fie condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d), j) Cod penal, la 5 ani închisoare și în baza art.287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilit 5 ani și 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a invocat faptul că la aplicarea pedepsei inculpatului Motricală Ion instanța de fond nu a reținut toate circumstanțele agravante invocate de partea acuzării, ignorând totodată gradul pericolului social al infracțiunilor comise și anume: loviturile au fost aplicate în regiunea capului, organ vital, acțiunile violente asupra mai multor persoane de către două persoane. Totodată, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, după comiterea infracțiunilor Motricală Ion s-a eschivat de la răspundere penală, părăsind locul de trai, aflându-se în urmărire penală timp de aproximativ doi ani.

Consideră că, instanța de fond a aplicat lui Motricală Ion o pedeapsă prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința în partea stabilirii pedepsei lui Motricală Ion și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Motricală Ion a fost condamnat:

- în baza art. 151 alin.(2) lit. d), j) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate Colegiul penal a invocat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just concluzionând că inculpatul Motricală Ion a săvârșit infracțiunile incriminate lui, împrejurări care au fost constatate prin cumulul de probe din dosar, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele, în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor.

Colegiul penal a conchis că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă instanța de fond a ignorat gradul pericolului social al infracțiunilor comise și anume: - loviturile aplicate în regiunea capului organ de importanță vitală; - acțiunile violente asupra mai multor persoane de către două persoane. La fel, instanța de apel a remarcat că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Motricală Ion după comiterea infracțiunilor cu scopul de a evita răspunderea penală a dispărut de la locul de trai, aflându-se în urmărire penală o perioadă îndelungată.

În consecință Colegiul penal a concluzionat că, termenul de probă de doi ani stabilit lui Motricală Ion prin sentință nu este suficient pentru atingerea scopului pedepsei, fiind necesară o perioadă mai îndelungată de supraveghere a atitudinii ultimului față de fapta comisă și de pedeapsa stabilită.

La fel, instanța de apel a conchis că acuzatorul de stat solicitând stabilirea unei pedepse cu închisoarea, efectiv nu a indicat din care motive raportate concret la inculpatul Motricală Ion este necesară izolarea acestuia de societate și de ce pedeapsa aplicată nu-și va atinge scopul.

6. Împotriva hotărârii nominalizate, procurorul a declarat recurs ordinar în temeiul pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin care critică hotărârea instanței inferioare sub aspectul blîndeței pedepsei, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, din motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar la stabilirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța a ignorat principiul individualizării acesteia, aplicînd pedeapsa contrar prevederilor legale. Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a reținut toate circumstanțele agravante invocate de acuzator, ignorînd gradul pericolului social al infracțiunilor comise și anume aplicarea loviturilor în regiunea capului, organ

de importanță vitală, la fel și acțiunile violente asupra mai multor persoane de către un grup de persoane. În cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva motive care ar permite instanței să concluzioneze că nu este rațional ca Motricală Ion să execute pedeapsa stabilită cu închisoarea pentru fapta comisă.

7. Judecând recursul ordinar declarat și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Procurorul invocă în recursul său prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și anume că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată, că nici unul din prevederile pct.6) și 10) alin.1) art.427 Cod de procedură penală, la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentei erori de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul reține că acuzatorul de stat este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului, însă critică hotărârea contestată în partea pedepsei, nefiind de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs statuează că, cauza dată a fost judecată în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală – **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

Colegiul reține că, la acel moment, sancțiunea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d), j) Cod penal, prevedea pedeapsa de la 5 la 12 ani închisoare, iar sancțiunea art. 287 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsa de la 3 la 7 ani închisoare, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, acestea se consideră infracțiuni grave.

Prin urmare, nu este nici un impediment în aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal, adică condamnarea cu suspendarea executării pedepsei, deoarece infracțiunile săvârșite nu fac parte din categoria celor deosebit de grave sau

excepțional de grave, lipsa recidivei și altor impedimente în aplicarea acestei norme de drept.

Totodată, instanța de recurs menționează că, în conformitate cu alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.*

Analizând sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute de lege*” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului.

Astfel în cauza dată, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime se stabilește noua limită minimă și maximă sub formă de închisoare, care este de la 3 ani 4 luni - la 8 ani în baza art. 151 alin. (2) lit. d), j) Cod penal și respectiv de la 2 ani 4 luni - la 4 ani 8 luni în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. Astfel, instanța de judecată, după caz, nu va putea stabili o pedeapsă mai mare de 8 ani închisoare în baza art. 151 alin. (2) lit. d), j) Cod penal și 4 ani 8 luni în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, or, în speță, instanța de apel a stabilit inculpatului pedeapsă, 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), j) Cod penal și respectiv 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Colegiul penal, consideră că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului Motricală Ion în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. În acest sens instanța de apel, și-a argumentat poziția cu privire la aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului, deci Colegiul conchide că pedeapsa respectivă a fost

motivată, individualizată și aplicată inculpatului Motricală Ion în corespundere cu prevederile legale.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu temeiurile invocate de recurent, iar concluziile instanței conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția și individualizată pedeapsa inculpatului Motricală Ion, astfel că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de acuzatorul de stat și, potrivit legii, se impune respingerea lui ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavrilă, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui *Motricală Ion Vasile*, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică la 30 aprilie 2014, ora 09⁵⁰.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti