

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele petiționarului Caprița Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.01.2021-29.03.2021;

Instanța de recurs: 19.04.2021-14.06.2021;

Instanța de recurs în anulare: 13.07.2021- 13.10.2021.

c o n s t a t ă :

1. La data de 27 ianuarie 2021, avocatul Vitalie Covaliov în interesele petiționarului Caprița Vladimir a depus o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, prin care a solicitat anularea integrală a ordonanței procurorului din Procuratura Chișinău Oficiul Botanica Liliana Rusnac din 22 decembrie 2020, prin care s-a dispus respingerea plângerii avocatului Vitalie Covaliov împotriva procesului verbal de percheziție din cadrul cauzei penale nr. 2020421033, ca fiind lovită de vicii fundamentale precum și recunoașterea nulității și anularea acțiunii de urmărire penală procesului verbal de percheziție din 25.11.2020, efectuată de către organul de urmărire penală în automobilul de model „Mine Cooper” n/î XXXXX, în cadrul cauzei penale cu nr. XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 martie 2021, a fost respinsă ca fiind tardivă plângerea avocatului Vitalie Covaliov în interesele petiționarului Caprița Vladimir, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, prin care s-a solicitat anularea integrală a ordonanței procurorului din Procuratura Chișinău oficiul Botanica Liliana Rusnac, din 22 decembrie 2020, precum și recunoașterea nulității și anularea acțiunii de urmărire penală - procesului verbal de percheziție din 22.12.2020 efectuate de către organul de urmărire penală în automobilul de model „Mine Cooper”

n/î XXXXX, în cadrul cauzei penale cu nr. XXXXX.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Vitalie Covaliov în interesele petiționarului a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 29 martie 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul avocatului Vitalie Covaliov în interesele petiționarului, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, avocatul Vitalie Covaliov în interesele petiționarului contestă ordonanța procurorului din 22 decembrie 2020, precum și procesul verbal de percheziție din 22.12.2020 efectuate de către organul de urmărire penală în automobilul de model „Mine Cooper” n/î XXXXX, în cadrul cauzei penale cu nr. 2020421033.

În contextul normelor art. 313 alin. (1), (6), 437 alin. (1) pct. 3¹) și 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, s-a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 29 martie 2021 fiind irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 *„Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”*.

Astfel, s-a menționat că prima instanță a specificat că încheierea emisă este irevocabilă și nu se atacă cu recurs, fapt care a fost omis de către recurent la cazul dedus judecării.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, avocatul Covaliov Vitali în numele petiționarului a declarat recurs în anulare prin care solicită casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocanu din 29.03.2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

În motivarea recursului în anulare s-a invocat acelea argumente menționate în cererea de recurs ordinar.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, *pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele petiționarului *Caprița Vladimir*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 noiembrie 2021.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun