

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**13 octombrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Motoc Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021,

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 19.12.2019-22.10.2020;*

*Instanța de recurs: 01.12.2020-17.06.2021;*

*Instanța de recurs în anulare: 26.08.2021- 13.10.2021.*

**c o n s t a t ă :**

1. La de data de 19 decembrie 2019 condamnatul Motoc Oleg a înaintat judecătorului de instrucție plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473<sup>4</sup> alin. (5) Cod de procedură penală.

În motivarea plângerilor, condamnatul a indicat că, pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 Chișinău i-au fost încălcate drepturile deoarece celulele în care a fost cazat nu corespundeau standardelor europene. În celule persista miros neplăcut, lumina era foarte slabă. În celulă nu era baie și nici apă caldă. În blocul sanitar nu era curățenie iar din motiv că, administrația penitenciarului nu întreprindea careva acțiuni de dezinfectare, din blocul sanitar ieșeau șoareci. În celule era frig, caloriferele nu încălzeau astfel, în încăpere era umezeală și mucegai. Geamurile erau deteriorate astfel, pătrundea vântul în celulă. Se plângea condamnatul și pe faptul că, administrația penitenciarului nu l-a asigurat cu obiecte de primă necesitate, fiind nevoit să-și aducă cele necesare de acasă (lingerie de pat, plapome, cană, farfurii și linguri). Motoc Oleg specifica că, saltele în penitenciar erau rupte, subțiri, îmbibate cu miros urât și pline de purici, a descris și faptul că, în penitenciar lipsea sistemul de ventilare, baia era permisă o dată pe săptămână iar de plimbare avea parte o oră pe zi, într-un spațiu foarte mic. În celule adeseori numărul de deținuți era mai mare decât numărul de paturi. Considera condamnatul că i-au fost grav încălcate drepturile garantate de art. 3 CEDO, el a solicitat constatarea condițiilor de detenție, pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 Chișinău,

ca fiind inumane și degradante, contrare prevederilor art. 3 din Convenție și reducerea pedepsei drept recompensă pentru deținerea în condiții inumane și degradante.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 octombrie 2020, a fost respinsă plângerea condamnatului împotriva administrației Penitenciarului nr. 13-Chișinău, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca fiind tardivă.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, condamnatului a atacat-o cu recurs, în care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 octombrie 2020 și reexaminarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, a fost respins ca nefondat recursul condamnatului, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

**4.1** În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 11 aprilie 2017, Motoc Oleg, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 s-a admis apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ștefan Vodă din 14 aprilie 2017. S-a casat integral sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 14 aprilie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Motoc Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 2 luni, cu privarea de dreptul de a exercita orice activitate de angajare a persoanelor la muncă peste hotare, pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018 s-a dispus corectarea erorii materiale admise în dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 prin înlocuirea expresiei „sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 14 aprilie 2017” cu expresia „sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 11 aprilie 2017, la formele gramaticale respective. Începutul termenului executării pedepsei condamnatului Motoc Oleg s-a calculat din 15 februarie 2018 iar sfârșitul termenului este la 18 noiembrie 2024.

Instanța de recurs a conchis că, prima instanță corect a respins cererea condamnatului ca fiind tardivă, împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Totodată, modificările operate la art. 473<sup>2</sup> alin. (5) Cod de procedură penală au fost introduse prin legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, fapt ce denotă că, termenul limită de depunerea a unei astfel de cereri, în condițiile condamnatului, a fost la 19.12.2019, or la caz lipsesc careva probe ce ar fi confirmat faptul că,

condamnatul se mai deținea în Penitenciarul nominalizat sau s-a deținut în ultimele șase luni de până la înaintarea cererii sale în instanța de judecată.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, cererea condamnatului a fost depusă la data de 19.12.2019, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la art. 473<sup>2</sup>, 473<sup>3</sup> și art. 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, s-a constatat că, prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (5) Cod de procedură penală, nu au fost respectate de către condamnat. Luând în considerație faptul că, condamnatul nu a prezentat careva probe ce ar fi confirmat faptul că la moment se mai deținea în Penitenciarul nominalizat, sau că s-ar fi deținut în acestea în perioada ultimelor șase luni de până la înaintarea cererii sale în instanța de judecată, iar cererea a fost depusă de către condamnat doar la 19.12.2019, astfel cererea condamnatului nu se încadrează în prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (5) Cod de procedură penală, fiind depusă cu depășirea termenului de 6 luni prevăzut de lege.

Instanța de recurs a atestat că condamnatul din 06.03.2018 până în prezent se deține în Penitenciarul nr. 8 Bender, ceea ce rezultă că acesta nu a mai fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum a solicitat condamnatul în plângerea sa. Astfel rezultă că condamnatul fiind deținut în P. 8 Bender nu a înaintat careva pretenții referitor la acest Penitenciar, prezumându-se că condițiile de detenție nu sunt contrare art. 3 CEDO. Prin urmare termenul a fost întrerupt la data de 06.03.2018 când condamnatul a fost transferat în Penitenciarul nr. 8 Bender, astfel instanța de fond corect a respins ca tardivă plângerea condamnatului.

Prin urmare, în aceste circumstanțe se reține, că recursul înaintat de condamnat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și cererea de recurs este nefondată, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată fără modificări.

**4.2** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs, condamnatul Motoc Oleg a declarat recurs în anulare prin care solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17.06.2021.

În motivarea recursului se invocă reducerea termenului de pedeapsă în care se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 04.12.2015 până la 29.03.2016 fiind în arest preventiv.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, *pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *MOTOC Oleg*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 noiembrie 2021.

**Președinte:**

**Iurie Diaconu**

**Judecători:**

**Liliana Catan**

**Ion Guzun**