

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Popa Serghei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2021,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 07.07.2021 până la 13.10.2021.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 decembrie 2020, plângerea condamnatului Popa Serghei a fost admisă, și s-a decis: constatarea deținerii lui Popa Serghei în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, în Penitenciarul nr.13-Chisinau cu statut de prevenit, pe parcursul a 694 zile - în perioadele 24.01.2014- 04.03.2014 și 01.04.2014-12.01.2016; constatarea deținerii lui Popa Serghei în condiții contrare art.3 CEDO cu statut de condamnat în Penitenciarul nr.13-Chisinau pe parcursul a 437 zile - de la 13.01.2016 până la 29.06.2016 ceea ce constituie 169 zile, de la 14.07.2017 până la 11.08.2017, ceea ce constituie 26 zile; de la 10.11.2017 până la 23.03.2018, ceea ce constituie 134 zile; de la 10.09.2018 până la 12.11.2018, ceea ce constituie 64 zile; de la 11.03.2019 până la 22.04.2019 ceea ce constituie 44 zile; Penitenciarul nr.15-Cricova pe parcursul a 122 zile - de la 29.06.2016 până la 14.07.2016 ceea ce constituie 16 zile, și de la 11.08.2016 până la 25.11.2016, ceea ce constituie 106 zile..

S-a redus pedeapsa stabilită condamnatului Popa Serghei, calculându-se 1 zi de arest preventiv pentru 2 zile de închisoare, în total 694 zile în stare de arest preventiv, ce constituie 1398 zile; s-a redus partea neexecutată a pedepsei, calculându-se 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în Penitenciarele nr.13 Chișinău și nr.15 Cricova cu statut de condamnat, ce constituie 165 zile; în total s-a redus pedeapsa neexecutată a condamnatului Popa Serghei cu 1563 zile.

A fost respinsă pretenția condamnatului Popa Serghei în partea constatării condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr.16-Pruncul, ca fiind neîntemeiată.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia prin care a solicitat casarea încheierii recurate și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a plângerii condamnatului Popa S.

În motivarea recursului administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia a indicat, că instanța eronat a ajuns la concluzia că în privința lui Popa S. sunt aplicabile prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală. Aceste prevederi sunt aplicabile exclusiv pentru prevenit și nicidecum față de persoana condamnată care deja execută pedeapsa închisorii. Instanța eronat a calculat numărul total al zilelor reduse pentru penitenciarul nr.13-Chișinău unde Popa S. s-a deținut cu statut de prevenit. Plângerea a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 473³ alin. (5) Cod de procedură penală. Plângerea a fost înregistrată la 14.01.2019, iar Popa S. nu se mai deținea în condițiile reclamate din penitenciarele nr.13-Chișinău și nr.15-Cricova începând cu data de 25.11.2016, când a fost transferat în Penitenciarul nr.1-Taraclia. În P-1 condamnatul a fost plasat în celulele nr.35, 27, 45, 26, fiind în celulă cu 3-6 condamnați, fiecărui revenindu-i câte 5,8m², 4,22m², 3,5m². A fost asigurat cu obiecte de primă necesitate, cu hrană cladă de 3 ori pe zi, are acces la apă potabilă 24/24 ore, a beneficiat în mod gratuit de asistență medicală și de medicamentele prescrise de medic; sunt amenajate spații pentru fumat, condamnații bolnavi de maladii infecțioase sunt etapați la P-16 Pruncul. Sectorul nr.1 este de tip comun, iar în perioada de la deșteptare până la stingere condamnații se pot deplasa liber pe teritoriul instituției.

2.1. La 28.12.2020 condamnatul Popa Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii prin care a solicitat casarea încheierii recurate.

În sprijinul propriului recurs condamnatul a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că dânsul este invalid de gradul II, urmând să i se reducă pedeapsa pentru detenția în condiții inumane în Penitenciarului nr.1, unde s-a aflat 624 zile. Or, deținerea în celule prevăzute pentru 2-3 persoane, împreună cu 6 persoane, fără apă și cu ploșnițe, constituie încălcarea art.3 CEDO. Numeroasele amenințări din partea șefului penitenciarului, la fel constituie încălcarea art.3 CEDO. A fost ilegal deținut în P-16 Pruncul în secție de psihiatrie, probabil pentru faptul că scria prea multe plângeri. Astfel, a solicitat reducerea pedepsei și pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarele nr.1-Taraclia și nr.16-Pruncul.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2021, a fost respins ca nefondat recursul ordinar declarat de către administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia și admis parțial recursul ordinar declarat de către condamnatul Popa Serghei, casată integral încheierea și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

Se constată detenția lui Popa Serghei în condiții contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.13-Chișinău, în calitate de prevenit, în perioada 24.01.2014-11.01.2016, ceea ce constituie 718 zile.

Se constată detenția lui Popa Serghei, în baza sentinței de condamnare, în condiții contrare art.3 CEDO: în Penitenciarul nr.13-Chișinău, în perioadele 26.01.2016-28.06.2016 (169 zile), 14.07.2017-10.08.2017 (28 zile), 10.11.2017-22.03.2018 (133 zile), 10.09.2018-11.11.2018 (64 zile) și 11.03.2019-21.04.2019 (42 zile), ceea ce constituie 436 zile; în Penitenciarul nr.15-Cricova în perioadele 29.06.2016-13.07.2016 (15 zile) și 11.08.2016-24.11.2016 (107 zile), ceea ce constituie 122 zile.

Se reduce pedeapsa neexecutată a condamnatului Popa Serghei, stabilită prin sentința Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 12.01.2016, cu 1481 (una mie patru sute optzeci și una) zile.

Se respinge ca neîntemeiată plângerea condamnatului Popa Serghei, în partea cerințelor constatării condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr.16-Pruncul și Penitenciarul nr.1-Taraclia.

3.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs ordinar a constatat că prima instanță a admis erori la calcularea perioadelor de detenție cu statut de prevenit în Penitenciarul nr.13-Chișinău, divizând această perioadă de detenție în două intervale de timp, și în consecință a stabilit eronat numărul total al zilelor de reducere.

Condamnatul Popa Serghei a deplâns condițiile de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia, însă judecătorul de instrucție a lăsat fără apreciere pretențiile condamnatului vis-a-vis de condițiile de detenție în P-1 Taraclia.

Admiterea derogărilor de la constatarea corectă a perioadelor de detenție nu poate fi corectată doar prin ajustarea perioadei respective cu referire la un singur penitenciar (Penitenciarul nr.13-Chișinău), constatându-se și necesitatea aprecierii pretențiilor condamnatului față de Penitenciarul nr.1-Taraclia, astfel readucerea soluției adoptate de judecătorul de instrucție în albia legalității necesită casarea totală a încheierii recurate și rejudecarea cauzei.

Pretențiile condamnatului Popa Serghei se referă la condițiile de detenție în instituțiile penitenciare nr.13-Chișinău, nr.15-Cricova, nr.16-Pruncul și nr.1-Taraclia.

Conform informației prezentate de administrațiile instituțiilor penitenciare, condamnatul Popa Serghei a fost deținut în:

Penitenciarul nr.13-Chișinău: 24.01.2014-28.06.2016; 14.07.2017-10.08.2017, 10.11.2017-22.03.2018, 10.09.2018-11.11.2018; 11.03.2019-21.04.2019;

Penitenciarul nr.15-Cricova: 29.06.2016-13.07.2016; 11.08.2016-24.11.2016;

Penitenciarul nr.16-Pruncul: 14.07.2016-10.08.2016; 12.05.2017-25.05.2017;

Penitenciarului nr.1-Taraclia: 25.11.2016-11.05.2017; 26.05.2017-13.07.2017; 11.08.2017-09.11.2017; 23.03.2018-09.09.2018; 12.11.2018-10.03.2019; 22.04.2019 până în prezent.

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.01.2016 Popa Serghei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa 11 ani închisoare, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău 19.05.2016.

Astfel, instanța de recurs ordinar a constatat că condamnatul Popa Serghei s-a aflat în Penitenciarul nr.13-Chișinău în calitate de prevenit în perioada 24.01.2014-11.01.2016, ceea ce constituie - 718 zile, iar în perioadele 12.01.2016-28.06.2016 (169 zile), 14.07.2017-10.08.2017 (28 zile), 10.11.2017-22.03.2018 (133 zile), 10.09.2018-11.11.2018 (64 zile) și 11.03.2019-21.04.2019 (42 zile), total 436 zile s-a deținut în baza sentinței de condamnare.

Raportul asupra condițiilor de detenție prezentat de administrația Penitenciarului nr.13-Chișinău stabilește că condamnatul Popa Serghei s-a deținut în Penitenciarul nr.13-Chișinău în celulele nr.: 19S, 13S, 18S, 72, 158, 17, spațiul locativ pentru fiecare deținut variind de la 2,0m² până la 2,58m². /f.d.12 vol.II/

În sprijinul evaluării condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.13-Chișinău, instanța de recurs ordinar a stabilit că raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii întocmit în

urma vizitei efectuate la Penitenciarul nr.13-Chișinău, potrivit căruia condițiile de detenție în acest penitenciar pot fi atribuite celor degradante și inumane. Principala problemă ce persistă în celule este supraaglomerarea, iar condițiile de detenție urmează a fi racordate standardelor naționale și internaționale. Supraaglomerarea este atestată în tot Penitenciarul nr.13. Autoritățile statului trebuie să găsească soluții în vederea respectării prevederilor art.225 Cod de executare, care stipulează, „norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4m²”. Comitetul European de prevenire a torturii a statuat că, toate serviciile și activitățile dintr-o închisoare vor fi afectate în mod negativ dacă este necesar să se adăpostească mai mulți prizonieri decât numărul pentru care a fost creată; calitatea vieții va fi coborâtă în totalitate, în mod semnificativ. Mai mult decât atât, nivelul de supraaglomerare într-o închisoare sau într-o anumită parte a ei poate fi astfel încât, prin el însuși, să fie inuman și degradant din punct de vedere fizic.

Instanța de recurs a conchis că raportul Penitenciarului nr.13-Chișinău nu combate argumentele condamnatului, ultimul executând pedeapsa în Penitenciarul nr.13- Chișinău, a fost deținut în condiții precare, care întrunesc aspectele unui tratament contrar art.3 CEDO.

Cu privire la deținerea condamnatului Popa S. în Penitenciarul nr.15-Cricova, potrivit raportului întocmit de administrația Penitenciarului nr.15-Cricova /f.d.51 vol.V/, condamnatul Popa S. s-a deținut în penitenciarul respectiv pe parcursul a 122 zile, în perioadele 29.06.2016-13.07.2016 (15 zile) și 11.08.2016-24.11.2016 (107 zile).

Condamnatul Popa S. s-a deținut în P-15 Cricova în secția locativă nr.6 sectorul nr.2 cu suprafața 57,60m² (2,88m² per deținut), unde sunt amplasați în mediu 20 condamnați pe paturi cu două nivele, deținuții având posibilitatea de a se deplasa pe teritoriul instituției în limita stabilită de administrație.

Condamnatul deplânge condițiile de detenție în P-15 Cricova sub aspectul supraaglomerării, menționând că s-au deținut în celulă de tip barcă până la 100 de persoane, în condiții inumane similare celor din P-13 Chișinău.

În sprijinul evaluării condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.15-Cricova, instanța de recurs ordinar a reținut raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii întocmit în urma vizitei efectuate la Penitenciarul nr.15-Cricova la 30.11.2016, potrivit căruia deținuții dispun de mai puțin de jumătate din suprafața minimă de 4m² stabilită de standardele internaționale; dormitoare mari implică inevitabil o lipsă de intimitate a deținuților în viața de zi cu zi, astfel riscul de intimidare și violență este ridicat; starea sanitar igienică diferă în diferite odăi și dormitoare de la satisfăcătoare până la inadmisibilă. Este evident fenomenul suprapopulării în instituție, dar și a distribuirii inechitabile a condamnaților în spațiile existente; au fost identificate dormitoare imense suprapopulate, rău aerisite și insuficient iluminate. Deținuții au delimitat prin cuverturi spațiile ale dormitorului a câte 4-6 metri pentru două persoane, acest fapt nu permite realizarea eficientă a aerisirii și dereticării umede și favorizează răspândirea diverselor maladii infecțioase periculoase, inclusiv a tuberculozei. WC-urile din blocurile locative sunt în stare antisanitară, fiind prezent miros

neplăcut din cauza absenței frecvente a apei pentru spălare. Condițiile sanitar-igienice în instituție nu corespund unui trai decent.

Recomandarea Comitetului European pentru Prevenirea Torturii subliniază, că toate serviciile și activitățile dintr-o închisoare vor fi afectate în mod negativ dacă este necesar să se adăpostească mai mulți deținuți decât numărul pentru care a fost creată; calitatea vieții va fi coborâtă în totalitate, în mod semnificativ. Mai mult decât atât, nivelul de supraaglomerare într-o închisoare sau într-o anumită parte din ea, poate fi astfel încât, prin el însuși, să fie inuman și degradant din punct de vedere fizic, în acest sens recomandând ca, spațiile locative pentru deținuți să fie aduse în conformitate cu prevederile naționale art.244 Codul de executare.

Prin urmare, evaluând condițiile de detenție în baza rapoartelor prezentate de instituțiile penitenciare, ținând cont de rapoartele Consiliului pentru Prevenirea Torturii și Ombudsmanului efectuate în cadrul vizitelor în penitenciare din R.Moldova, instanța de recurs ordinar a constatat că condamnatul Popa Serghei s-a deținut în Penitenciarele nr.13-Chișinău și nr.15-Cricova în condiții ce au depășit nivelul minim de severitate, contrar art.3 CEDO.

Cu privire la deținerea condamnatului Popa S. în Penitenciarul nr.16-Pruncul, potrivit raportului întocmit de administrația Penitenciarului nr.16-Pruncul /f.d.30, 53 vol.V/, condamnatul Popa S. s-a deținut în Penitenciarul nr.16-Pruncul în perioadele 14.07.2016-11.08.2016 (28 zile) și 12.05.2017-26.05.2017 (14 zile).

În perioada 14.07.2016-05.08.2016 s-a deținut în celula nr.7 cu suprafața 26,2m², fiecărui deținut revenindu-i câte 3,55m²; în perioadele 10.08.2016-11.08.2016 și 12.05.2017-18.05.2017 în celula nr.1 cu suprafața 16,1m², fiecărui deținut revenindu-i câte 3,0m²; în perioada 18.05.2017-26.05.2017 - în celula nr.3 cu suprafața 17,5m², fiecărui deținut revenindu-i câte 3,25m².

Condamnatul deplânge condițiile de detenție în P-16 Pruncul doar sub aspectul supraaglomerării, menționând că s-au deținut mai multe persoane în celulă.

La acest aspect instanța de recurs ordinar a menționat că condamnatul Popa S. s-a deținut în total 42 zile în celulă suprapopulată, nefiind asigurat cu spațiu locativ de 4m² per deținut, însă detenția în situații de aglomerare în condiții de spital, fiind supus tratamentului și îngrijirii medicale, prevalează asupra dificultăților cu care s-a confruntat Popa S. pe parcursul detenției pe durate ne semnificative în Penitenciarul nr.16-Pruncul, în care toți ceilalți indici ai unui trai decent au fost respectați (fapt confirmat și prin imaginile foto), în consecință nivelul de suferință nu a atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

În consecință, plângerea condamnatului Popa S. împotriva Penitenciarului nr.16-Pruncul, a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.16-Pruncul condamnatul s-a deținut în condiții adecvate, care nu întrunesc aspectele unui tratament contrar art.3 CEDO.

Conform raportului asupra condițiilor de detenție, condamnatul Popa S. a fost deținut și se deține în prezent în Penitenciarul nr.1-Taraclia în perioadele 25.11.2016-11.05.2017; 26.05.2017-13.07.2017; 11.08.2017-09.11.2017; 23.03.2018-09.09.2018; 12.11.2018-10.03.2019; 22.04.2019 până în prezent.

Astfel, condamnatul Popa Serghei s-a aflat în P-1 Taraclia în următoarele celule: -în perioadele 05.12.2016-30.03.2017, 31.03.2017-27.04.2017, 28.04.2017-12.05.2017, 26.05.2017-14.07.2017 și 11.08.2017-10.11.2017 în celula nr.35 cu suprafața 28,6m², unde s-au deținut 5-6 persoane, fiecărui deținut revenindu-i câte 4,76m² și 5,72m²; -în perioadele 23.03.2018-24.05.2018, 25.05.2018-11.06.2018, 12.06.2018-15.08.2018 și 16.08.2018-10.09.2018 în celula nr.27 cu suprafața 16,9m², unde s-au deținut 3-5 persoane, fiecărui deținut revenindu-i câte 4,22m², 5,63m² și 3,38m²; -în perioadele 12.11.2018-11.03.2019, 22.04.2019-26.05.2019 și 27.05.2019-23.08.2019 în celula nr.45 cu suprafața 12,6m², unde s-au deținut 3-4 persoane, fiecărui deținut revenindu-i câte 3,15m² și 4,2m²; în perioadele 28.10.2019-26.12.2019 și 27.12.2019-07.01.2020 în celula nr.26 cu suprafața 28,2m², unde s-au deținut 8-10 persoane, fiecărui deținut revenindu-i câte 2,82m² și 3,53m²; în perioadele 08.01.2020-23.02.2020, 24.02.2020-30.03.2020, 31.03.2020-05.04.2020, 06.04.2020-18.05.2020, 19.05.2020-08.08.2020, 09.08.2020-01.09.2020, 16.09.2020-16.10.2020 și 17.10.2020-03.11.2020 în celula nr.52 cu suprafața 18,3m², unde s-au deținut 3-6 persoane, fiecărui deținut revenindu-i câte 3,66m², 4,57m², 6,1m², 3,05m²; în perioadele 02.09.2020-15.09.2020 și 04.11.2020-13.11.2020 în celula nr.82 cu suprafața 17,3m², unde s-au deținut 1-2 persoane, fiecărui deținut revenindu-i 17,3m² și 8,65m². /f.d.33, 135 vol.III, f.d.28 vol.VI/

Condamnatul Popa S. a invocat, că a fost deținut și se deține în prezent în condiții inumane în Penitenciarul nr.1-Taraclia, care în opinia ultimului constituie condiții de detenție contrare art.3 CEDO, fiind nemulțumit de condițiile de detenție, și anume: prezența ploșnițelor în celulă, lipsa apei și suprapopularea celulei (în celulă destinată pentru 2-3 persoane pretinde că s-au deținut câte 6 persoane).

Așa cum condamnatul Popa S. a formulat pretențiile sale doar sub aspectele supraaglomerării, prezenței insectelor, insuficiența apei potabile, care nu au fost analizate și apreciate de judecătorul de instrucție, instanța de recurs ordinar s-a expus doar asupra alegațiilor condamnatului, fără a supune disputei întregul complex al condițiilor determinante la aprecierea caracterului uman al detenției, care nu au fost invocate de condamnatul Popa S.

Din informația cu privire la cazarea condamnatul Popa S. rezultă, că acesta a beneficiat de spațiu locativ în conformitate cu norma stabilită, cu excepția perioadelor scurte de timp când a fost deținut în celulele nr.27, 45, 26, 52 în care a beneficiat de un spațiu de la 3,05m² până la 3,66m² suprafață per condamnat. Cu toate că aceste cifre sunt sub limita minimului normativ de 4m² de spațiu locativ, condamnatul Popa S. s-a deținut în celulele respective o perioadă nesemnificativă, pe când în restul perioadei de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia s-a respectat minimul de 4m² spațiu de cazare, fără a afecta grav drepturile acestuia. Totodată, instanța de apel a stabilit că această suprafață este apropiată de minimul necesar,

și factorul decisiv care exclude caracterul degradant al detenției și indică că nu s-a trecut peste pragul minim de severitate este acela, că deținuții blocului nr.3 de regim, în care este deținut Popa S., de la apelul de dimineață până la apelul de seară au acces nelimitat la aer liber în curtea blocului. Mai mult că afirmația condamnatului Popa S., precum că în spațiul predestinat pentru 2-3 persoane s-ar fi deținut câte 6 persoane, este una formală (declarativă și neconcretă), or Popa S. nu a indicat în care anume celulă ar fi avut loc o asemenea supraaglomerare, nu a indicat numele persoanelor care s-ar fi deținut împreună cu el într-o astfel de suprapopulare, ceea ce face imposibilă o eventuală verificare.

Afirmațiile condamnatului cu privire la prezența insectelor și insuficiența apei potabile sunt declarative. Condamnatul Popa Serghei niciodată nu a depus plângeri în adresa administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia, cu invocarea unui asemenea aspect. Din raportul Penitenciarului rezultă, că instituția este alimentată cu apa potabilă din fântâna arteziană de pe teritoriul instituției. Starea tehnică și sanitară a fântânii este satisfăcătoare și în caz de sistări a aprovizionării cu apă, aprovizionarea cu apă potabilă este centralizată din oraș prin intermediul întreprinderii „Apă-Canal”.

Instanța de recurs a notat că procesul de regenerare periodică a insectelor după tratare cu dezinfectanți este unul natural, important fiind că acest proces să nu fie lăsat în afara controlului, iar condamnatul Popa Serghei s-a limitat doar la afirmații declarative, fără precizări asupra nivelului de deranjare a fenomenului, fără relatarea unor particularități indispensabile pentru a avea posibilitatea aprecierii nivelului minim de severitate. Raportul Penitenciarului nr.1-Taraclia și imaginile foto anexate combat argumentele condamnatului referitor la deținerea în condiții precare. Corelat cu faptul lipsei oricăror plângeri din partea condamnatului Popa S., instanța de recurs a găsit neconfirmate aceste alegații ale condamnatului.

Expunerea condamnatului Popa S, că nu este mulțumit de condițiile de detenție nu poate echivala cu nivelul degradant al detenției. Instanța de recurs a admis că condițiile de detenție în penitenciar pot să nu corespundă așteptărilor sau aspirațiilor condamnatului Popa S., însă important este că condițiile de detenție din Penitenciarul nr.1-Taraclia nu au trecut peste nivelul minim de severitate și nu pot fi calificate drept condiții inumane sau degradante.

În instituțiile penitenciare din R.Moldova, cu excepția Penitenciarului nr.1 or.Taraclia, găzduirea deținuților se face în dormitoare de capacitate mare, care nu dispun în deplină măsură de facilitățile de care condamnații ar putea beneficia zilnic (...). În raportul întocmit de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante cu privire la vizita în Moldova la 14 și 24 septembrie 2007, se menționează, că punerea în aplicare a Concepției de reformare a sistemului penitenciar pentru perioada 2004-2013 a permis, printre altele, de a îmbunătăți alimentația deținuților cât și a îngrijirilor medicale, precum și de a efectua lucrări de renovare, în mai multe penitenciare (de exemplu, nr.1 din Taraclia, nr.7 din Rusca și nr.17 din Rezina).

Potrivit cauzelor examinate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (Curdev c. R.Moldova, Pesaroglo c. R.Moldova, Modîrca c. R.Moldova), în Penitenciarul nr.1-Taraclia nu au fost constatate condiții care contravin art.3 CEDO. Potrivit Raportului privind vizita de monitorizare efectuată în Penitenciarul nr.1- Taraclia pe 20.08.2018, întocmit de Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu au fost constatate deficiențe ale condițiilor de detenție, ce corespund standardelor minime de detenție.

Ținând cont de cele expuse, instanța de recurs a conchis asupra respingerii plângerii condamnatului Popa Serghei în partea solicitării constatării condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia, ca fiind neîntemeiată, fapt care exclude aplicarea mecanismului compensatoriu pentru această perioadă de detenție.

4. Decizia instanței de recurs ordinar este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Popa Serghei care consideră decizia contestată drept ilegală, or, instanța de recurs ordinar nu s-a pronunțat asupra detenției acestuia în penitenciarul nr. 1-Taraclia.

De asemenea, condamnatul consideră că decizia instanței de recurs contravine art. 3 și 6 CEDO.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 417-418, 313 Cod de procedură penală, prin care au fost examinate recursurile ordinare declarate

împotriva încheierii primei instanțe, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarate de către condamnatul Popa Serghei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **19 noiembrie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana