

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Elena Cobzac și Anatolie Țurcan,

cu participarea: procurorului – Nicolae Suvac

avocatului - Ion Mazur

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2021, declarat de avocatul Anatolie Janu în numele inculpatului

***Brijații Andrei Xxxxx**, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx, Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs: 09.11.2021-18.11.2021.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul Nicolae Suvac, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate;

Avocatul Ion Mazur, a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Nu s-a prezentat:

Inculpatul Brijații Andrei, care a fost anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2021.

Asupra recursului declarat de către avocatul Anatolie Janu, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14 decembrie 2018, Brijații Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(2) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 200 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni s-a stabilit lui Brijații Andrei pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost dispus, ca în conformitate cu prevederile art.190 alin.2/1 Cod de executare, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, Brijații Andrei, urmează să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, pentru executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității.

A fost aplicat în privința lui Brijații Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a încasat de la Brijații Andrei în beneficiul lui Sulima Liliana prejudiciul material în sumă de 9748,25 (nouă mii șapte sute patruzeci și opt) lei 25 bani și prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei.

În rest pretenția s-a respins ca fiind nefondată.

A fost încasat de la Brijații Andrei în beneficiul lui Ciubotărescu Ina prejudiciul material în suma de 1364 (una mie trei sute șaiszeci și patru) lei și prejudiciul moral în suma de 10000 (zece mii) lei.

În rest pretenția s-a respins ca fiind nefondată.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 30 (treizeci) lei și 5806 (cinci mii opt sute șase) lei din contul lui Brijații Andrei, ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura raionului Florești, Revencu Vasile, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea referitoare la încasarea cheltuielilor judiciare, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care de la Brijații Andrei să fie încasate cheltuieli judiciare în mărime de 30 lei în legătură cu efectuarea testării alcoolscopice și 5806 lei în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare;

- avocatul Timofeevici Ion în numele părților vătămate Sulima Liliana, Ciubotărescu Ina și reprezentantului legal al părții vătămate minore Rusu Viorica, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Brijații Andrei să fie recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal și art.264 alin.(2) Cod penal și ai stabili în calitate de pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, încasarea de la Brijații Andrei în beneficiul cet. Sulima Liliana suma de 100 000 (una sută mii) lei în calitate de prejudiciu moral și încasarea de la Brijații

Andrei în beneficiul cet. Ciubotaru Ina suma de 100 000 (una sută mii) lei în calitate de prejudiciul moral.

3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Florești, Revencu Vasile și de avocatul Timofeevici Ion în numele părților vătămate Sulima Liliana, Ciubotărescu Ina și reprezentantului legal al părții vătămate minore, Rusu Viorica, casată sentința parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.2 Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

A fost încetat procesul penal în privința lui Brijații Andrei în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, în temeiul art.332 alin.(1) Cod de procedură penală.

Brijații Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.2 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 220 (două sute douăzeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost admisă acțiunea civilă depusă de partea vătămată Sulima Liliana cu încasarea de la inculpatul Brijații Andrei în folosul părții vătămate Sulima Liliana suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost admisă acțiunea civilă depusă de partea vătămată Ciubotărescu Ina cu încasarea de la inculpatul Brijații Andrei în folosul părții vătămate Ciubotărescu Ina suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Au fost anulate dispozițiile privind dispunerea anunțării în căutare a inculpatului Brijații Andrei.

În rest, au fost menținute dispozițiile instanței de fond.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care invocând ca temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei, cu dispunerea menținerii soluției instanței de fond în latura stabilirii pedepsei inculpatului în baza art. 264 alin.(2) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;

- avocatul Timofeevici Ion în numele părților vătămate Sulima Liliana, Ciubotărescu Ina și reprezentantului legal al părții vătămate minore Rusu Viorica, prin care a solicitat casarea deciziei și sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2021 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia și de către avocatul Timofeevici Ion în numele părților vătămate Sulima Liliana, Ciubotărescu Ina și reprezentantului legal al părții vătămate minore, Rusu Viorica, casată total decizia Colegiului penal al

Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, în cauza penală în privința inculpatului Brijații Andrei Igor și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. În procesul examinării cauzei în ordine de apel, procurorul Ioniță Tatiana a înaintat un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Brijații Andrei, cu dispunerea anunțării în căutare pe cauza penală dată.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2021, a fost admis demersul procurorului în Procuratura de circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, cu privire la aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința inculpatului Brijații Andrei și anunțarea lui în căutare.

S-a aplicat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă în privința inculpatului Brijații Andrei, cu eliberarea în acest sens a mandatului de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile.

A fost anunțat în căutare inculpatul Brijații Andrei, numărul de identificare xxxxx, născut la Xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul arestării preventive în privința inculpatului Brijații Andrei a fost dispus să se calculeze din momentul reținerii acestuia.

La reținerea inculpatului Brijații Andrei, acesta urmează a fi plasat în Penitenciarul nr.11 Bălți, cu înștiințarea imediată a instanței de apel.

7.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel, făcând trimitere la prevederile art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, a menționat că la caz este imposibilă examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa inculpatului Brijații Andrei, locul aflării acestuia nefiind cunoscut, or, acesta nu se află la adresa de domiciliu indicată de el, n-a înștiințat instanța despre schimbarea domiciliului, astfel instanța de apel a concluzionat că manifestând un comportament iresponsabil inculpatul se eschivează, or, și în precedentul set de proceduri acesta nu se prezenta în ședință, examinarea cauzei fiind posibilă doar urmare a anunțării acestuia în căutare.

8. *Avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului*, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia cu respingerea demersului procurorului.

În motivarea recursului avocatul a invocat că argumentele prezentate în general nu ne vorbesc despre existența cărorva riscuri, menționate de acuzatorul de stat în conținutul demersului său, or, urmează a fi luat în calcul că, pe perioada de COVID, care se atestă până la ziua de azi inclusiv la nivel național au fost introduse mai multe restricții la deplasarea, ieșirea din locuință și special pentru persoanele nevaccinate.

Se reține că raportul organului de poliție, referitor la lipsa inculpatului la locul vizei de domiciliu, este unul inefficient, și mai urmează a fi întreprinse măsuri de verificare în scopul constatării fie lipsei, fie prezenței inculpatului, fie eschivării intenționate, fie lipsei ocazionale a acestuia la domiciliu în momentul verificării lui

de către angajații organelor de poliție. Nu este exclus faptul că este doar simpla coincidență și nu altceva.

Avocatul consideră că la caz urmează a fi luat în calcul și faptul că acesta are 2 copii minori la întreținere, fapt care impune necesitatea câștigării mijloacelor bănești.

9. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării față de inculpat a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu anunțarea în căutare, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 321, 175, 176 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, „măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată,”.

În conformitate cu art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală „*Instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne*”.

Colegiul penal consideră că în speță, sunt prezente condițiile cazului, care indică la necesitatea aplicării arestării preventive a inculpatului Brijatfi Andrei, păstrându-se pericolul de dispariție a inculpatului.

Aceste bănuieli rezonabile rezultă din caracterul faptei imputate, astfel, ținând seama de personalitatea inculpatului, are un comportament iresponsabil și se eschivează de a se prezenta în ședință or, cunoscând că în privința sa este intentat dosarul penal și pronunțată sentință de condamnare ce nu a devenit irevocabilă, inculpatul nu a anunțat instanța de judecată despre imposibilitatea și motivele neprezentării, despre locul aflării sale și schimbare a domiciliului. Pe parcursul a trei ședințe nu a fost prezentată vre-o informație certă cu privire la locul aflării inculpatului, indicându-se că acesta nu se află la adresa de domiciliu și că este plecat în orașul Rîbnița, ceea ce pune în pericol examinarea obiectivă și în termen rezonabil a cauzei, prezintă o bănuială rezonabilă, că nefiind limitat în dreptul de a circula, inculpatul Brijatfi Andrei ar putea în continuare să rămână neinteresat de cauza penală în privința sa, să evite prezentarea în instanța de judecată, astfel punând în pericol desfășurarea normală a procesului penal.

În baza circumstanțelor relatate, Colegiul penal conchide că aplicarea măsurii preventive-arestarea preventivă de către instanța de apel pentru o perioadă de 30 zile, este bazată pe motive relevante și suficiente, fiind justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, or prin aceasta se va realiza

scopul de împiedicare a inculpatului Brijatîi Andrei de a se eschiva de la răspunderea penală și va asigura atragerea la răspundere penală în cazul unei eventuale condamnări, precum și va contribui la desfășurarea în termeni rezonabili a procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența încălcărilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea din 20 octombrie 2021, de aplicare a măsurii preventive - arestului preventiv pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea în căutare a inculpatului Brijatîi Andrei, este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins.

10. În conformitate cu art.342, 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Anatolie Janu în numele inculpatului Brijatîi Andrei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2021, prin care a fost admis demersul procurorului, cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului și anunțarea lui în căutare, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 noiembrie 2021.

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Cobzac Elena
Țurcan Anatolie