

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**13 octombrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena și Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, avocatul Coadă Tudor în comun cu inculpata Țurcan Silvia, avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian și avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală privindu-i pe

*Pronoza Stanislav xxxxx.*

*Țurcan Silvia xxxxx.*

*Arabadji Cristian xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 17.12.2019-17.02.2020;

2. Instanța de apel: 05.03.2020-14.04.2021;

3. Instanța de recurs: 23.07.2021-13.10.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 februarie 2020, cauza fiind examinată în procedură prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Arabadji Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Pronoza Stanislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Țurcan Silvia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități în

domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Arabadji Cristian, Pronoza Stanislav și Turcan Silvia în folosul statului a sumei de 9520 (nouă mii cinci sute douăzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Arabadji Cristian acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Arabadji Cristian, conform înțelegerii prealabile cu Turcan Silvia și Pronoza Stanislav și o altă persoană stabilită de către organul de urmărire penală, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova, substanța psihotropă - MDMA, pe care o păstrau o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare pe diferite adrese, precum și a înstrăinat-o diferitor persoane inclusiv investigatorului sub acoperire Popovici Artiom. Prin urmare, la 02 august 2019, Turcan Silvia xxxxxx conform înțelegerii telefonice, s-a întâlnit în incinta Centrului Comercial „Jumbo”, de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu Pronoza Stanislav, de la care a procurat în scop de înstrăinare 17 pastile de culoare roz, dreptunghiulare, cu inscripția „Plata” și „Plomo”, pentru care a achitat suma de 3400 lei, adică prețul de 200 lei pentru o pastilă. În continuare, la 03 august 2019, în vederea efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, investigatorul sub acoperire Popovici Artiom s-a înțeles cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală, despre o întâlnire în vederea procurării unei cantități de o pastilă de tip „Extazy”. Astfel, la data de 03 august 2019, aproximativ la ora 21:00 min., în fața magazinului „Fidesco”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 6, persoana identificată de către organul de urmărire penală, acționând de comun și împreună cu Arabadji Cristian cu scopul înstrăinării substanțelor stupefiante în cantitate de două pastile de tip „Extazy”, în urma unei înțelegeri prealabile făcute prin intermediul primului, investigatorului sub acoperire Popovici Artiom i-a fost organizată întâlnirea cu Arabadji Cristian. Ulterior, la indicația persoanei identificate de către organul de urmărire penală, ei împreună cu investigatorul sub acoperire s-au deplasat pe str. Natalia Gheorghiu, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu Arabadji Cristian, după care, la indicația lui Arabadji Cristian, s-au deplasat toți împreună pe xxxxx, unde ultimul s-a întâlnit cu Turcan Silvia, de la care Arabadji Cristian a procurat o pastilă „Extazy”. În cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorul sub acoperire suma de 480 lei, pentru care i-a transmis în schimb un pachet din polimer improvizat, ce conținea o pastilă de culoare roz, cu inscripția „PLOMO”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3888 din 08.10.2019 conțîn MDMA care se referă

la substanțele psihotrope în cantitate totală de 0,431 g. În continuare, la 06 august 2019, aproximativ la ora 22:00, Arabadji Cristian, folosind schema asemănătoare, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Popovici Artiom, cu care s-au deplasat împreună pe xxxxx, după care, la indicația dnei Țurcan Silvia, toți împreună s-au deplasat pe str. Burebista, mun. Chișinău, unde Țurcan Silvia s-a întâlnit cu Pronoza Stanislav, de la care a procurat cinci pastile „Extazy”, după care, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorul sub acoperire suma de 1120 lei, pentru ce i-a transmis în schimb, un pachet din polimer improvizat, ce conținea 5 pastile de culoare gri cu inscripția „Tesla”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3882 din 07.10.2019, conțin MDMA, care se referă la substanțe psihotrope în cantitate totală de 1,8 g. În continuare, la 07 august 2019, în urma înțelegerii telefonice, Țurcan Silvia s-a întâlnit lângă restaurantul „MuzzCafe”, amplasat pe str. Sarmizegetusa 18/3, mun. Chișinău, unde a procurat de la Pronoza Stanislav, în scop de înstrăinare 10 pastile de culoare gri cu inscripția „Tesla”, contra sumei de 200 lei fiecare. Ulterior, în aceeași zi, la 07 august 2019, aproximativ la ora 21:00, Arabadji Cristian folosind schema asemănătoare, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Popovici Artiom, cu care s-au deplasat împreună pe str. Melestiu 26/2, mun. Chișinău, unde Arabadji Cristian s-a întâlnit cu Țurcan Silvia, de la care a procurat nouă pastile „Extazy”. După aceasta, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorul sub acoperire suma de 2600 lei, pentru care i-a transmis în schimb, un pachet din polimer improvizat, ce conținea 9 pastile de culoare gri cu inscripția „Tesla”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R- 3884 din 08.10.2019, conțin MDMA, care se referă la substanțe psihotrope în cantitate totală de 3,435 g. Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate, transportate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Arabadji Cristian. Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile totale de MDMA de 5,666 gr., reprezintă proporții deosebit de mari.

Pronoza Stanislav acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Pronoza Stanislav, conform înțelegerii prealabile cu Țurcan Silvia, Arabadji Cristian și o persoană stabilită de către organul de urmărire penală, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanța psihotropă - MDMA, pe care o păstrau o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare pe diferite adrese, precum și a înstrăinat-o diferitor persoane, inclusiv investigatorului sub acoperire Popovici Artiom. Prin urmare, la 02 august 2019, Țurcan Silvia conform înțelegerii telefonice, s-a întâlnit în incinta Centrului Comercial „Jumbo”, de pe bd. Decebal, mun.

Chişinău, cu Pronoza Stanislav, de la care a procurat, în scop de înstrăinare, 17 pastile de culoare roz, dreptunghiulare, cu inscripția „Plata” și „Plomo”, pentru ce a achitat suma de 3400 lei, adică prețul de 200 lei pentru o pastilă. În continuare, la 03 august 2019, în vederea efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, investigatorul sub acoperire Popovici Artiom s-a înțeles cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală, despre o întâlnire în vederea procurării unei cantități de o pastilă de tip „Extazy”. Astfel, la data de 03 august 2019, aproximativ la ora 21:00 min., în fața magazinului „Fidesco”, amplasat în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare 6, persoana identificată de către organul de urmărire penală, acționând de comun și împreună cu Arabadji Cristian, cu scopul înstrăinării substanțelor stupefiante în cantitate de două pastile de tip „Extazy”, în urma unei înțelegeri prealabile făcute prin intermediul primului, investigatorului sub acoperire Popovici Artiom i-a fost organizată întâlnirea cu Arabadji Cristian. Ulterior, la indicația persoanei identificate de către organul de urmărire penală, ei împreună cu investigatorul sub acoperire s-au deplasat pe str. Natalia Gheorghiu, mun. Chişinău, unde s-au întâlnit cu Arabadji Cristian, după care, la indicația lui Arabadji Cristian, s-au deplasat toți împreună pe str. xxxxx, unde ultimul s-a întâlnit cu Țurcan Silvia, de la care Arabadji Cristian a procurat o pastilă „Extazy”, după care, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorului sub acoperire suma de 480 lei, pentru care i-a transmis în schimb, un pachet din polimer improvizat, ce conținea o pastilă de culoare roz cu inscripția „PLOMO”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3888 din 08.10.2019, conține MDMA, care se referă la substanțe psihotrope în cantitate totală de 0,431 g. În continuare, la 06 august 2019, aproximativ la ora 22:00, Arabadji Cristian, folosind schema asemănătoare, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Popovici Artiom, cu care s-au deplasat împreună pe xxxxx după care, la indicația dnei Țurcan Silvia, toți împreună s-au deplasat pe str. Burebista, mun. Chişinău, unde Țurcan Silvia s-a întâlnit cu Pronoza Stanislav, de la care a procurat cinci pastile „Extazy”, pentru care, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorul sub acoperire suma de 1120 lei, iar în schimb i-a transmis un pachet din polimer improvizat, ce conținea 5 pastile de culoare gri, cu inscripția „Tesla”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3882 din 07.10.2019, conțin MDMA, care se referă la substanțe psihotrope în cantitate totală de 1,8 g. În continuare, la 07 august 2019, în urma înțelegerii telefonice, Țurcan Silvia s-a întâlnit lângă restaurantul „MuzzCafe”, amplasat pe str. Sarmizegetusa 18/3, mun. Chişinău, unde a procurat de la Pronoza Stanislav, în scop de înstrăinare, 10 pastile de culoare gri, cu inscripția „Tesla”, contra sumei de 200 lei fiecare. Ulterior, în aceeași zi, la 07 august 2019, aproximativ la ora 21:00, Arabadji Cristian, folosind schema asemănătoare, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Popovici Artiom, cu care s-au deplasat împreună pe xxxxx, unde Arabadji Cristian xxxxx s-a întâlnit cu Țurcan Silvia, de la care a procurat nouă pastile „Extazy”, pentru care, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorului sub acoperire suma de 2600 lei, iar în schimb i-a transmis un pachet din polimer improvizat, ce conținea 9 pastile de culoare gri, cu inscripția „Tesla”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R- 3884 din 08.10.2019, conțin MDMA, care se

referă la substanțele psihotrope în cantitate totală de 3,435 g. În consecință, la 17 august 2019, aproximativ la ora 21:50 min, fiind efectuată percheziția la domiciliul temporar al dnei Țurcan Silvia, în xxxxx, au fost depistate și ridicate două comprimate de culoare gri cu inscripția „Tesla” și 3 comprimate de culoare verde cu inscripția „Rolex”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3885 din 04.10.2019, conțin MDMA, în cantitate totală de 2,248 g, pe care Țurcan Silvia le-a păstrat în scop de înstrăinare. În continuare, la 21 august 2019, aproximativ la ora 21:50 min, fiind efectuată percheziția la domiciliul temporar al lui Pronoza Stanislav, în apartamentul xxxxx, au fost depistate și ridicate un pachetel din polimer în care se afla substanță cu aspect de praf de culoare albă, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3916 din 24.09.2019 reprezintă substanța psihotropă amfetamin, în cantitate totală de 0,739 g, pe care Pronoza Stanislav, a păstrat-o în scop de înstrăinare. Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate, transportate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Pronoza Stanislav, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile totale de MDMA de 5,666 gr. și 0,739 g de amfetamin, reprezintă proporții deosebit de mari.

Țurcan Silvia acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Țurcan Silvia, conform înțelegerii prealabile cu Pronoza Stanislav și Arabadji Cristian și o altă persoană identificată de către organul de urmărire penală, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova, substanța psihotropă - MDMA, pe care o păstrau o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare pe diferite adrese, precum și a înstrăinat-o diferitor persoane, inclusiv investigatorului sub acoperire Popovici Artiom. Prin urmare, la 02 august 2019, Țurcan Silvia conform înțelegerii telefonice, s-a întâlnit în incinta Centrului Comercial „Jumbo”, de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu Pronoza Stanislav, de la care a procurat în scop de înstrăinare 17 pastile de culoare roz, dreptunghiulare, cu inscripția „Plata” și „Plomo”, pentru care a achitat suma de 3400 lei, adică prețul de 200 lei pentru o pastilă. În continuare, la 03 august 2019, în vederea efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, investigatorul sub acoperire Popovici Artiom s-a înțeles cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală, despre o întâlnire în vederea procurării unei cantități de o pastilă de tip „Extazy”. Astfel, la data de 03 august 2019, aproximativ la ora 21:00 min., în fața magazinului „Fidesco”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 6, persoana identificată de către organul de urmărire penală, acționând de comun și împreună cu Arabadji Cristian cu scopul înstrăinării substanțelor stupefiante în cantitate de două pastile de tip „Extazy”, în urma unei înțelegeri prealabile făcute prin

intermediul primului, investigatorului sub acoperire Popovici Artiom i-a fost organizată întâlnirea cu Arabadji Cristian. Ulterior, la indicația persoanei identificate de către organul de urmărire penală, ei împreună cu investigatorul sub acoperire s-au deplasat pe str. Natalia Gheorghiu, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu Arabadji Cristian. Astfel, la indicația lui Arabadji Cristian, s-au deplasat toți împreună pe xxxxx, unde ultimul s-a întâlnit cu Țurcan Silvia, de la care Arabadji Cristian a procurat o pastilă „Extazy”, după care, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorului sub acoperire suma de 480 lei, iar în schimb i-a transmis un pachet din polimer improvizat, ce conținea o pastilă de culoare roz cu inscripția „PLOMO”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3888 din 08.10.2019, conține MDMA, care se referă la substanțe psihotrope în cantitate totală de 0,431 g. În continuare, la 06 august 2019, aproximativ la ora 22:00, Arabadji Cristian, folosind schema asemănătoare, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Popovici Artiom, cu care s-au deplasat împreună pe xxxxx. Astfel, la indicația dnei Țurcan Silvia, toți împreună s-au deplasat pe str. Burebista, mun. Chișinău, unde Țurcan Silvia s-a întâlnit cu Pronoza Stanislav, de la care a procurat cinci pastile „Extazy”. După aceasta, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorului sub acoperire suma de 1120 lei, pentru care i-a transmis în schimb un pachet din polimer improvizat, ce conținea 5 pastile de culoare gri cu inscripția „Tesla”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3882 din 07.10.2019, conțin MDMA, care se referă la substanțe psihotrope în cantitate totală de 1,8 g. În continuare, la 07 august 2019, în urma înțelegerii telefonice, Țurcan Silvia s-a întâlnit lângă restaurantul „MuzzCafe”, amplasat pe str. Sarmizegetusa 18/3, mun. Chișinău, unde a procurat de la Pronoza Stanislav, în scop de înstrăinare, 10 pastile de culoare gri, cu inscripția „Tesla”, contra sumei de 200 lei fiecare. Ulterior, în aceeași zi, la 07 august 2019, aproximativ la ora 21:00, Arabadji Cristian, folosind schema asemănătoare, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Popovici Artiom, cu care s-au deplasat împreună pe xxxxx, unde Arabadji Cristian s-a întâlnit cu Țurcan Silvia, de la care a procurat nouă pastile „Extazy”. După aceasta, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control, a primit de la investigatorul sub acoperire suma de 2600 lei, pentru care i-a transmis în schimb, un pachet din polimer improvizat, ce conținea 9 pastile de culoare gri cu inscripția „Tesla”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3884 din 08.10.2019, conțin MDMA, care se referă la substanțe psihotrope în cantitate totală de 3,435 g. În consecință, la 17 august 2019, aproximativ la ora 21:50, fiind efectuată percheziția la domiciliul temporar al dnei Țurcan Silvia, în xxxxx, au fost depistate și ridicate două comprimate de culoare gri, cu inscripția „Tesla” și 3 comprimate de culoare verde, cu inscripția „Rolex”, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3885 din 04.10.2019, conțin MDMA, în cantitate totală de 2,248 g, pe care Țurcan Silvia, le-a păstrat în scop de înstrăinare. Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate, transportate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Țurcan Silvia, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile totale de MDMA de 7,914 gr. reprezintă proporții deosebit de mari.

2. Sentința menționată a fost atacată, cu *apel* de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, de către inculpata Țurcan Silvia și avocatul acesteia Coadă Tudor și de către avocatul Televca Oleg în numele inculpatului Arabadji Cristian.

2.1 Avocatul Kovali Vladimir în apel a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței în partea aplicării pedepsei lui Pronoza Stanislav pronunțând o nouă hotărâre cu aplicarea pedepsei lui Pronoza Stanislav având în considerație prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- în privința inculpaților Arabadji Cristian, Pronoza Stanislav și Țurcan Silvia, în calitate de circumstanță atenuantă, poate fi considerată căința sinceră, iar în privința lui Pronoza Stanislav, suplimentar - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani;

- la individualizarea pedepsei aplicate lui Pronoza Stanislav, instanța a ignorat prevederile alin.3<sup>1</sup> art.70 Cod penal;

- instanța de fond nu a motivat din care considerente și temei de drept a ajuns la concluzia de aplicare a pedepsei lui Pronoza Stanislav în limitele generale;

- deși probele au fost legal administrate și corect apreciate, iar instanța de fond just a stabilit starea de fapt, corect încadrând acțiunile inculpatului în prevederile art.217<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, însă, aceasta la soluționarea chestiunii privind stabilirea și individualizarea pedepsei nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.70 și 75, alin.(1) art.79 Cod penal;

- în asemenea împrejurări, apărătorul consideră oportun de a corecta eroarea comisă de instanța de fond, fără a agrava situația inculpatului, rejudecând cauza în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

2.2 Avocatul Coadă Tudor și inculpata Țurcan Silvia au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței de condamnare a inculpatei Țurcan Silvia și aplicarea unei pedepse mai blânde în privința acesteia - nonprivativă de libertate.

În motivarea cerințelor sale avocatul și inculpata au invocat următoarele aspecte:

- sentința o consideră ca fiind prea aspră și neechitabilă în raport cu fapta săvârșită și persoana condamnată;

- luând în considerație că, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, unde condamnată pe deplin a recunoscut vina, a ajutat la stabilirea adevărului pe cauza dată, nu prezintă pericol social pentru societate și reeducarea este posibilă fără lipsirea de libertate, luând în considerație că de către instanță au fost constatate numai circumstanțe atenuante, care instanța are posibilitate de a le recunoaște ca circumstanțe excepționale și a-i stabili o pedeapsă mai blândă decât prevede legislația;

- pedeapsa stabilită o consideră ca nefiind neechitabilă din considerentul că instanța reținând circumstanțele atenuante ca: comiterea infracțiunii de o persoană fără antecedente penale, căința sinceră a condamnatei și aportul substanțial la stabilirea adevărului, nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog; este caracterizată pozitiv, regretă sincer cele săvârșite precum și alte circumstanțe;

- oportun este de a aplica inculpatei Țurcan Silvia o pedeapsă neprivativă de libertate;

**2.3** Avocatul Televca Oleg în numele inculpatului Arabadji Cristian a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă sub limita minimă prevăzută de legea penală în conformitate cu prevederile alin. (3) art. 79 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- sentința în cauză urmează a fi casată în partea ce ține de stabilirea pedepsei, or, Arabadji Cristian pentru prima oară a săvârșit o infracțiune, a recunoscut pe deplin vina în cele comise, astfel solicitând în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală ca examinarea cauzei în instanță să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- Arabadji Cristian are o caracteristică pozitivă, iar circumstanțe ce agravează răspunderea penală nu s-au stabilit;

- instanța de fond a determinat ca circumstanțe atenuante în privința lui Arabadji Cristian - recunoașterea vinei și căința sinceră;

- consideră oportună și legală aplicarea unei pedepse mai blânde în privința lui Arabadji Cristian;

- mai mult decât atât, posibilitatea aplicării prevederilor art.79 Cod penal constituie un mijloc acordat instanței de judecată pentru o individualizare maximă a pedepsei penale, invocă în acest sens un șir de circumstanțe care, în opinia sa, luate în cumul, pot fi considerate de către instanța de judecată drept circumstanțe excepționale și pot justifica aplicarea prevederilor alin.(3) din art.79 Cod penal: a comis infracțiunea pentru prima oară; s-a căit sincer în cele comise; și-a recunoscut vinovăția; nu s-a eschivat de la acțiunile de urmărire penală; s-a prezentat la toate ședințele stabilite de instanța de judecată și comportamentul dânsului se manifestă prin dorința de a se corecta pentru ca pe viitor să nu mai comită fapte infracționale.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către apărătorul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, apelul comun declarat de apărătorul Coadă Tudor și inculpata Țurcan Silvia și apelul declarat de apărătorul Televca Oleg în numele inculpatului Arabadji Cristian, și menținută sentința.

În temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Pronoza Stanislav prin sentință s-a redus ca urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenție pentru detenția în Instituția penitenciară nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit timp de 178 zile în perioada 24.08.2019-17.02.2020, cu 178 zile.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, iar acțiunile inculpaților Pronoza Stanislav, Turcan Silvia și Arabadji Cristian just au fost încadrate în dispoziția art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, *după indicii calificativi - procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare,*

*și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 februarie 2020 este contestată cu apel doar în partea individualizării pedepsei penale.

Instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Pronoza Stanislav, Țurcan Silvia și Arabadji Cristian a constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Referitor la apelul depus de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, instanța de apel a reținut că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont în mod întemeiat de gravitatea infracțiunii săvârșite, respectiv infracțiunea comisă de Pronoza Stanislav prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave.

Mai mult decât atât, în privința inculpatului Pronoza Stanislav în calitate de circumstanță atenuantă a fost luată în considerație căința sinceră, dar inclusiv și circumstanța - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Iar careva circumstanțe agravante în privința inculpatului Pronoza Stanislav, instanța de fond nu a stabilit.

Reieșind din cele menționate și având în vedere faptul că inculpatul Pronoza Stanislav a recunoscut vinovăția, instanța de apel a constatat că, acestuia i s-a aplicat în mod corect o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Sub acest aspect, au fost respinse motivele invocate de apărător, precum că la individualizarea pedepsei aplicate lui Pronoza Stanislav, instanța a ignorat prevederile alin.3<sup>1</sup> art.70 Cod penal, or pedeapsa aplicată inculpatului Pronoza Stanislav și așa a fost redusă la limita minimă prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Referitor la apelul comun declarat de avocatul Tudor Coadă în numele inculpatei și inculpata Țurcan Silvia, instanța de apel a menționat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont în mod întemeiat de gravitatea infracțiunii săvârșite, or infracțiunea comisă de Țurcan Silvia prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave.

Totodată, în privința inculpatei Țurcan Silvia în calitate de circumstanță atenuantă a fost luată în considerație căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante în privința acesteia, instanța de fond nu a stabilit.

Având în vedere faptul că inculpata Țurcan Silvia a recunoscut vinovăția, acesteia i s-a aplicat în mod corect o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de

dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În aceste circumstanțe, au fost respinse alegerile invocate de apărător și inculpată privind faptul că instanța are posibilitate de a-i stabili lui Țurcan Silvia o pedeapsă mai blândă decât prevede legislația, considerând oportun de a-i aplica inculpatei o pedeapsă non privativă de libertate. Or, instanța de apel a reiterat faptul că infracțiunea pe care a săvârșit-o este una deosebit de gravă, respectiv pentru această categorie de fapte, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită, dar nicidecum o pedeapsă din altă categorie.

Mai mult decât atât, pedeapsa aplicată în privința inculpatei Țurcan Silvia a fost deja redusă cu o treime, luând în considerație faptul că au fost aplicate prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Referitor la apelul declarat de avocatul Televca Oleg în numele inculpatului Arabadji Cristian instanța de apel l-a respins ca nefondat, or circumstanțele menționate de apărător precum faptul că Arabadji Cristian a comis infracțiunea pentru prima oară, s-a căit sincer în cele comise, a recunoscut vinovăția, nu s-a eschivat de la acțiunile de urmărire penală și s-a prezentat la toate ședințele stabilite de instanța de judecată - au fost apreciate de instanța de fond ca circumstanțe atenuante și de existența lor s-a ținut cont la individualizarea pedepsei.

Totodată, instanța de fond în mod întemeiat nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor. Iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar fi însemnat acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Așadar, instanța de apel nu a găsit rațional reducerea pedepsei minime aplicate, or în privința inculpatului Arabadji Cristian această pedeapsă deja a fost redusă cu o treime, având în vedere că au fost aplicate prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În continuare, instanța de apel notat cu referire la cererea Kovali Vladimir în interesele inculpatului Pronoza Stanislav privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul s-a deținut în **arest preventiv** în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr.13-Chișinău din 24.08.2019 pînă la data pronunțării sentinței.

Astfel, în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Pronoza Stanislav prin sentință pe un termen de 4,8 ani s-a redus ca urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenție pentru detenția în Instituția penitenciară nr. 13

Chișinău în calitate de prevenit timp de 178 zile în perioada 24.08.2019-17.02.2020, cu 178 zile.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar* de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, de către avocatul Coadă Tudor în comun cu inculpata Țurcan Silvia, de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian și și suplimentul la cererea de recurs declarat de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian.

4.1 Avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care termenul pedepsei să fie micșorat luându-se în considerație prevederile alin.(3<sup>1</sup>) art.70 Cod penal și reducerea termenului pedepsei având în vedere perioada aflării în IP 13 (21.08.2019-14.04.2021) în calitate de prevenit în condiții degradante și inumane.

În motivarea recursului apărarea invocă:

- instanța de apel și-a motivat soluția neargumentat și fără dovadă privind neaplicarea asupra lui Pronoza Stanislav a prevederilor alin.(3<sup>1</sup>) art.70 Cod penal;
- instanța de apel urma a calcula termenul aflării lui Pronoza Stanislav sub imperiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală de la momentul arestării și până la pronunțarea deciziei (21 august 2019-14 aprilie 2021-1 an 07 luni 23 zile).

4.2 Avocatul Coadă Tudor în comun cu inculpata Țurcan Silvia fără a invoca careva temeii prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatei să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului apărarea invocă:

- pedeapsa aplicată este prea aspră și neechitabilă în raport cu fapta săvârșită și persoana condamnată atr.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală;
- luând în considerație că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, unde condamnată pe deplin a recunoscut vina, a ajutat la stabilirea adevărului pe cauza dată, nu prezintă pericol social pentru societate și reeducarea este posibilă fără lipsirea de libertate, luând în considerație că de către instanță au fost constatate numai circumstanțe atenuante, care instanța are posibilitate de a le recunoaște ca circumstanțe excepționale și ai stabili o pedeapsă mai blândă decât prevede legislația;
- circumstanțele excepționale ale cauzei în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal precum și recunoașterea pe deplin a vinovăției, acordarea ajutorului la stabilirea adevărului, neprezentarea unui pericol social generează posibilitatea reeducării a dnei. Țurcan Silvia fără aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

4.3 Avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian fără a invoca careva temeii prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate luând în considerație faptul recunoașterii vinei și căința sinceră, examinarea cauzei în procedură simplificată conform probelor acumulate la urmărirea penala fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

**4.4** În suplimentul la cererea de recurs declarat de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian fără a invoca careva temeii prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului apărarea invocă:

- nici prima instanță nici Curtea de Apel nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prezente în cazul dat cum ar fi faptul ca Arabadji Cristian a comis pentru prima dată o infracțiune, s-a căit sincer, a recunoscut vina și a solicitat examinarea dosarului în procedura simplificată precum și a faptului că nu s-a eschivat de la urmărirea penală și judecată, prezentându-se la toate ședințele de judecată. Cu toate acestea instanța de apel a respins cererea de Apel indicând că toate aceste circumstanțe atenuante care caracterizează pozitiv inculpatul, au fost luate în cont la individualizarea pedepsei, consider insuficient deoarece scopul pedepsei penale este de a corija inculpatul nu doar de al lipsi de libertate ori prin lipsirea de libertate în cazul aplicării pedepsei cu închisoarea urmărește scopul corijării inculpaților cu un comportament neadecvat atât față de instanțele de judecată cât și față de societate în general. În cazul lui Arabadji Cristian, acesta prin comportamentul său a dat dovadă de un comportament adecvat cu regret asupra celor comise și dovedind corijarea prin prezența sa la toate ședințele de judecată cât și prin restul faptelor sale.

*5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.*

**5.1 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian.**

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

În corespundere cu art.418 alin.(1), 338 alin.(2)-(4), 340 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată.

Din actele dosarului rezultă că, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțat la 14 aprilie 2021 în prezența procurorului, a inculpaților și a avocaților acestora, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 160-164), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă, că decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 26 mai 2021, fiind prezent doar

procurorul și inculpata Țurcan Silvia, iar inculpații Arabadji Cristian și Pronoza Stanislav și avocații acestora, nu au fost prezenți.

Instanța de recurs reține, că participanților la proces inclusiv inculpatului Arabadji Cristian, în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, li s-au expediat copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 199).

Prin urmare, Colegiul atestă că, avocatul Cojocari Dumitru a încheiat contract de acordare a asistenței juridice cu inculpatul Arabadji Cristian la data de 06 august 2021 (f.d. 79, vol.V), iar la 11 octombrie 2021, a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel care potrivit ștampilei, a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție.

În prezenta speță, Colegiul penal constată că, termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 26 mai 2021, pe când avocatul Cojocari Dumitru, a depus recurs ordinar, la data de 11 octombrie 2021, după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar. Or, termenul de atac începe a curge de la data pronunțării integrale a deciziei, adică – 26 mai 2021 și nu de la momentul recepționării acesteia

De asemenea, Colegiul remarcă, că inculpatul Arabadji Cristian a fost înștiințat, despre data pronunțării deciziei integrale, însă nu s-a prezentat, astfel, asumându-și responsabilitate pentru realizarea dreptului de atac asupra deciziei nominalizate, acesta urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care nu era de acord.

Astfel, cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 422 Cod de procedură penală, iar inculpatul și avocatul, nu și-au exercitat dreptul legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de declarare a recursului este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Concomitent și jurisprudența CEDO menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei hotărâri judecătorești definitive, se face atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO (a vedea Hotărârea Chirea versus Republica Moldova).

Astfel, odată ce recursul ordinar, este declarat peste termen, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

**5.2 Cu referire la recursurile declarate, de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, avocatul Coadă Tudor în comun cu**

**inculpata Turcan Silvia, avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian.**

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textelor recursurilor declarate Colegiul penal atestă, că criticile aduse se referă la pedeapsa aplicată inculpaților și se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precizate, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din textul recursurilor, Colegiul reține că, autorii nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurenții își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpaților, considerând de fapt că nu a fost individualizată corect și aceasta este prea aspră.

Așa cum rezultă din lucrările dosarului, cauza a fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, astfel în acest caz, la stabilirea pedepsei au fost luate în vedere, în egală măsură persoana inculpaților și respectiv, reeducarea și reintegrarea lor socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional, și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, verificând hotărârile atacate sub aspectul individualizării corecte a pedepselor, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestora. Complementar, la numirea pedepsei inculpaților, instanțele de fond au ținut cont inclusiv de prevederile

art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, aceștia beneficiind de o reducere cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de lege.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav prin care s-a indicat că, *instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație prevederile art. 70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal*, instanța de recurs ține să menționeze că, instanța de apel corect a reținut constatările primei instanțe care a numit inculpatului Pronoza Stanislav, în mod corect o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, la stabilirea căreia a ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75 Cod penal, de circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, care a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani a comis o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, a conștientizat gravitatea și consecințele faptei sale, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Nefondat este și argumentul apărării precum că, *instanța de apel urma a calcula termenul aflării lui Pronoza Stanislav sub imperiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală de la momentul arestării și până la pronunțarea deciziei*. Or, din conținutul deciziei se atestă că, instanța de apel cu referire la cererea avocatului Kovali Vladimir s-a expus motivat în pct. 15 a deciziei contestate, motivare pe care Colegiul o însușește, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO că, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică .

Nu poate fi reținută solicitarea avocatului Coadă Tudor în comun cu inculpata Țurcan Silvia din recursul declarat privind *aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal*, Colegiul menționează că, prevederile respective nu pot fi aplicate față de inculpată din considerentul că, în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal. Or, potrivit normei date, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, iar în speță asemenea circumstanțe nu au fost stabilite. Astfel, circumstanțele excepționale invocate de recurent întru aplicarea față de inculpată a prevederilor art.79 Cod penal, și anume „*recunoașterea pe deplin a vinovăției, acordarea ajutorului la stabilirea adevărului, neprezentarea unui pericol social*”, nu pot fi reținute și urmează a fi respinse or, aceste circumstanțe au fost luate în considerație la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală fiindu-i atenuată pedeapsa penală sub limita minimă prevăzută de legea penală.

Solicitarea avocatului Cazacu Dumitru privind aplicarea în privința lui Arabadji Cristian a unei pedepse non privative de libertate luând în considerație recunoașterea vinei și căința sinceră, examinarea cauzei în procedură simplificată conform probelor acumulate la urmărirea penala, fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, urmează a fi respinsă deoarece instanța de apel just a menționat că, prima instanță corect a reținut aceste circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei. Or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Totodată, se reține că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal privind circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită și în proporții deosebit de mari care face parte din categoria celor deosebit de grave și care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 de ani, iar o pedeapsă non privativă de libertate, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave, la caz nu se aplică.

Astfel că, atât prima instanță, cât și cea de apel, și-au motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii inculpaților a unei pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În concluzie, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, considerând că acestora le-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia au fost declarați vinovați, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Temei pentru a interveni în hotărârile instanțelor de fond, inclusiv din oficiu, lipsește.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursurile ordinare, declarate de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, avocatul Coadă Tudor în comun cu inculpata Țurcan Silvia, avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestora.

**6.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală privindu-i pe ***Pronoza Stanislav xxxxx, Țurcan Silvia xxxxx și Arabadji Cristian xxxxx***:

- a avocatului Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, avocatului Coadă Tudor în comun cu inculpata Țurcan Silvia, avocatului Cazacu Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian, ca fiind vădit neîntemeiate;

- al avocatului Cojocari Dumitru în numele inculpatului Arabadji Cristian ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **19 noiembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir