

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**13 octombrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Toma Nadejda  
Judecători - Cobzac Elena și Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în numele inculpatului Stratu Ion prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 31 decembrie 2020 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2021, în cauza penală privindu-l pe

*Stratu Ion xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 10.10.2019 -31.12.2020;
2. Instanța de apel: 17.02.2021-27.04.2021;
3. Instanța de recurs: 20.07.2021-13.10.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 31 decembrie 2020, Stratu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore.

S-a dispus încasarea din contul lui Stratu Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 17 (șaptesprezece), 80 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Stratu Ion, la 06 aprilie 2019, aproximativ în jurul orelor 04:05, ignorând prevederile art. 10 alin.(2) lit. a) și art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărui persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, și conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volan și conducând motocicletă de model „IJ Planeta” cu numerele de înmatriculare xxxxx la intrarea în satul Gura Galbenei, raionul Cimișlia, a fost stopat regulamentar de inspectorii de patrulare rutieră a INP a IGP a MAI. În rezultatul testării alcoolscopice efectuate s-a constatat că, el conducea motocicletă în stare de ebrietate alcoolică cu

grad avansat, conform rezultatelor alcooltestului de model „Drager 6810” din 06.04.2019 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,69 mg/l.

Astfel, acțiunile lui Stratu Ion au fost calificate în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

2. Sentința menționată a fost atacată, la 14 ianuarie 2021, *cu apel* de către avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Stratu Ion în care a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Stratu Ion să fie achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal.

2.1 În motivarea cererii de apel avocatul Berezovschi Vladislav a menționat că:

- vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate nu și-a găsit confirmare prin cercetarea probelor prezentate de partea acuzării;

- pe faptul conducerii mijlocului de transport de către Stratu Ion la data de 6 aprilie 2019 orele 4.05 nu a fost pornită urmărirea penală, ori ordonanța din 8 aprilie 2019 vizează alt caz, din 05.04.2019 orele 02.00. În ordonanța procurorului din 08.04.2019 privind fixarea termenului de urmărire penală de asemenea se menționează anume cazul din 05.04.2019, ci nu din 06.04.2019. Procesul verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 07.04.2019 (f.d.4) de asemenea se referă la cazul din 05.04.2019. Ordonanța ce recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.04.2019 (f.d.13) se refera la careva mijloace materiale ridicate la 05.04.2019. Potrivit scrisorii de însoțire al comisarului șef Doni Oleg (f.d.17) adresată șefului SUP, se remite informația înregistrată în R2 sub nr.980 din 05.04.2019, potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 11.04.2019 (f.d.36), lui Stratu Ion i se impută comiterea unei infracțiuni la data de 05.04.2019, declarațiile martorilor Mocanii și Marcu date la urmărire penală vizează un epizod din 05.04.2019, Stratu Ion dând declarații în calitate de bănuț recunoaște comiterea unei fapte la data de 05.04.2019. În atare circumstanțe concluzionează că învinuirea adusă lui Stratu Ion în afara unei urmăriri penale pornite conform art. 274 CPP este lovită de nulitate;

- nu este clar prin care metode și mijloace extrasensorice agentul constator a intuit la 06.04.2019 orele 02.30-02.45 (f.d.9) că deja Stratu Ion se află în stare de ebrietate, indicând în procesul verbal de constatare a faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și indicele alcooltestului de 0,69 mg/l. Ori cronologic, potrivit materialelor cauzei, la 06.04.2019 orele 02.00 Marcu Victor înlătură de la conducerea vehiculului pe Stratu Ion (f.d. 8), la 06.04.2019 orele 02.30 constată faptul conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 9), la 06.04.2019 orele 02.15-02.30 ridică motocicleta de la Stratu Ion (f.d. 11), la orele 03.15 predă mijlocul de transport la parcare specială, și după toate aceste manipulări la 06.04.2019 orele 04.06 supune suspectul Stratu Ion testării cu alcooltestul. Toate aceste documente indicate ca probe în rechizitoriu sunt lovite de nulitate urmare a erorilor pe care le-a enumerat, și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- procesele verbale de corectare a erorilor prezentate de procuror și ofițerul de urmărire penală sunt inadmisibile, ori în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată rolul activ al ofițerului de urmărire penală și al procurorului, și anume de a emite careva acte de procedură, este limitat, fiind subrogat de către instanța de judecată. Totodată OUP Rusu Vitalie nu putea nici chiar în cadrul desfășurării urmăririi penale să corecteze erorile materiale dintr-un document procesual pe care nu el l-a emis inițial, fiind vorba despre procesul verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea comisă întocmit de ofițerul SST și AR al SSP a IP Cimișlia Vacarciuc Vladimir;

- toate aceste erori de procedură au fost aduse la cunoștința instanței de fond, care însă le-a lăsat fără apreciere legală cuvenită. Totodată instanța eronat a indicat în sentință faptul că Stratu Ion a recunoscut integral învinuirea ce i se incriminează în cadrul urmăririi penale. Astfel, Stratu Ion a dat declarații în calitate de bănuit asupra incidentului ce a avut loc la data de 05.04.2019, ci nu din data de 06.04.2019, iar în calitate sa de învinuit a refuzat să facă declarații;

- în cadrul cercetării judecătorești au apărut o sumedenie de întrebări la care nu s-a dat răspuns, mai multe dubii întru susținerea poziției de învinuire a lui Stratu Ion, care nu au fost înlăturate nici într-un mod.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2021 a fost respins apelul declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Stratu Ion și menținută sentința.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Stratu Ion în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, după indicii *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Colegiul judiciar a menționat că, instanța de judecată, analizând în cumul probele anexate la materialele cauzei penale, corect a ajuns la concluzia, că vina inculpatului Stratu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, și anume: - procesul - verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă înregistrat în REI al IP Cimișlia sub nr. 124 la 07 aprilie 2019 (f.d. 4); - raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, înregistrat în REI al IP Cimișlia sub nr. 980 la 06.04.2019 potrivit cărui, Stratu Ion conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate produs de alcool, rezultatul alcooltestului Drager fiind de 0,69 mg/l în aerul expirat (f.d. 6); - rezultatele alcooltestului de model Drager din 06.04.2019 ora 04.06 conform cărui la Stratu Ion concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,69 mg/l (f.d.7); - procesul - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06.04.2019 (f.d. 8); - procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, întocmit la data de 06.04.2019 (f.d. 9); - ordonanța procurorului de încetare a urmăririi penale din 07.12.2012 pe faptul cauzării leziunilor corporale medii cet.

Bargan Ștefan, deoarece părțile sau împăcat (f.d.32); - declarațiile martorului Mocanu Stanislav (f.d.126); - declarațiile martorului Marcu Victor (f.d.130); - buletin de verificare metrologică C 0156781 nr.3.5.49 - 1221 din 26.03.2019 valabil până la 26.03.2020 pentru alcooltest 6810 nr. ARAF 0595. (f.d.148); - proces-verbal de corectare a eroilor materiale din 30.10.2020, potrivit căruia este corectată data când a avut loc de facto cazul - 06 aprilie 2019 (f.d. 152); - declarațiile suplimentare ale martorului Marcu Victor (f.d. 155).

Ce ține de argumentele apărării invocate instanța de apel a menționat că, la emiterea sentinței de condamnare, instanța de fond a dat un răspuns motivat la fiecare din argumentele date, acestea fiind supuse deja verificării de către instanța de fond și motivate pe deplin.

Față de materialul probator administrat în cauză, instanța just a reținut că, toate acțiunile procesuale prind constatarea faptului consumului alcoolului de către Stratu Ion au avut loc în prezența acestuia. Iar din materialele cauzei nu poate fi dedus faptul că inculpatul a avut careva obiecții pe marginea acțiunilor organului constatator și organului de urmărire penală, din contra acesta fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit nu a avut careva obiecții.

Colegiul a menționat că, potrivit rechizitoriului, lui Stratu Ion îi este adusă învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal și cert a fost stabilit că acțiunile acestuia au avut loc la data de 06 aprilie 2019, respectiv aceasta a fost reflectat în ordonanța privind punerea sub învinuire a lui Stratu Ion.

În conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură penală, colegiul a invocat faptul că, de către organul de urmărire penală nu a fost încălcată legea procesual penală prin corectarea erorilor la emiterea procesului-verbal de corectare a eroilor materiale din 30.10.2020, potrivit căruia este corectată data când a avut loc de facto cazul - 06 aprilie 2019 (f.d. 152), or potrivit normei suscitată organul de urmărire penală este în drept să corecteze însuși erorile din actele lui, chiar dacă ar fi fost trimisă cauza penală la judecătorie, în caz când nu influențează asupra soluționării cauzei penale.

Colegiul a reținut că erorile depistate au fost corectate în mod corespunzător de către organul de urmărire penală și faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal de către Stratu Ion la 06 aprilie 2019 se confirmă prin rezultatele alcooltestului de model Drager din 06.04.2019 ora 04.06 conform căruia la Stratu Ion concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,69 mg/l (f.d.7). Prin urmare sunt lipsite de temei invocările apărării precum că procurorul nu are posibilitate de a corecta erorile în actele întocmite la judecarea cauzei în fond.

Faptul că nu s-au efectuat corectări în conținutul actelor procedurale corectate de către organul de urmărire penală nu poate fi pus la baza declarării nulității actului procedural în baza art. 251 Cod de procedură penală și, respectiv nu este un motiv pentru casarea sentinței instanței de judecată.

Ce ține de argumentele apărătorului precum că certificatul de examinare metrologică pentru acel aparat „Drager” era expirat la data efectuării verificării lui Stratu Ion, colegiul le-a considerat declarative, or însuși apărătorul reține că a fost

anexat la materialele cauzei buletinul de verificare metrologică C 0156781 nr.3.5.49 - 1221 din 26.03.2019 valabil până la 26.03.2020 pentru alcooltest 6810 nr. ARAF 0595.

Din conținutul buletinului de verificare metrologică C 0156781 s-a constatat că alcooltestul 6810 nr. ARAF 0595 este verificat de la 26.03.2019, fiind valabil până la 26.03.2020, respectiv la data testării inculpatului 06.04.2019 aparatul numit avea toate capacitățile și standardele stabilite prin lege, iar la momentul testării inculpatului, aparatul Drager era verificat metrologic.

Ce ține de ora efectuării testării lui Stratu Ion, și anume ora 04.06 colegiul a considerat că, sunt acceptabile cele menționate de partea acuzării, și anume că, fiind stopat a refuzat să se prezinte spre testare și era necesar ca să fie efectuate toate acțiunile pentru stabilirea identității acestuia.

Prin urmare, sunt explicate dificultățile la numirea orei de săvârșire a infracțiunii.

Totodată colegiul a menționat că în cadrul efectuării urmăririi penale inculpatul, la acel moment bănuitul și învinuitul Stratu Ion era reprezentat de către apărător și după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, ei nu au invocat careva obiecții referitor la acțiunile urmăririi penale. Din aceste motive reiese nu sunt confirmate argumentele apărării despre încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal care atrag nulitatea actului procedural potrivit art.251 Cod de procedură penală.

Cât privește solicitarea apelantului de pronunțare a unei sentințe de achitare, instanța de apel a constatat că cerința nu este întemeiată.

Instanța de fond a stabilit în mod întemeiat că acțiunile inculpatului Stratu Ion urmau un caracter infracțional, cert a fost constatat că prin acțiunile sale a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ne deținând permis de conducere și erorile procesuale în cadrul urmăririi penale au fost înlăturate de către partea acuzării.

Colegiul judiciar a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, acțiunile inculpatului Stratu Ion corect fiind calificate în baza indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal și fiindu-i aplicată o pedeapsă conform infracțiunii comise.

Totodată, Colegiul a considerat că, instanța de fond la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului și-a argumentat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond corect a determinat felul, măsura de pedeapsă, ținând cont de faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, de persoana vinovatului Stratu Ion, care conform caracteristicii eliberată de la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 21); potrivit adeverinței de la locul de trai eliberată la 09.04.2019, membri ai familiei inculpatului sunt indicați tata, mama și 4 surori (f.d.22); potrivit comunicărilor din 10.04.2019 eliberate de IMSP CS Cimișlia la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află (f.d. 25, 27); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului Stratu Ion de către IP Cimișlia la 11.04.2019, pentru perioada 01.01.2009-11.04.2019 în privința lui nu au fost înregistrate careva procese contravenționale (f.d.30); conform

revendicării forma 246 eliberată de către IP Cimișlia la 09.04.2019, inculpatul anterior nu a fost condamnat (f.d. 69).

Colegiul judiciar analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatului, a considerat că instanța de fond corect a apreciat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate și circumstanțele reținute sunt suficiente pentru a dispune muncă neremunerată în folosul comunității.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar* de către avocatul Berezovschi Vladislav în numele inculpatului Stratu Ion care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea achitării lui Stratu Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, invocând aceleași motive din cererea de apel.

**5.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în numele inculpatului Stratu Ion în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect a menținut sentința instanței de fond de condamnare a lui Stratu Ion în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Lecturând conținutul cererii de apel, în coraport cu decizia instanței de apel, se constată că, aceasta s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

**6.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

**6.1** Potrivit textului recursului, Colegiul penal atestă că, autorul critică decizia, *prin prisma pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală*, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și *pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură*

*penală* nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de apărare și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Stratu Ion este vinovat în săvârșirea infracțiunii încriminate.

Instanța de recurs relevă, că argumentele apărării invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra căroră s-a formulat și s-a punctat minuțios și motivat în decizia contestată, motivare pe care Colegiul o însușește, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO că, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică.

Având ca suport prevederile legale sus enunțate și analizând textul deciziei instanței de apel, în viziunea Colegiului, această instanță și-a motivat soluția adoptată, iar autorul recursului, de fapt, nu aduce careva argumente noi, ce ar combate concluzia instanțelor de judecată, dar critică hotărârea instanței de apel invocând repetat aceleași argumente invocate și în cererea de apel. În principiu argumentele invocate în recurs, sunt similare celor invocate în apel, iar instanța de apel a respectat prevederile legale stipulate la art. 414, 417 Cod de procedură penală, pronunțându-se motivat asupra argumentelor esențiale invocate în apel.

**6.2** Totodată, instanța de recurs reține, că apărarea invocă în prezenta speță temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă potrivit textului recursului nu se atestă o argumentare a temeiului pentru recurs invocat fiind invocate aspecte de procedură.

În cauza supusă judecării Colegiul penal consideră, că instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, căroră le-a dat o evaluare justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Stratu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Cu referire la argumentul apărării precum că, *pe faptul conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către Stratu Ion la data de 6 aprilie 2019 orele 4.05 nu a fost pornită urmărirea penală, ori ordonanța din 8 aprilie 2019 vizează alt caz, din 05.04.2019 orele 02.00* instanța de recurs ține să menționeze că, în mod just instanța de apel a reținut constatările primei instanțe privind comiterea de către Stratu Ion a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal anume la data de 06.04.2019, vina căruia a fost dovedită integral prin materialul probator administrat de organul de urmărire penală, cercetat și verificate de instanțele de fond, ce coroborează între ele, și în ansamblu dovedesc vinovăția acestuia, iar cu referire la data comiterii infracțiunii, Colegiul penal consideră că instanța de apel întemeiat a constatat că, potrivit rechizitoriului lui Stratu Ion este adusă învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal și cert a fost stabilit că acțiunile acestuia au avut loc la data de 06 aprilie 2019, fapt confirmat și prin rezultatele alcooltestului de model Drager din 06.04.2019 ora 04.06 conform căruia la Stratu Ion concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,69 mg/l, fiind reflectată data comiterii infracțiunii și în ordonanța privind punerea sub învinuire a lui Stratu Ion.

Cu referire la critica recurentului precum că, *toate documentele indicate ca probe în rechizitoriu sunt lovite de nulitate și anume este viciată și toata procedura de efectuare a constatării stării de ebrietate ce nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare*, Colegiul penal menționează că, instanța de apel argumentat a respins aceste alegații ale apărării, motivând, că atât inculpatul cât și apărătorul acestuia, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procedural îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată. Or, potrivit alin.(4) art.251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

La fel, este nefondată și critica din recurs precum că, *procesele verbale de corectare a erorilor, prin care s-a corectat data când de facto a fost comisă infracțiunea, unul fiind semnat de procuror, iar altul de ofițerul de urmărire penală sunt inadmisibile*, instanța de recurs menționează, că și la acest argument s-a expus instanța de apel, menționând just că, potrivit prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu, astfel că, organul de urmărire penală a fost în drept să corecteze însuși erorile materiale evidente din actele emise, iar corectările efectuate nu sunt de natură să condiționeze nulitatea actelor adoptate, or instanțele și-au argumentat concluzia despre vinovăția inculpatului în strictă conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la menținerea sentinței de condamnare a inculpatului.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în numele inculpatului Stratu Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în numele inculpatului Stratu Ion, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Stratu Ion xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **19 noiembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir