

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena și Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în cauza penală privind-o pe

Alii Nina xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 06.11.2019 - 28.12.2020;

2. Instanța de apel: 17.02.2021 - 26.05.2021;

3. Instanța de recurs: 21.07.2021-13.10.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, Alii Nina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, la de 1 (unu) an închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probă de 1 (unu) an.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, inculpata Alii Nina, având intenția directă de a corupe activ persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și anume pe subofițerul de patrulare Brihuneț Viorel, care aflându-se împreună cu colegii săi subofițeri de patrulare Antofica Sergiu și Roibu Dorin în exercitarea atribuțiilor de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, la data de 20.08.2019 aproximativ la ora 13.00 min., a fost telefonată la numărul xxxxx de către operatorul Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, care a comunicat că, din direcția or. Vatra mun. Chișinău, spre mun. Chișinău se deplasează automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare xxxxx la volanul căreia se află o persoană care nu deține permis de conducere.

Astfel, aproximativ în jurul orelor 13:50 min., angajații Inspectoratului Național de Patrulare Brihuneț Viorel, Antofică Sergiu și Roibu Dorin, staționând cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxxx, au stopat pentru verificarea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de

înmatriculare „xxxxx iar drept urmare în urma verificării actelor prezentate de către conducătorul auto la solicitarea inspectorului de patrulare Brihuneț Viorel, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare xxxxx se află cet. Alii Nina, care nu avea asupra sa permis de conducere.

În acest sens, subofițerul Brihuneț Viorel i-a comunicat conducătorului auto Alii Nina că, în privința acesteia urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravențional, transmițând, totodată, actele prezentate de conducătorul auto Alii Nina, colegului său subofițer de patrulare Antofică Sergiu, care se afla în automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxxx pentru a întocmi proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

În continuare, Alii Nina, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării subofițerilor de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Brihuneț Viorel și Antofică Sergiu, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, în momentul în care subofițerul de patrulare Antofică Sergiu se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare xxxxx i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină și anume două bancnote a câte 50 euro fiecare, plasându-le în buzunarul torpedoului automobilului echipajului Inspectoratului Național de Patrulare de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxxxx.

În rezultat, subofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Antofică Sergiu, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Alii Nina, a contactat serviciul unic 112, solicitând intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra echipajului de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare.

2. Sentința menționată a fost atacată, *cu apel* de către inculpata Alii Nina și avocatul acesteia Breazu Sergiu prin care au solicitat admiterea apelurilor, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată de comiterea infracțiunii incriminate.

2.1 În motivarea apelurilor s-a indicat că, în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că cet. Alii Nina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța de fond nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare și totodată instanța greșit a concluzionat că prin acțiunile sale intenționate inculpata Alii Nina a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Alii Nina pe tot parcursul examinării cauzei și-a menținut poziția că în atare situație a nimerit de prima oară și că ea însăși a fost determinată de colaboratorii INP vizați în prezenta cauză de a le oferi bani.

Apărarea a invocat lipsa în acțiunile inculpatei a laturii subiective ale infracțiunii care se manifestă prin intenție directă. Ea dorea doar să achite amenda pe loc, așa cum se procedează în Austria, unde dispune de lucru permanent, de mulți ani este stabilită în această țară și la majoritatea ședințelor de judecată se prezenta venind de peste hotarele RM.

Depozițiile inculpatei au aceeași valoare juridică ca și depozițiile martorilor, iar conform prevederilor art. 101 alin.(3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 au fost respinse apelurile declarate de către inculpata Alii Nina și avocatul acesteia Breazu Sergiu și menținută sentința.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Alii Nina a săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală și anume prin: - declarațiile martorilor Roibu Dorin, Brihuneț Viorel și Antofica Sergiu; - declarațiile martorului Burlacu Tatiana; - procesul-verbal de confruntare dintre învinuita Alii Nina și martorul Antofică Sergiu, din 24.10.2019 (f.d. (21)); - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.08.2019, prin care s-au consemnat acțiunile cet. Alii Nina, privind săvârșirea infracțiunii de corupere activă (f.d.22-23);- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2019, prin care a fost consemnat faptul cercetării automobilului de model „Skoda Rapid”, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro; - procesul-verbal de ridicare din 21.08.2019 și de examinare din 10.10.2019; - procesul-verbal de ridicare din 26.09.2019 și de examinare din 26.09.2019; - procesul-verbal de examinare a celor 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare din 20.09.2019 (f.d.24); - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 188 din 20.09.2019.

Colegiul Penal, analizând aceste declarații și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, care fiind cumulate indică indubitabil că inculpata a comis infracțiunea pentru care a fost condamnată, iar acțiunile comise și caracterul acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal

La caz, instanța de apel a reiterat că, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatei Alii Nina, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 100 euro, ce nu i se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii să nu întocmească procesul - verbal de conducere a

mijlocului de transport de către persoana, care nu deține permis de conducere. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

În speță, instanța de apel a constatat că, Alii Nina, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării subofițerilor de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Brihuneț Viorel și Antofică Sergiu, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin.(2) Cod contravențional, în momentul în care subofițerul de patrulare Antofică Sergiu se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare xxxxx, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină și anume două bancnote a câte 50 euro fiecare, plasându-le în buzunarul torpedoului automobilului echipajului Inspectoratului Național de Patrulare de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Prin urmare, probele analizate de instanța de fond și apreciate de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, indică la existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în acțiunile inculpatei Alii Nina.

Instanța de apel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a reiterat prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, instanța de apel a atestat că infracțiunea săvârșită prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, circumstanțe agravante nu au fost reținute, circumstanțe atenuante, la fel nu au fost reținute.

Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatei Alii Nina, de caracterul acțiunilor prejudiciabile, de gravitatea faptei prevăzute de Legea penală, de faptul că ea nu a recunoscut vina, instanța de apel a considerat pedeapsa cu închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen minim de probațiune, este proporțională și echitabilă.

4. Decizia instanței de apel este atacată, **cu recurs ordinar** de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6), 7) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

4.1 În motivarea recursului acuzarea invocă că:

- instanța de apel, fiind sesizată cu cerere de apel nemotivată la data de 19 ianuarie 2021 de către inculpata Alii Nina, nu a verificat faptul dacă calea de atac a fost

declanșată de către titular în termenul prevăzut de lege. Inculpata Alii Nina a sesizat instanța ierarhic superioară cu cerere de apel nemotivată la 19.01.2021, iar avocatul Breazu Sergiu participant în instanța de fond a declarat apel motivat tocmai la 3 mai 2021. În condițiile precitate, partea acuzării consideră că termenul de la care urma a fi calculată prescrierea dreptului inculpatei și părții apărării de a contesta sentința este data pronunțării actului judecătoresc motivat -28 decembrie 2020.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului, Colegiul penal atestă că, autorul critică decizia, prin prisma *pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală*, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și *pct.7) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală* apelul a fost introdus tardiv. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

5.1 Instanța de recurs, studiind textul recursului constată, că din conținutul acestuia nu se atestă o argumentare a temeiului pentru recurs invocat și prevăzut la *pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală* asupra căruia instanța de recurs nu se va expune.

5.2 Totodată, verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel prin prisma criticilor formulate de recurent Colegiul penal conchide că, temeiul pentru recurs invocat în recursul ordinar declarat prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, este incident în prezenta cauză.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul atestă, că în opinia recurentului instanța de apel nu a verificat dacă calea de atac a fost declanșată de către titular în termenul prevăzut de lege.

Analizând decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, Colegiul penal reține că, într-adevăr apelul avocatului Breazu Sergiu în numele inculpatei a fost depus peste termen, însă aceasta nu schimbă situația, dat fiind

faptul că, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, a ținut cont de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și a respins apelul, menținând sentința atacată, iar apărarea nu contestă cu recurs acceptând soluția adoptată.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în cauza penală privind-o pe *Alii Nina xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **19 noiembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir