

Dosarul nr. 1ra-1452/2021

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

COBÎLCĂ Ivan Xxxxx *născut*
la xx xxx xxxx, originar și domiciliat în s.
Xxxxxx, r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.09.2019 – 21.02.2020;

Instanța de apel: 26.03.2020 – 03.03.2021;

Instanța de recurs: 27.05.2021 – 11.10.2021.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 februarie 2020, Cobîlcă Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) la 1 an și 6 luni închisoare și în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal, la 6 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cobîlcă Ivan i s-a stabilit pedeapsa de 6 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 13 septembrie 2019 și s-a stabilit în privința inculpatului Cobîlcă Ivan, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 21 februarie 2020, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării în stare de arest preventiv 02

septembrie 2019 până la 21 februarie 2020.

Corpurile delictive - 90 kg de deșeuri de sârmă de cupru, care se află la păstrare în camera de păstrare a IP Călărași s-a dispus transmiterea SA „Moldtelecom”, după ce sentința va deveni definitivă.

S-a dispus confiscarea în folosul statului automobilul de model "Opel Zamfira" cu numărul de înmatriculare Xxx xxxx, anul fabricării 2004, nr. caroseriei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în valoare de 88217 lei, înregistrat pe numele lui Cobîlcă Victor și automobilul de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare XXX XXX, anul fabricării 2007, nr. caroseriei XXXXXXXXXXXXXXXX în valoare de 89263 lei, înregistrat pe numele lui Arap Serghei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că **Cobîlcă Ivan**, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate, avînd scopul sustragerii de bunuri din avutul altei persoane, la 18 iulie 2014 pe timp de noapte, s-au deplasat în s. Țibirica, r-nul Călărași și de pe pilonii ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras 400 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPP 200x2x0,4, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 3152 lei.

Tot el, la 09 octombrie 2014 pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. Hîrjauca, r-nul Călărași și de pe pilonii ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras 700 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPP 100x2x0,4, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 3815 lei.

Tot el, la 16 octombrie 2014 pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. Dereneu, r-nul Călărași și de pe pilonii ce aparțin S.A. „Moldtelecom”, au sustras 760 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPP 100x2x0,4, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 8276,40 lei.

Tot el, la 26 noiembrie 2014 pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. Mândra, r-nul Călărași și de pe pilonii ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras 700 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPP 100x2x0,4, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 3815 lei.

Tot el, la 04 decembrie 2014 pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. Hoginești, r-nul Călărași și de pe pilonii ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras 260 metri de cablu de comunicații electronice de

tip TPP 100x2x0,4, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 1417 lei.

Tot el, la *05 decembrie 2014* pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. *Bahu*, r-nul *Călărași* și de pe pilonii ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras 240 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPP 50x2x0,4, și 580 metri de cablu tip TPP 100x2x0,4 astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 3871,40 lei.

Tot el, la *24 iunie 2015* pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au venit în s. *Buda*, r-nul *Călărași* și de pe pilonii ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras 115 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPP 50x2x0,4 și 115 metri de cablu de tip TPP 30x2x0,4 astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 3608,45 lei.

Tot el, la *02 decembrie 2015* pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul turnului de transmisiune al ÎM „Moldcell” situat în satul *Dereneu* r-nul *Călărași* și de la antenă au sustras 240 m. cablu de comunicații electronice (Fider 7/8), astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 19785,60 lei.

Tot el, la *24 aprilie 2016* pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în r-nul *Călărași*, str. *Călărașilor* și din canalul cu fire de comunicații electronice ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras trei cabluri de comunicații electronice de tip FO, TPP 10x2x0,4, și KSPP 1x4x0,9 cu lungimea de 100 metri fiecare și o gură de canal, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 3932 lei.

Tot el, în *noaptea de 09 spre 10 ianuarie 2017*, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. *Săseni*, r-nul *Călărași*, și din apropierea gimnaziului de pe pilonii cu fire de comunicații electronice ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras cablu de comunicații electronice de tip TPP 100x2x0,4 cu lungimea de 400 metri, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 2668 lei.

Tot el, în *noaptea de 10 spre 11 ianuarie 2017*, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. *Onișcani*, r-nul *Călărași*, și din apropierea centrului medicilor de familie de pe pilonii cu fire de comunicații electronice ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras cablu de comunicații electronice de tip TPP

100x2x0,4 cu lungimea de 172 metri, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 1147,24 lei.

Tot el, la *12 ianuarie 2017* pe timp de noapte, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. Țibirica, r-nul Călărași, și din apropierea liceului din localitate de pe pilonii de comunicații electronice ce aparțin SA "Moldtelecom", au sustras cablu de comunicații electronice de tip TPP 200x2x0,5 cu lungimea de 70 metri, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 5439 lei.

Tot el, *în noaptea de 19 spre 20 aprilie 2018*, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. Țibirica, r-nul Călărași, și din apropierea liceului teoretic din localitate, de pe pilonii cu fire de comunicații electronice ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras cablu de comunicații electronice de tip TPP 100x2x0,4 cu lungimea de 245 metri, și alt cablu de tip TPP 50x2x0,4 cu lungimea de 190 metri, astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 17916,20 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, *în noaptea de 17 spre 18 februarie 2019*, deplasându-se în s. Săseni, r-nul Călărași și ajungând în preajma gimnaziului din satul Săseni, de pe pilonii din beton au tăiat și au sustras 300 metri a două cabluri de comunicații electronice de tip TPPpZP 100x2x0,4, cauzând astfel S.A. "Moldtelecom" un prejudiciu material în valoare de 20256 lei.

Tot el, *la 06 aprilie 2019*, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate, în intervalul de la ora 03:15-04:15, acționând în grup cu persoane neidentificate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s. Țibirica, r-nul Călărași și de pe pilonii ce aparțin SA „Moldtelecom”, au sustras două cabluri de comunicații electronice de tip TPPpZP 100x2x0,4 cu lungimea de 123 m. și un cablu de tip TPPpZP 50x2x0,4 cu lungimea de 86 m., astfel cauzând întreprinderii un prejudiciu material în valoare de 13713,56 lei.

În total Cobîlcă Ivan și alte persoane neidentificate au sustras bunuri în valoare de 112 822, 85 lei, ce constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cobîlcă Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, ca *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două și mai multe persoane, în proporții mari*.

Tot el, *la 19 octombrie 2019* prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte

persoane neidentificate, avînd scopul sustragerii de bunuri din avutul altei persoane, pe timp de noapte, aflîndu-se în preajma gimnaziului din s. Săseni, r-nul Călărași de pe pilonii din beton au tăiat 375 metri a două cabluri de comunicații electronice de tip TPppZP 100x2x0,4 și 150 metri de cablu tip TPP 10x2x0,4, însă din cauze independente de voința lor, aceștia nu și-au dus intenția până la capăt, deoarece au fost observați de către cet. Blajenschi Boris, urmare cărui fapt au dispărut de la fața locului într-o direcție necunoscută, prețul cablului fiind estimat de către S.A. "Moldtelecom" în valoare de 25433,40 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cobîlcă Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2), lit. b) Cod penal, ca *tentativa de furt, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două și mai multe persoane.*

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. *Avocatul Stratan Igor în interesele inculpatului Cobîlcă Ivan*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cobîlcă Ivan să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de dînsul.

În motivarea apelului, avocatul a invocat:

- instanța de fond nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu;

- instanța nu s-a pronunțat în genere, iar în unele cazuri evaziv și neclar, asupra tuturor argumentelor apărării;

- instanța de judecată la emiterea sentinței a fost părtinitoare și s-a manifestat în favoarea acuzării, or, aceasta urma să țină cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

3.2. *Reprezentantul părții civile SA „Moldtelecom”, Novicov Alexei*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, privind recunoașterea în calitate de parte civilă a reprezentantului SA „Moldtelecom” în temeiul art. 61 alin. (2) Cod de procedură penală și soluționarea acțiunii civile înaintate de către SA „Moldtelecom” cu dispunerea încasării din contul lui Cobîlcă Ivan a prejudiciului material SA „Moldtelecom”.

În motivarea apelului, reprezentantul a indicat, că:

- este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatului, însă nu este de acord cu nesoluționarea acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal;

- instanța în hotărâre a indicat, că acțiune civilă de către partea vătămată „Moldtelecom” nu a fost înaintată, ceea ce nu corespunde realității și este în contradictoriu cu materialele cauzei. Însă, de către reprezentantul SA „Moldtelecom”, după audierea explicațiilor, în cadrul ședinței de judecată a fost depusă acțiunea civilă împreună cu cererea de examinare în continuare în lipsa acestuia. Totodată, reprezentantul SA „Moldtelcom” Novicov Alexei, a solicitat recunoașterea sa calitate de parte civilă în temeiul art. 61 alin. (2) Cod de procedură penală, dar instanța de judecată a refuzat această cerințe, cât și solicitarea privind anexarea la materialele dosarului a procurii în cauză.

3.3. Arap Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței în partea confiscării automobilului de model „Dacia Logan”, anul fabricării 2007, cu număr de înmatriculare XXX XXX, nr. caroserie XXXXXXXXXXXXXXXX.

În motivarea apelului, Arap Serghei a indicat că:

- automobilul de model „Dacia Logan”, anul fabricării 2007, cu număr de înmatriculare XXX XXX, este un bun al său, procurat prin contract de leasing de la SRL „Cip-auto” în august 2012, contra valorii de 72 000 MDL;

- automobilul a fost transmis lui Cobîlcă Ivan prin contract de comodat o scurtă perioadă de timp, octombrie 2012 - octombrie 2013, perioadă ce nu are tangență cu presupusele infracțiuni ce i se încredinează, iar organele judiciare au stabilit în mod eronat că valoarea automobilului la momentul emiterii hotărârii de judecată era de 89 263 lei, fapt ce nu corespunde calității, pornind de la valoarea inițială 72000 MDL, coeficientul de uzură, dar și starea de facto a automobilului;

- în perioada de referință 2014-2019, automobilul nu a putut fizic să fie utilizat ca instrument de presupuse infracțiuni, din motiv că s-a aflat sub sechestru 3 ani, iar în două rânduri 2013-2014 și 2016 automobilul a fost grav accidentat, aflându-se în reparație lungi perioade de timp, valoarea prejudiciului ridicându-se conform expertizei autorizate la 37 262 MDL și 18 473 MDL;

- despre faptul că automobilul este confiscat prin hotărâre de judecată, a aflat de la avocatul Stratan Igor la 26.02.2020, acesta fiind rugat de Cobîlcă Ivan să-i transmită acest fapt;

- *conform hotărârii Judecătoria Căușeni din data de 13.09.2019, s-a dispus restituirea automobilului de model “Dacia Logan”, an fabricare 2007, cu număr de înmatriculare XXX XXX, pus sub sechestru în perioada 18.02.2017-proprietarului Arap Serghei. Hotărârea este definitivă și irevocabilă din data de 27.09.2019.*

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2021, apelul avocatului Stratan Igor în numele inculpatului Cobîlcă Ivan a fost respins ca nefondat, admis apelul reprezentantului părții civile SA „Moldtelecom”, Novicov Alexei și apelul lui Arap Serghei, casată parțial sentința, pronunțată o

nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

S-a încasat de la Cobîlcă Ivan în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 138 256,25 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă a fost respinsă.

S-a respins solicitarea procurorului cu privire la confiscarea în folosul statului a automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î XXX XXX, cu restituirea proprietarului Arap Serghei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia, că inculpatul Cobîlcă Ivan a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (4) , 27, 186 alin. (2), lit. b) Cod penal

Colegiul Penal a constatat că prima instanță nu a comis erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Cobîlcă Ivan, Colegiul Penal a notat, că instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunii mai puțin grave și grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, totodată, acesta nu se află la medicul narcolog sau psihiatru și la locul de trai se caracterizează negativ, constând, că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Citând prevederile art. 219, 221, 387 Cod de procedură penală, art. 1998 Cod civil, instanța de apel a reținut, că în cadrul cercetării judecătorești, de către reprezentantul SA „Moldtelecom” a fost înaintată acțiunea civilă cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, însă, instanța de fond nu s-a expus în această parte, din care considerent, Colegiul penal a considerat necesar ca sentința să fie casată în partea laturii civile, or, părții vătămate urmează a-i fi recuperat prejudiciul material cauzat de către inculpatul Cobîlcă Ivan.

Astfel, s-a reținut, că prin cererea înaintată de reprezentantul SA „Moldtelecom”, în cadrul cercetării judecătorești, s-a solicitat recunoașterea SA „Moldtelecom” în calitate de parte civilă și obligarea inculpatului Cobîlcă Ivan să repare prejudiciul material în sumă de 389 000 lei, cauzat în rezultatul infracțiunii.

În contextul dat, instanța de apel a notat, că cerințele reprezentantului părții vătămate sunt întemeiate și justificate parțial, ținând cont în sensul dat că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Cobîlcă Ivan și alte persoane neidentificate, au cauzat un prejudiciul material în valoare de 112 822, 85 lei,

respectiv și 25 433,40 lei.

Astfel, Colegiul penal a considerat necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Cobîlcă Ivan în beneficiul SA „Moldtelecom” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 138 256, 25 lei.

Totodată, instanța de apel a notat, că deși reprezentantul părții vătămate a pledat pentru încasarea din contul inculpatului a sumei de 389 000 lei, aceste cheltuieli pretinse nu sunt justificate, în situația în care, în calculele efectuate de SA „Moldtelecom”, s-au inclus cheltuielile de salarizare a lucrătorilor, contribuții de asigurări sociale, medicale, cheltuieli de transport, or, aceste cheltuieli, la caz, nu urmează a fi atribuite la categoria „prejudiciu cauzat prin infracțiune”, deci nu corespund prevederilor legale.

Suplimentar, Colegiul penal a notat, că sentința urmează a fi casată și în partea dispunerii confiscării în folosul statului a automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXX XXX, anul fabricării 2007, nr. caroseriei XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrat pe numele lui Arap Serghei, deoarece solicitarea procurorului de confiscare a automobilului menționat mai sus, nu corespunde prevederilor art. 106 alin. (1), (3) Cod penal. Or, deși acuzatorul de stat a pledat pentru confiscarea automobilului de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXX XXX, acest bun nu aparține inculpatului, dar apelantului Arap Serghei.

Totodată, instanța de apel a conchis, că nu este întrunită condiția cu privire la încasarea contravalorii automobilului dat, conform condițiilor prevăzute de art. 106 alin. (1), (3) Cod penal, iar soluția instanței de fond privind confiscarea automobilului de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXX XXX, este una neîntemeiată

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, care în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea soluției cu privire la soarta automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXX XXX, anul fabricării 2007, și menținerea sentinței în această parte.

În motivarea recursului menționează că:

- instanța de apel a dat o apreciere eronată legislației penale prin neaplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, motivând că automobilul de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare XXX XXX, nu este bunul care ar putea fi confiscat în temeiul art. 106 Cod penal, or, în cazul în care instanța a constatat că bunul respectiv nu aparținea cu drept de proprietate inculpatului Cobîlcă Ivan, aceasta urma să încaseze contravaloarea bunului respectiv, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (3) Cod de procedură penală;

- din speța supusă examinării rezultă că „Cobîlcă Ivan în primăvara anului 2014 – 2015 în jurul orelor 02.00 a folosit mijlocul de transport „Dacia Logan Sedan” cu numărul de înmatriculare XXX XXX, pentru a transporta cablul de telecomunicații sustras de la locul comiterii infracțiunii, adică a folosit obiectul la care se face referință în realizarea și atingerea scopului infracțional urmărit”, deci, inculpatul a folosit unitatea de transport menționată pentru a transporta cablul de telecomunicații la baza metalică, motiv pentru care automobilul urmează a fi confiscat, ca bun folosit la săvârșirea infracțiunii;

- instanța de apel greșit a admis integral apelul declarat de către Arap Serghei, deoarece argumentele aduse în sprijinul soluției dispuse vin în contradicție cu împrejurările de fapt și de drept ale cauzei

5.1. Pe marginea recursului declarat, referință nu a fost depusă.

6. Judecând recursul ordinar și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit luând în considerație prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lărgit reține că recursul este depus de acuzatorul de stat și ca temei de drept s-a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal reiterează că pct. 6) stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel urmează să expună succint faptele de săvârșirea cărora inculpatul este declarat vinovat sau a învinuirii sub care a fost pus, fondul apelului, conținutul solicitărilor părților participante în ședința judiciară, argumentele suplimentare, concluzia generală a instanței pe marginea apelului și temeiurile de fapt și de drept, motivele adoptării soluției respective, să se pronunțe asupra tuturor motivelor indicate în apel, precum și dispozitivul deciziei trebuie să corespundă concluziilor făcute de instanță în partea descriptivă.

Colegiul lărgit notează că, potrivit recursului, procurorul este de acord cu calificarea faptelor și pedeapsa stabilită inculpatului, criticând decizia instanței de apel doar în partea neaplicării prevederilor art. 106 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs constată că argumentele recurentului, formulate în temeiul statuat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că *instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare care a afectat soluția*, nu-și găsesc confirmare, or, la caz, acuzatorul de stat nu a declarat apel, însă instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de acuzare în cadrul examinării cauzei în ședința instanței de apel și decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, dispozitivul deciziei fiind concordant motivării soluției și clar expus, fiind în corespundere deplină cu prevederile art. 417 alin. (1) Cod de procedură penală, de către instanța de apel nefiind admise erori grave de fapt, care i-ar fi afectat soluția.

În corespundere cu art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că sentința urmează a fi casată parțial în partea aplicării confiscării speciale și în latura civilă, soluție expusă desfășurat și argumentat în pct. 4.1. din prezenta decizie.

Asupra celor constatate se impune și mențiunea că, chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, invocată de recurent în cererea de recurs, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond

și apel. Prin urmare, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelul a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate la caz, ajungând la concluzia că sentința urmează a fi casată parțial în latura civilă și în partea confiscării automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înregistrare XXX XXX. Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de procuror, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, la caz, de admitere a apelului declarat de Arap Serghei.

Cu referire la argumentul recurentului precum că din speța supusă examinării rezultă că „Cobîlcă Ivan în primăvara anului 2014 – 2015 în jurul orelor 02.00 a folosit mijlocul de transport „Dacia Logan Sedan” cu numărul de înmatriculare XXX XXX, pentru a transporta cablul de telecomunicații sustras de la locul comiterii infracțiunii, adică a folosit obiectul la care se face referință în realizarea și atingerea scopului infracțional urmărit”, deci, inculpatul ar fi folosit unitatea de transport menționată pentru a transporta cablul de telecomunicații la baza metalică, motiv pentru care automobilul urmează a fi confiscat, ca bun folosit la săvârșirea infracțiunii, Colegiul notează, că potrivit învinuirii înaintate lui Cobîlcă Ivan, acestuia i-au fost incriminate faptele comise la 18 iulie 2014, 09 octombrie 2014, 16 octombrie 2014, 26 noiembrie 2014, 04 decembrie 2014, 05 decembrie 2014, 24 iunie 2015, 02 decembrie 2015, 24 aprilie 2016, 09 spre 10 ianuarie 2017, 10 spre 11 ianuarie 2017, 12 ianuarie 2017, 19 spre 20 aprilie 2018, 17 spre 18 februarie 2019, 06 aprilie 2019 cât și la 19 ianuarie 2019, iar la descrierea faptelor infracționale săvârșite de acesta, și anume la descrierea laturii obiective a infracțiunilor săvârșite de Cobîlcă Ivan, în nici un episod din cele menționate supra, nu este indicat faptul că acesta ar fi săvârșit latura obiectivă a infracțiunilor incriminate prin folosirea vreunui mijloc de transport (*f.d. 144-146, vol. VII*).

Astfel, Colegiul concluzionează, că faptele la care face referire procurorul, nu constituie obiect de studiu în prezenta cauză penală.

Totodată, este de menționat și faptul, că prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 13 septembrie 2019 prin care Cobîlcă Ivan Xxxxx a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, instanța de judecată a soluționat chestiunea cu privire la soarta corpului delict automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXX XXX, care aparține lui Arap Serghei, dispunând restituirea acestuia proprietarului, la data devenirii definitivă a sentinței.

Instanța de recurs mai atestă și faptul, că argumentele invocate de recurent, au fost combătute de instanța de apel în mod corespunzător, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*hotărârea Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care face referință recurentul, deci nu persistă temeiuri de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent că, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și ca consecință, instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția instanței.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că el este neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este neîntemeiat, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, împotriva deciziei

Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2021, în cauza penală în privința lui *COBÎLCĂ Ivan Xxxxx*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 noiembrie 2021.

Președinte: Nadejda TOMA

Judecători: Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO