

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021, declarat de condamnatul

*Mînzat Valerian xxxx.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>28.01.2020 - 09.09.2021,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>04.10.2021 - 12.10.2021,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>05.11.2021 - 24.11.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 09 septembrie 2021 a fost admisă cererea condamnatului Mînzat Valerian privind aplicarea retroactivității legii penale.

Ațiunile condamnatului Mînzat Valerian au fost recalificate de la art. 27, 190 alin. (5) la art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 4 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea termenului ispășit din 26.05.2017 până la 09.09.2021.

Instanța a constatat că la 22.01.2020, condamnatul Mînzat Valerian a depus o cerere, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 10, 10<sup>1</sup> Cod penal.

Subsecvent, prejudiciul material cauzat părților vătămate potrivit modificărilor efectuate la art. 126 Cod penal, depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2009 (suma de 62.800 lei), pe când proporțiile deosebit de mari constituie suma de 125.600 lei (40 salarii medii lunare pe economie), astfel, prejudiciul material cauzat prin infracțiune, potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal (în redacția legii nr. 207 din 28.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) nu se atribuie la proporții mari.

Deci, acțiunile condamnatului urmează a fost recalificate din prevederile art. 27, 190 alin. (9) Cod penal în prevederile art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca tentativă de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane comisă de două și mai multe persoane.

2. Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Natalia Bordei, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri.

Recurenta a invocat că încheierea este ilegală și contrară deciziei Curții Supreme de Justiție din 08.08.2017, care deja s-a expus asupra lipsei erorilor judiciare pe caz.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021, recursul a fost admis, casată total încheierea contestată și pronunțată o nouă hotărâre.

Cererea condamnatului Mînzat Valerian privind recalificarea faptei inițiale, conform art. 10, 10<sup>1</sup> Cod penal, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de recurs a statuat că Legea nr. 207 privind modificarea și completarea unor acte normative, publicată la 28.10.2016 în M. O. Nr. 369-378, prin care a fost modificat art. 126 Cod penal, a intrat în vigoare la 07.11.2016, iar fapta comisă de către Mînzat V. era stabilită printr-o hotărâre supusă apelului, ulterior și recursului, devenind irevocabilă la 08.08.2017.

Respectiv, aplicarea legii mai favorabile, solicitată de către condamnat, nu putea fi reținută speței.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 21 octombrie 2021, condamnatul Mînzat V. a declarat recurs în anulare, solicitând casarea totală a deciziei instanței de recurs *sau admiterea cererii din alte motive decât cele indicate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, sau admiterea cererii de aplicare a art. 10, 10<sup>1</sup> Cod de procedură penală privind retroactivitatea legii penale în privința sa.*

Recurentul a invocat că instanța de apel a admis o eroare gravă, nefiind apreciate toate probele, recomandările Curții Constituționale privind aplicarea art. 190 Cod penal, condamnările statului Republica Moldova la CtEDO pe art. 190 alin. (5) Cod penal.

În drept, recursul în anulare este întemeiat pe art. 401, 420, 422, 427 alin. (1) pct. 6), 8), 430, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), 469-472 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu

fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Mînzat Valerian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

