

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020, declarat de către inculpatul

*Macovei Ion XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 06.07.2017 – 11.01.2019;

Instanța de apel: 04.02.2019 – 03.11.2020;

Instanța de recurs: 20.04.2021 – 20.10.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 ianuarie 2019, *Macovei Ion XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *Macovei Ion XXXXX* i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită lui *Macovei Ion XXXXX*, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 14.02.2017, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar de la Cerneavschi Vadim, Cerneavschi Denis, Camerzan Igor și Macovei Ion în beneficiul statului suma de 1 002,00 (una mie doi, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Macovei Ion în beneficiul statului suma de 1 921,96 (una mie nouă sute douăzeci și unu, 96) lei cu titlu de cheltuieli judiciare, s-a respins ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sadovici Aurel s-a respins.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Prin aceeași sentință au fost condamnați și Cerneavschi Vadim, Cerneavschi Denis, Camerzan Igor, însă, în privința acestora, instanța de recurs ordinar s-a pronunța printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

2. Prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Macovei Ion XXXXX, la 08.01.2017, pe la orele 00:20, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Camerzan Igor, minorul Cerneavschi Denis, născut la 23.09.2000 și Cerneavschi Vadim, intenționat, având scop de profit, pe ascuns, au pătruns în blocul de studii al Școlii Profesionale nr. 101, situată în orașul Rîșcani, str. A. Lăpușneanu, 32 și din cabinetul de informatică, au sustras 5 calculatoare.

În continuarea acțiunilor infracționale intenționate, la ieșirea din bloc au fost observați de paznicul Aurel Sadovici. Fiind descoperiți de paznic, Ion Macovei, Igor Camerzan, Vadim Cerneavschi și Denis Cerneavschi nu au ținut cont de aceasta și prelungindu-și acțiunile în scopul însușirii bunurilor după cum urmează: Vadim Cerneavschi l-a atacat pe paznicul Aurel Sadovici, aplicându-i intenționat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i un traumatism cranio-cerebral închis, cu comoție cerebrală, plagă contuză, penetrantă a buzei inferioare pe stânga, perihondrită acută postraumatică a urechii stângi, echimoze violete-închise pe dreapta medială a coapsei în 1/3 medie, superioară drepte, cu mărime 12,0 x 6,0 cm și 18,0 x 7,0 cm, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr. 22-D din 23.01.2017 corespund categoriei vătămări corporale ușoare, acțiuni infracționale și consecințe care nu au fost cuprinse de intenția lui Macovei Ion, Igor Camerzan și Denis Cerneavschi, perioadă de timp în care ultimii, conștientizând că, au fost descoperiți și profitând de acțiunile lui Vadim Cerneavschi, cu calculatoarele avute asupra lor, s-au ascuns de la fața locului, însușindu-le în mod deschis.

După maltratarea paznicului Aurel Sadovici, Vadim Cerneavschi de asemenea având asupra sa un calculator, l-a însușit în mod deschis și s-a ascuns de la locul comiterii

faptei. Toate calculatoarele cu monitoarele de model „DEEL E 173 FPI” și procesoarele de model „CONE-2DNO”, Vadim Cerneavschi, Ion Macovei, Igor Camerzan și Denis Cerneavschi le-au însușit ilegal, prin spargerea geamului și a lacătului de la ușă, cauzându-i Școlii Profesionale nr. 101 o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 25 836,70 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Macovei Ion XXXXX întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 05.09.2017, aproximativ la ora 14:10, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând intenționat, în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în salonul autoturismului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXXXX, caroserie XXXXX, motorul XXXXX, anul producerii 2011, la volanul căruia se afla cet. Stanesco Vasili și deplasându-se pe una din străzile satului Zăicani, raionul Rîșcani, lângă gospodăria care aparține familiei Fusu, au observat un berbec cu vârsta de 18 luni, de culoare neagră, care era priponit pe marginea drumului, după care Macovei Ion și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, au încărcat berbecul în portbagajul autoturismului sus menționat.

În pofida faptului că au fost observați de către proprietara Fusu Doina, ei și-au continuat acțiunile criminale, iar la cerințele ultimei de a se opri și de a lăsa bunul sustras, nu au reacționat, au părăsit locul comiterii infracțiunii cu bunul sustras, cauzându-i victimei o daună în proporții considerabile în valoare de 1 500 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Macovei Ion XXXXX întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 05.09.2017, aproximativ la ora 01:30, intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a pătruns în salonul autovehiculului de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare XXXXX, caroserie XXXXX, anul producerii 2001, care era parcat lângă gospodăria situată în XXXXX, care aparține cet. Galagan Serghei, născut la 31.01.1988, de unde a sustras pe ascuns un TFT DVD resiver de model „Prology MDD-714” la prețul de 2 000 lei și un tahograf de model „Kienzle” la prețul de 2 000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate, o daună în proporții considerabile în valoare totală de 4 000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Macovei Ion XXXXX întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal, furtul, adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, în noaptea spre 25.04.2018, aflându-se în orașul Rîșcani, acționând din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii de la intrare, au pătruns în garajul Direcției Regionale pentru Siguranța Alimentelor Rîșcani, amplasată în orașul Rîșcani, str. Codrilor 2, de unde au sustras pe ascuns un acumulator de model „Hagen” la prețul de 1 100 lei, o pompă de aer la preț de 100 lei, un cric metalic la preț de 325 lei, cauzând proprietarului o daună materială considerabilă în sumă de 1 525 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Macovei Ion XXXXX întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal, furtul, *adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apel:

- **Procurorul**, care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei inculpaților și în partea respingerii demersului înaintat de către acuzatorul de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților, cu pronunțarea unei noi hotărâri în aceste părți prin care să fie admis integral demersul vizat și înăsprite pedepsele inculpaților în sensul declarat în cererea de apel. În susținerea apelului, s-a menționat că prima instanță neîntemeiat a stabilit în privința unor inculpați prevederile art. 79 și 90 Cod penal, fiind omisă reținerea art. 42 Cod penal, or toate infracțiunile au fost comise prin participație, reieșind din faptele reținute prin actul de sesizare a instanței de judecată, dar și descrierile faptelor criminale, considerate ca fiind dovedite, din conținutul sentinței;

- **avocatul Vitalie Cucoș în numele inculpatului Cerneavschi Denis**, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cerneavschi Denis să fie achitat, pe motiv că probele administrate nu dovedesc comiterea infracțiunilor prin participație, or acesta nici nu cunoștea despre intenția altor inculpați de a sustrage bunuri;

- **avocatul Veaceslav Lupacescu în numele inculpatului Camerzan Igor**, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în privința lui Camerzan Igor, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Camerzan Igor, pe motiv că această faptă nu a fost săvârșită de către inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020, apelurile avocatului Vitalie Cucoș în numele inculpatului Cerneavschi Denis și avocatului Lupacescu Veaceslav în numele inculpatului Camerzan Igor, s-au respins ca nefondate.

Apelul procurorului a fost admis, cu casarea parțială a sentinței în latura penală în privința lui Cerneavschi Vadim Nicolai, Camerzan Igor Anatolii, Macovei Ion XXXXX, cu

emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Macovei Ion XXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal (episodul cu partea-vătămată Școala profesională nr. 101 din or. Rîșcani), i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

Macovei Ion XXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea-vătămată Galagan Serghei), i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Macovei Ion XXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (episodul cu partea-vătămată Fusu Oleg), i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Macovei Ion XXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea-vătămată Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Rîșcani), i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui *Macovei Ion XXXXX* o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, fără amendă.

Conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua hotărâre, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 14.02.2017, și i s-a stabilit definitiv lui *Macovei Ion XXXXX* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași decizie, a fost modificată pedeapsa stabilită inculpaților Cerneavschi Vadim Nicolai și Camerzan Igor Anatolii.

S-a încasat în mod solidar de la Cerneavschi Vadim Nicolai, Cerneavschi Denis Nicolai, Camerzan Igor Anatolii, *Macovei Ion XXXXX* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1 002 lei.

S-a încasat de la *Macovei Ion XXXXX* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1 949,10 lei.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a reținut că potrivit dispoziției art. 41 Cod penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Din analiza art. 41 Cod penal, reiese că participația este condiționată de următoarele aspecte: 1) *activitatea în comun a participanților la infracțiune*; 2) *unitatea intenției*; 3) *cooperarea doar la o infracțiune intenționată*.

În împrejurările de fapt constatate, a comiterii infracțiunii de către Cerneavschi

Vadim, Cerneavschi Denis, Macovei Ion, Camerzan Igor, pe episodul sustragerii calculatoarelor de la Școala profesională nr. 101 din or. Rîșcani, instanța de apel a constatat că sînt întrunite condițiile prin care, fapta penalmente incriminată, a fost comisă prin participare, or, la comiterea infracțiunii, participanții au urmărit aceeași intenție unică, conștientizând că acționează în comun.

La fel, instanța a considerat ca fiind neîntemeiată excluderea agravantei prevăzute la art. 187 alin. (2) **lit. e)** Cod penal din învinuirea inculpaților Camerzan Igor și Macovei Ion în partea acuzațiilor privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal. Or, după cum s-a reținut mai sus, sustragerea calculatoarelor din incinta Școlii profesionale nr. 101 din or. Rîșcani a fost săvârșită în comun de către inculpați. Astfel, odată ce s-a constatat că procesul îndeplinirii activității infracționale s-a soldat atât cu sustragerea a 5 calculatoare din incinta Școlii profesionale nr. 101, cât și cu aplicarea violenței asupra cet. Aurel Sadovici, acțiunile inculpaților Camerzan Igor și Macovei Ion întrunesc inclusiv agravanta prevăzută la lit. e) al art. 187 alin. (2) Cod penal - *cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*, violență care se confirmă indubitabil prin Raportul de expertiză judiciară nr. 22-D din 23.01.2017 (f.d.83-84 vol. I).

Cu privire la apelul acuzatorului de stat privind blîndețea pedepsei, verificând actele cauzei, în raport cu alegațiile apelantului, instanța de apel a concluzionat că prima instanță neîntemeiat a dispus, în partea stabilirii pedepsei inculpaților Cerneavschi Vadim, Camerzan Igor și Macovei Ion aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

În contextul celor statuate, instanța a notat că pedeapsa numită inculpaților nominalizați, cu aplicarea art. 79 Cod penal, este una vădit disproporționată în raport cu faptele comise de inculpați și consecințele produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal, din care rezultă că, persoanei vinovate i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Așadar, inculpatul Macovei Ion, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 19 ani, însă, anterior a fost condamnat de mai multe ori. Și anume: la 27.03.2017 a fost încetat procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, în baza art. 109 CP, iar la 14.02.2017 a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu aplicarea art. 90 CP - 3 ani perioadă de probațiune, se caracterizează pozitiv, vina a recunoscu-o parțial (episodul cu Școala Profesională nr. 101), paguba materială a restituit-o, a comis infracțiuni ce se califică, conform art. 16 Cod penal, ca mai puțin grave și grave.

Instanța de apel a mai reținut că, la caz, nu s-au identificat careva circumstanțe

atenuante ale cauzei, care să fie recunoscute excepționale pentru a permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal. Aprecierea vârstei tinere a inculpaților, cuprinsă între 18 și 21 ani, ca și circumstanță excepțională, în raport cu alte împrejurări a cauzei privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, este depășită.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că în privința inculpaților Camerzan Igor și Cerneavski Vadim urmează să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar, iar inculpatului Macovei Ion XXXXX urmează a fi aplicată o pedeapsă mai aspră decât cea numită prin sentință.

În continuare, instanța a conchis asupra temeiniciei argumentelor invocate în apelul procurorului, în partea încasării din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare și a dispus încasarea sumelor solicitate prin demers, din contul inculpaților.

5. La data de 23 martie 2021 *inculpatul Macovei Ion* declară recurs ordinar împotriva deciziei nominalizate, și invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu includerea termenului de aflare în stare de arest în Federația Rusă (30.10.2020-07.03.2021).

În argumentarea recursului se invocă faptul că instanța de apel neîntemeiat a pronunțat o hotărâre nouă, cu stabilirea unor pedepse mai aspre, în lipsa acestuia. La fel, mai menționează că la stabilirea pedepselor instanța de apel nu a ținut cont de faptul că: a reparat integral prejudiciul material cauzat părților vătămate; a recunoscut vina integral; căința sinceră; aflarea la întreținere a mamei sale, Macovei Lidia, a.n. 1953, care este de o vârstă înaintată, pensionară, stă la evidența medicului de familie cu diagnoza: HTA gr. II risc înalt, cardiopatie hipertensivă, encefalopatie discirculatorie mixtă, diabet zaharat, angiopatie diabetică, melanom multiplu, formă difuză cu focare afectarea oaselor craniului, oaselor vertebrale, coastelor bilaterale, urmează proceduri la spitalul oncologic și necesită de ajutor persoanelor terțe.

5.1. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 03 noiembrie 2020 în lipsa inculpatului Macovei Ion.

Concomitent, Colegiul stabilește că , inculpatul a fost prezent la ședințele de judecată de examinare a cauzei pe fond. Însă, la ședința de judecată din data de 11 ianuarie 2019 atunci când a fost pronunțată sentința, inculpatul Macovei Ion nu a fost prezent (vol. VIII, f.d. 46).

În continuare, potrivit răspunsului oferit de către IPS Rîșcani la data de 11.06.2019, a fost stabilit că Macovei Ion nu se află la domiciliul său, dar este plecat peste hotarele Republicii Moldova, fiind intentat în acest sens, un dosar de căutare al celui din urmă (vol. VIII, f.d. 164).

În astfel de împrejurări, judecarea cauzei în ordine de apel în privința lui Macovei Ion, a avut loc în lipsa acestuia, dar cu participarea apărătorului Prisacari Ion, care a fost antrenat în proces prin intermediul solicitării de acordare a asistenței juridice garantate de stat (vol. VIII, f.d. 177). Prin urmare, avocatul Prisacari Ion a fost prezent în ședința de judecată, când a fost pronunțat dispozitivul instanței de apel la 03 noiembrie 2020, și a cunoscut cu certitudine despre data pronunțării deciziei motivate (vol. IX, f.d. 19-20).

Totodată din materialele cauzei, Colegiul penal constată că inculpatul Macovei Ion a fost reținut pe teritoriul Federației Ruse, fiind ulterior extrădat autorităților Republicii Moldova (vol. IX, f.d. 26).

Făcând o concluzie asupra circumstanțelor de fapt desfășurate mai sus, instanța de recurs conchide că recursul de pe rol declarat la data de 23 martie 2021 este evident peste termenul de 30 de zile prevăzut de art. 422 cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului cu privire la omisiunea termenului legal de contestare a deciziei instanței de apel cu recurs ordinar, pe motiv că s-a aflat în Federația Rusă, iar după ce a fost extrădat și a ajuns în Republica Moldova i s-a înmânat copia deciziei din 03 noiembrie 2020. Aceasta deoarece, inculpatul s-a eschivat cu rea-credință de la judecarea propriei cauze penale, cunoscând cu certitudine despre învinuirea înaintată și faptele incriminate prin actul de sesizare a instanței de judecată. Judecarea cauzei în apel, în lipsa acestuia, pe motiv că inculpatul era anunțat în căutare, nu poate fi imputabilă instanței de judecată, care de altfel, a întreprins măsuri pozitive prin asigurarea unui apărător ce a reprezentat interesele lui Macovei Ion, ceea ce este în concordanță cu principiile dreptului la apărare.

Totodată, în *cauza Kattan versus România (decizia din 21 ianuarie 2014)*, Înalta Curte a statuat că nu va fi încălcat art. 6 CtEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea

judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

Tot aici, este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar și nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În lumina celor punctate în prezenta decizie, Colegiul penal concluzionează că recursul declarat de inculpatul Macovei Ion urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Macovei Ion XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *25 noiembrie 2021*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana