

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Gamurari Victoria în numele inculpatului Zadurov Evghenii, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, în cauza penală în privința lui

Zadurov Evghenii XXXXX,
născut la XXXXX, originar și domiciliat
XXXXX

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 03.01.2020 – 14.02.2020;

Instanța de apel: 13.07.2020 – 09.02.2021;

Instanța de recurs: 01.06.2021 – 20.10.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2020, cauza fiind judecată în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, **Zadurov Evghenii XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal la pedeapsa stabilită i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Comrat din 25.01.2019, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Aydov Ala către Zadurov Evghenii, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că

Zadurov Evghenii XXXXX, la 6 septembrie 2019, în perioada de timp cuprinsă între ora 02:00 și 02:22, împreună și de comun acord, prin înțelegere prealabilă cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se aflau în mun. Chișinău, str. XXXXX, au stabilit că apartamentul nr. X a blocului de locuit amplasat pe adresa nominalizată are fereastra întredeschisă și, acționând în baza unui plan prestabilit, repartizând rolurile pentru realizarea pe ascuns a pătrunderii în apartamentul identificat, au acționat în următoarea formulă:

Pentru realizarea intenției criminale stabilite, Zadurov Evghenii XXXXX, având rolul de a pătrunde în apartamentul nominalizat și de a sustrage bunurile, în timp ce persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă asigura modul ascuns al realizării sustragerii, patrulând o porțiune de drum de pe str. XXXXX, la intersecție cu str. XXXXX, mun. Chișinău, a urcat pe balconul apartamentului nr. 15 și cu ajutorul unei unelte special adaptate, care i-a fost transmisă de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a deschis geamul alăturat celui întredeschis și a pătruns în apartament, de unde a sustras o geantă pentru dame de culoare maro deschis în carouri și cu bunul respectiv a ieșit din apartament pe aceeași fereastră.

În continuare, acționând cu aceeași intenție infracțională, Zadurov Evghenii XXXXX, urmare a părăsirii apartamentului în care a pătruns și deținând asupra sa bunul furat, s-a furișat împreună cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă lângă un tufiș din apropierea blocului sus-indicat și au sustras din geanta pentru dame suma de 18 000 lei și un plic cu un cod PIN de la cardul de salariu „Moldova Agroindbank”, eliberat pe numele lui Aydov Ala, care se aflau într-o trusă pentru acte și 25 euro (o bancnotă cu nominalul de 20 euro și una cu nominalul de 5 euro), care conform cursului oficial al BNM din acea dată constituie suma de 495,10 lei, o bancnotă cu nominalul de 1 dolar SUA, care conform cursului oficial al BNM din acea dată constituie suma de 17,9 lei, câteva monede în valută euro și un card de salariu „Moldova Agroindbank”, eliberat pe numele lui Aydov Ala, care se aflau într-un pormoneu, după care, au lăsat geanta lângă tufișul unde se aflau și au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la aceeași dată, în perioada de timp cuprinsă între ora 02:22 și 03:00, Zadurov Evghenii XXXXX, împreună și de comun acord cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, deținând cardul de salariu „Moldova Agroindbank”, eliberat pe numele lui Aydov Ala, au mers la bancomatul „Moldova Agroindbank” amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, instalat în clădirea Universității de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”, unde, în timp ce Zadurov Evghenii XXXXX și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă așteptau în apropiere, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a introdus cardul de salariu „Moldova Agroindbank”, eliberat pe numele lui Aydov Ala și folosindu-se de PIN-

ul indicat pe plicul anterior sustras din geanta pentru dame, a extras suma de 5 000 lei într-o tranșă unică și 700 Euro (în două tranșe a câte 350 Euro), care conform cursului oficial al BNM din acea dată constituie suma de 13 863 lei, după care, fiind în posesia banilor, au plecat într-o direcție necunoscută.

În acest context, prin acțiunile lor criminale, Zadurov Evghenii XXXXX și persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă i-au cauzat părții vătămate Aydov Ala un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 37 376 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite de trei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel:

- *Procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Zadurov Evghenii recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3¹) Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, să fie adăugată parțial partea neexecutată din sentința Judecătoriei Comrat din 25 ianuarie 2019 - 3 ani și 6 luni, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a susține apelul declarat acuzatorul de stat a evidențiat că prima instanță, la stabilirea termenului de pedeapsă lui Zadurov Evghenii corect a reținut că inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Comrat din 25 ianuarie 2019 la 3 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, acesta fiind condamnat pentru comiterea unor infracțiuni privind sustragerea bunurilor, însă inculpatul nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanța de judecată. La fel, s-a atenționat că deși în sentința pronunțată, instanța a indicat că a ținut cont de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, totuși, din fapta comisă și reținută prin actul de învinuire, rezultă că anume Zadurov Evghenii a avut rolul cel mai activ, acesta fiind persoana care a pătruns în apartamentul nr. X din mun. Chișinău, str. XXXXX și ca urmare a pătrunderii, a sustras bunurile la faza inițială de săvârșire a infracțiunii. Totodată, inculpatul Zadurov Evghenii s-a eschivat de la urmărirea penală și nu a întreprins careva măsuri în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune, fapt ce pune într-o lumină dubioasă căința activă a acestuia, care de altfel a fost reținută de instanța de judecată la individualizarea pedepsei, ca circumstanță atenuantă inclusiv;

- *avocatul Daniel Martin în numele părții vătămate Ala Aydov*, care a solicitat casarea sentinței contestate în latura civilă cu dispunerea încasării de la inculpat a prejudiciului cauzat prin infracțiune și anume a sumei de 37 376 lei. În cerere a invocat că

instanța de fond urma să se expună asupra acțiunii civile și, în cazul în care din materialele cauzei rezultă mărimea prejudiciului cauzat, să o admită în totalitate sau în parte. Admiterea în principiu, a acțiunii civile este o excepție și se dispune doar dacă mărimea prejudiciului nu poate fi contestată, iar din materialele cauzei rezultă expres care este mărimea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului, totodată instanța de fond a constatat cu certitudine că mărimea prejudiciului material cauzat constituie anume suma de 37 376 lei;

- *avocatul Gamurari Victoria în numele inculpatului Zadurov Evghenii*, care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în acea parte cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În motivarea celor solicitate în apel, apărătorul a menționat că sancțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal este una alternativă și prevede de asemenea, munca neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore. Concomitent, a solicitat instanței de apel de a aplica prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și cele ale art. 79 alin. (1) Cod penal, invocând drept circumstanțe atenuante: săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani; săvârșirea ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial; autodenunțarea; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției;

- *inculpatul Zadurov Evghenii*, care a solicitat să fie aplicate în privința sa prevederile art. 70 alin. (3¹), art. 79 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă non privativă de liberate, pe motiv că la momentul comiterii infracțiunii era minor.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, apelurile declarate au fost admise, casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Zadurov Evghenii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 al. 2 lit. b), c), d) Cod penal cu aplicarea unei pedepse, în baza art. 70 alin. (3¹) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Comrat din 25.01.2019 și s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Aydov Ala s-a admis parțial.

S-a încasat din contul lui Zadurov Evghenii în beneficiul părții vătămate Aydov Ala prejudiciul material în mărime de 25 206 lei.

Un plic cu mijloace bănești, după cum urmează : 1 bancnotă cu nominalul de 1 (unu) dolar SUA, 9 bancnote cu nominalul de 500 lei MD fiecare, 27 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, 3 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare, 2 bancnote cu nominalul de 5

lei fiecare, 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 1 leu fiecare, și alt plic, în care se află 2 bancnote cu nominalul de 50 EURO fiecare, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat prin ordonanța din 24.09.2019, urmează a fi restituite părții vătămate Aydov Ala.

3.1. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a reținut semnele calificative ale infracțiunii de furt prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și justificat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate prin actul de învinuire, în baza probelor administrate de acuzare și cercetate sub toate aspectele în ședința instanței de judecată.

Însă, cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut să remarce faptul că instanța ierarhic inferioară a omis să aplice prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, care prescriu că *„La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită”*.

Astfel, sub aspectul dat, instanța a ajuns la concluzia că argumentele invocate de acuzatorul de stat, de inculpat și apărătorul său sânt întemeiate, din care considerente instanța de apel a considerat de a interveni în sentința contestată, în partea individualizării pedepsei penale, menționând următoarele.

Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului instanța de judecată a identificat căința sinceră, iar drept circumstanță ce ar agrava răspunderea inculpatului - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 70 alin. (3¹), 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este una mai puțin gravă potrivit cerințelor art. 16 Cod penal.

Inculpatul este caracterizat satisfăcător la locul de trai, la momentul comiterii infracțiunilor avea 19 ani, circumstanțe care în ansamblu permit aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, fiind valorificate anume în această consecutivitate, au contribuit la formarea convingerii că, pedeapsa închisorii, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este una echitabilă și proporțională faptei comise de către Zadurov Evghenii.

Totodată, s-a reținut că prin sentința Judecătoriei Comrat din 25.01.2019 Zadurov Evghenii XXXXX a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare; art. 27, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 (șapte) luni închisoare; art. 187 alin. (1) Cod penal la 1 (un)

an și 5 (cinci) luni închisoare; art. 287 alin. (1) Cod penal la 10 (zece) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 (un) an închisoare; art. 349 alin. (1¹) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni. În baza art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani.

În acest context, instanța de apel a remarcat că devin aplicabile prevederile art. 85 Cod penal, potrivit cărora urmează a se adăuga parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Comrat din 25. 01. 2019, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât privește acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către partea vătămată Ala Aydov, instanța de apel a constatat că din materialele cauzei rezultă că conform ordonanței de ridicare din 20.09.2019 (f.d.29), procesului-verbal de ridicare din 20.09.2019 (f.d.30) și procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2019 (f.d.31), de la o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, o parte din mijloacele bănești ce au fost sustrate de la Aydov Ala au fost ridicate și transmise spre păstrare conform ordonanței din 24.09.2019 (f.d.41) Inspectoratului Fiscal de Stat. În aceste împrejurări, instanța de apel a concluzionat că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Aydov Ala este întemeiată, urmând a fi admisă parțial cu încasarea de la Zadurov Evghenii în beneficiul părții vătămate Aydov Ala a prejudiciului material în mărime de 25 206 lei.

De asemenea, instanța de apel a reiterat că potrivit prescripțiilor art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate la art. 395 și art.396, trebuie să cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, în ceea ce privește soarta corpurilor delictelor și anume - un plic cu mijloace bănești, după cum urmează : 1 bancnotă cu nominalul de 1 (unu) dolar SUA, 9 bancnote cu nominalul de 500 lei MD fiecare, 27 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, 3 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare, 2 bancnote cu nominalul de 5 lei fiecare, 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 1 leu fiecare, și alt plic , în care se află 2 bancnote cu nominalul de 50 EURO fiecare, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat prin ordonanța din 24.09.2019, instanța de apel a decis că acestea urmează a fi restituite părții vătămate Aydov Ala.

4. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Gamurari Victoria în numele inculpatului Zadurov Evghenii*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penal, solicită casarea parțială a hotărârilor pronunțate pe caz, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. La fel, a solicitat aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu reducerea pedepsei

pentru perioada de aflare în arest preventiv începând cu 19.12.2019 până în prezent.

Pentru a motiva recursul declarat, apărătorul a formulat următoarele alegații:

- reieșind din soluția pronunțată de către instanța de apel și motivarea dată de aceasta nu este clar din care motive a fost admis apelul inculpatului și al apărătorului. Or, în esență, mărimea și categoria pedepsei au rămas aceleași, precum au fost stabilite de instanța de fond;

- afirmă că este posibilă casarea actelor judecătorești, în partea stabilirii pedepsei, și anume aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care de altfel a fost solicitată de către inculpat în instanța de apel, din considerentul că și-a recunoscut vina în cele comise și a acceptat toate probele acuzării fără a face obiecții la ele, solicitând examinarea cauzei penale în baza procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, precum și prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) Cod penal: săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani; săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial; autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției;

- consideră ca fiind neîntemeiată soluția instanței de apel privind admiterea parțială a acțiunii civile cu privire la încasarea prejudiciului material și dispunerea încasării sumei solicitate de către partea vătămată doar din contul lui Zadurov Evghenii, din moment ce infracțiunea a fost comisă prin participație, adică împreună cu alți coinculpați.

4.1. Pe marginea recursului vizat, a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului ordinar declarat rezultă că recurenta invocă ca temei de drept pct. 6) și 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de

instanțele de fond și de apel atunci când aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Revenind la textul recursului de pe rol, Colegiul penal atestă că recurenta critică decizia instanței de apel sub aspectul că aceasta este expusă neclar, întrucât, în pofida faptului că au fost admise apelurile inculpatului și al apărătorului acestuia, pedeapsa stabilită de către instanța de fond a rămas nemodificată, deși ambii apelanți au solicitat în apelurile declarate stabilirea unei pedepse mai blânde.

Pe marginea argumentului dat, instanța de recurs consideră necesar de a explica că în decizia pronunțată de către instanța de apel, au fost reținute prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, care în esență, se referă la stabilirea unor noi limite de pedeapsă (limita maximă se reduce cu o treime în cazul pedepsei cu închisoare).

Tot aici, instanța de recurs atestă faptul că inculpatul și acuzatorul de stat au solicitat aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, iar instanța de apel corect a conchis de a admite apelurile date, și de a reține norma precitată, cu indicarea acesteia atât în partea descriptivă, cât și în cea dispozitivă. Or, instanța de fond, cât și cea de apel, la înfăptuirea actului de justiție sânt obligate de a reține toate circumstanțele cauzei, precum și normele legale care reglementează aplicabilitatea lor într-o situație de drept sau de fapt concretă.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiată solicitarea recurentei privind stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, aceasta deoarece, din materialele cauzei, fapt constat și de către instanțele de fond, Zadurov Evghenii a mai comis anterior infracțiuni de sustragere a bunurilor altor persoane, fiind recunoscut vinovat și condamnat la închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

Având în vedere că prin infracțiunea comisă în prezenta cauză penală, acesta nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată la condamnarea anterioară, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dar și categoria infracțiunii comise în speță, care atentează la aceeași valoare ocrotită de legea penală în condamnarea anterioară, denotă faptul că inculpatul a format o îndeletnicire din sustragerea bunurilor altor persoane, împrejurare care contribuie inevitabil la formarea convingerii că în privința acestuia urmează a fi întreprinse măsuri mai aspre, întrucât pedeapsa precedentă nu a corectat comportamentul deviant al inculpatului.

Prin urmare, instanța de recurs este solidară cu măsura și categoria pedepsei stabilite lui Zadurov Evghenii, care este una legal individualizată, cu reținerea tuturor circumstanțelor ce contribuie la stabilirea unei pedepsei proporțională faptei comise, personalității inculpatului și consecințelor survenite.

Cât ține de solicitarea recurentei de a exclude din termenul de executare a pedepsei închisorii, perioada aflării în stare de arest preventiv a inculpatului, în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, începând cu perioada 19.12.2019 până în prezent, Colegiul penal constată că acest argument nu a fost invocat în apel, iar în corespundere cu prescripțiile art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut expres că: (2)

Temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel. Mai mult de atât, procedura nominalizată a fost descrisă detaliat în dispoziția normelor prevăzute la art. 473², 473³ Cod de procedură penală.

Cu referire la critica privind acțiunea civilă prin care s-a dispus încasarea integrală a prejudiciului material din contul inculpatului, instanța reiterează că, atunci când în calitate de bănuit, învinuit sau inculpat figurează mai multe persoane fizice sau juridice, iar pe cauza penală a fost stabilit cu certitudine cauzarea unui prejudiciu material, aceștia capătă calitatea de debitori, care sunt legați solidar, iar creditorul, poate cere executarea obligației de la un singur debitor sau de la fiecare în parte. Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 811 Cod civil, debitorul solidar care a satisfăcut obligația are dreptul să intenteze o acțiune de regres împotriva celorlalți debitori solidari pentru părțile acestora din obligație, împreună cu părțile acestora din cheltuielile rezonabile suportate.

Generalizând cele consemnate *supra*, Colegiul penal conchide că viziunea recurentei, precum că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi realizată prin muncă neremunerată în folosul comunității, este doar o bănuială, care nu poate fi temei de casare a hotărârilor judecătorești, în cazul când prevederile legii penale, la stabilirea pedepsei, au fost respectate de către instanțele ce au judecat această cauză penală.

Totodată, se conchide că alegațiile invocate în prezentul recurs ordinar nu și-au găsit confirmare, iar hotărârea recurată rezultă a fi una legală și pe deplin motivată, din care considerente se impune soluția inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gamurari Victoria în numele inculpatului Zadurov Evghenii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, în cauza penală în privința lui *Zadurov Evghenii XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **25 noiembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana