

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Chiriac Stela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, în cauza penală privind-l pe

SCORPAN Dorin XXXXX *născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.06.2019-06.11.2020;

Instanța de apel: 01.12.2020-24.03.2021;

Instanța de recurs: 08.07.2021- 20.10.2021.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din 06 noiembrie 2020, Scorpan Dorin a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Priseajniuc Alexandr) la închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Șeludco Iaroslav) la închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Priseajniuc Iurie) la închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Zănoagă Natalia) la închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Teleșman Ghenadii) la închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Babijdir Viorica) la închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Bulba Andrei) la închisoare pe termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul cu Burlacu Lidia) la închisoare pe termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Scorpan Dorin i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, în termenul pedepsei s-a inclus durata pedepsei executate parțial de către Scorpan Dorin și stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.12.2018, a stabilindu-i-se pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 ani, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 3 ani, fără amendă, în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Scorpan Dorin, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, (care a fost condamnat prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.05.2019 pentru faptele expuse în prezenta sentință), cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire în perioada de timp de la 09.10.2017 spre 10.10.2017 s-au deplasat în XXXXX și pe ascuns au pătruns în gospodăria lui Priseajniuc Alexandr, de unde au sustras un Trimmer de model „Taiga BI 3650” de culoare roșie, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 1400 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire în perioada de timp de la 09.10.2017 spre 10.10.2017, au pătruns în gospodăria lui Șeludco Iaroslav, amplasată în XXXXX și pe ascuns au sustras mai multe bunuri și anume: o șurubelniță electrică, o mașină electrică de șlefuit unghiular și 5 lăzi cu nuci, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 1500 lei.

Scorpan Dorin prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire în perioada de timp de la 09.10.2017 spre 10.10.2017, au pătruns în gospodăria lui Priseajniuc Iurie, amplasată în XXXXX și pe ascuns au sustras un acumulator de la automobilul de model „Mercedes 310” care era amplasat în ogradă și două acumuloare ce se păstrau în garaj, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 1500 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, urmărind scopul de profit și îmbogățire, în perioada de timp 09.10.2017 spre 10.10.2017 pe ascuns au pătruns în gospodăria ce-i aparține lui Zănoagă Natalia, amplasată în XXXXX de unde dintr-un garaj au sustras un acumulator de model „BOSCH” de culoare negru, cu capacitatea de 190 ah., un acumulator de model „Motorcraft” de culoare negru cu capacitatea de 71 ah., un acumulator de model „Master-Lux” de culoare negru cu capacitatea de 74 ah., un ferestruu mecanic de culoare roșie și o cutie de electroade pentru sudat de model „ARSENAL” cu lungimea de 350 mm, cauzând părții vătămate o daună materială în sumă de 2500 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire în perioada de timp 08.10.2017 spre 09.10.2017 pe ascuns au pătruns, în gospodăria ce-i aparține lui Teleșman Ghenadie, amplasată în XXXXX de unde au sustras un aparat de sudat de culoare roșie cu capacitatea de 250 V., un ferestruu mecanic de model „Elefant” de culoare roșie, un perforator electric de model „Blak&Dekher” de culoare negru, o mașină unghiulară de șlefuit de model „Interscol” de culoare gri și o mașină electrică de model „Hamer” de culoare verde, cauzând părții vătămate o daună materială în sumă de 6000 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire în perioada de timp 09.10.2017 spre 10.10.2017 pe ascuns au pătruns în gospodăria ce-i aparține lui Babijdir Viorica, amplasată în XXXXX de unde din garaj au sustras un aparat de sudat de culoare galbenă, două mașini electrice de șlefuit unghiular și un sac de nuci, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3000 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire în perioada de timp 09.10.2017 spre 10.10.2017, din gospodăria lui Bulba Andrei, amplasată în XXXXX, pe ascuns, au sustras o șurubelniță electrică și un fereastrău electric cu lamă (lobzic), prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 1500 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gorodișcean Andrei, cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire în perioada de timp 08.10.2017 spre 09.10.2017, pe ascuns, au pătruns în gospodăria amplasată în XXXXX, ce-i aparține lui Burlacu Lidia, de unde au sustras, un butoi din masă plastică de culoare albastru cu volumul de 30 l cu brânză de oaie, 13 sticle, cu volumul de 1,5 l cu vin și o mașină de șlefuit unghiulară de model „Makita” de culoare albastru, combinat cu negru, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 2000 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către inculpat, care în susținerea cererii a invocat că nu este de acord cu sentința deoarece prima instanță s-a expus doar asupra argumentelor acuzării, lăsând fără soluționare argumentele invocate de apărare.

Drept urmare, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021 a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că prima instanță a judecat cauza în conformitate cu legea.

Astfel, prima instanță a verificat sub toate aspectele circumstanțele cauzei și a dat probelor o apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, în ansamblu, prin coroborare, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (8 infracțiuni similare).

În acest sens, s-a reținut că nerecunoașterea vinovăției nu poate fi apreciată decât ca o exercitare a libertății la autoincriminare, iar versiunea susținută în apărare nu și-a găsit confirmare, de vreme ce vinovăția lui Scorpan Dorin a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate, martorilor audiați cât și prin probele scrise, neconstatându-se motive de inadmisibilitate a probelor acuzării.

Mai mult, s-a reținut că deși inculpatul nu este de acord cu probele cercetate, el nu a contestat legalitatea acestora în modul și termenul stabilit de lege, iar la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei nu a avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că a acceptat situația dată.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță a făcut o corectă individualizare a pedepsei stabilite și corect a concluzionat că Scorpan Dorin urmează a fi condamnat la pedeapsa cu închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, deoarece:

- au fost comise cu intenție 8 infracțiuni similare, ce se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave;
- inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ;
- părțile vătămate nu au înaintat pretenții de ordin material sau moral;
- lipsesc circumstanțe ce atenuază răspunderea și sunt prezente cele ce o agravează – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii prin participație.

Prin urmare, apelul depus de inculpatul este nefondat, or argumentele aduse sunt declarative și fără specificare clară în circumstanțele stabilite pe caz.

5. Nefiind de acord cu decizia, avocatul Chiriac Stela, în numele inculpatului, declară recurs ordinar și, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea recursului, titularul indică că inculpatul nu a recunoscut vina și a dat declarații care denotă faptul că prima instanță a încălcat grav dreptul de a prezenta probe.

Mai mult, învinuirea adusă lui Scorpan Dorin se întemeiază doar pe autoritatea lucrului judeca – sentința de condamnare pronunțată în privința lui Gorodișcean Andrei, iar părțile vătămate sau martori nu au arătat direct la Scorpan Dorin, ca la făptuitor, aceștia declarând că au fost deposedați de bunuri de către persoane necunoscute.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință, menționând că recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul cererii de recurs, se constată că recurenta face trimitere la temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând achitarea inculpatului fără a indica erorile de drept admise la etapa judecării apelului, iar invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu face obiect de examinare în procedura de recurs.

Într-un prim aspect, este relevant de a specifica că, raționamentele pe care se fundamentează soluția de inadmisibilitate a prezentului recurs, se bazează pe faptul că, pe calea recursului ordinar se dorește să se ajungă la o nouă analiză a circumstanțelor de fapt stabilite prin sentință și preluate de instanța de apel nu pentru a fi corectată vreo eroare judiciară, ci doar în vederea reaprecierii probatoriului, în acest sens instanța de recurs ordinar transformându-se într-o veritabilă instanță de

apel, ceea ce excedă scopul pentru care aceasta a fost creată.

Prin urmare, Colegiul penal consideră recursul neîntemeiat, or instanțele de judecată inferioare, judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concluzivității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Scorpan Dorin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (8 infracțiuni similare), concluzie pe care instanța de recurs o însușește.

Totodată, se statuează că, critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se îndeplinește de către instanța de recurs. Competența instanței de recurs ordinar trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă apreciere a probelor. Mai mult, cele menționate în recurs nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală ori, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Colegiul conchide că, instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, corect ținând cont de prevederile art. 61, 75, 84 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunilor incriminate nu poate servi temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care au confirmat cu certitudine vina lui, iar cele invocate de recurentă sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

Totodată, în cererea de recurs, avocatul invocă în mod repetat argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există circumstanțe cu caracter substanțial și convingător, care să justifice ingerința instanței supreme în hotărârea instanței de apel. Colegiul nu se va expune repetat asupra criticilor apărătorului, dat fiind că instanțele detaliat au analizat fiecare element al acestor componente de infracțiune și au constatat indubitabil că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (8 infracțiuni similare).

De menționat că, inculpatul și apărătorul său în cadrul instanțelor de fond și de apel la cercetarea probelor, nu au indicat careva obiecții.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, fapt ce permite declararea inadmisibilității recursului pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpatului pedeapsa individualizată conform prevederilor legale, astfel încât recursul ordinar declarat de avocata Chiriac Stela în numele inculpatului este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocată, sunt vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Chiriac Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe SCORPAN Dorin XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 noiembrie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN