

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

29 aprilie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Redica Mihail de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, înaintată de partea vătămată Timofte Gheorghe.

Termenul de examinare a cauzei de la
23.04.2014 pînă la 29.04.2014.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Partea vătămată Timofte Gheorghe a înaintat cerere de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Redica Mihail de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că anterior judecătorii acestei instanțe au participat la judecarea cauzei date și a cauzei civile “Casa mecanizatorului”.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Însă, Colegiul penal menționează că, motivul invocat de petiționar, precum că judecătorii M.Antonov, E.Secieru și S.Vrabii anterior au participat la examinarea unei cauze civile, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece aceste argumente nu confirmă imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Bender la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Mai mult, judecătorii sus-menționați nu au participat anterior la examinarea acestei cauze contravenționale, iar participarea unor din ei la examinarea cauzei civile nu este un impediment pentru a judeca cazul contravențional în privința contravenientului M.Redica, deoarece aceștia nu s-au pronunțat pe cauza menționată.

Totodată, Colegiul penal menționează că, în Cod contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.382 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale când în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de către Timofte Gheorghe a cauzei contravenționale în privința lui Redica Mihail în baza art.179 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Bender la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun