

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Toma Nadejda
Țurcan Anatolie
Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe

*Burkhanov Gairatkhodzha, născut la xxxxxxxx,
originar și domiciliat din xxxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.07.2018 - 21.09.2018;

Instanța de apel: 16.05.2019 - 30.06.2020;

Instanța de recurs: 14.04.2021 – 20.10.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2018, Burkhanov Gairatkhodzha a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.362 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de activitatea de turism pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de activitatea de turism pe un termen de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Burkhanov Gairatkhodzha, împreună și de comun acord cu alte persoane, urmărirea penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul transportării ilegale din

Republica Ucraina în țările membre ale Uniunii Europene, cu șederea și tranzitarea teritoriului Republicii Moldova a doi cetățeni ai Regatului Maroc pe nume Majjane Bilal, născut la xxxxx și Maslouhi Mohamed, născut la xxxxx, cu obținerea unui folos financiar în sumă de 2000 dolari SUA, au organizat intrarea ilegală a acestora pe teritoriul Republicii Moldova la data de xxxxx, prin traversarea ilegală a frontierei de stat între Republica Ucraina și Republica Moldova, cu ulterioara deplasare în mun. Chișinău, unde în incinta Gării Auto „Centru” le-au procurat bilete la autocar cu ruta Chișinău-București, pentru a ajunge ilegal în țările membre ale Uniunii Europene. La data de 10.03.2018, cet. Regatului Maroc pe nume Majjane Bilal, născut la xxxxx și Maslouhi Mohamed, născut la xxxxxx, s-au prezentat la controlul de frontieră în incinta PCTF „Leușeni- Auto”, în autocarul cu ruta Chișinău-București, fără a avea asupra sa careva acte de călătorie, din care motiv au fost stopați la frontieră și ulterior amplasați în custodia statului.

Tot el, în aceleași circumstanțe, la 10 martie 2018, aflându-se împreună cu o altă persoană, urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, în timp ce organizau migrația ilegală a cetățenilor Regatului Maroc, Majjane Bilal, născut la xxxxx și Maslouhi Mohamed, născut la xxxxx, având scopul trecerii ilegale a frontierei de stat, eludând punctul de control al frontierei, printr-un masiv forestier, amplasat între localitățile Dmitrievka, Republica Ucraina și Valea Perjei, Republica Moldova, au pătruns ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, după care împreună cu persoanele sus indicate s-au deplasat în direcția mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Burkhanov Gairatkhodzha, a comis trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, infracțiune prevăzută de art.362 alin.(1) din Codul penal și organizarea migrației ilegale, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, asupra a două sau mai multor persoane și comisă de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Codul penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale, Vidrașco Tatiana, în partea ce ține de respingerea cererii de confiscare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, precum și a cererii de încasare a cheltuielilor de judecată, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Burkhanov Gairatkhodzha de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b) și c), art.362 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, închisoarea pe un termen de 1 an și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, închisoarea pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de exercitare a activității în domeniul organizării și transportării persoanelor pe o perioadă de 5 ani.

Potrivit art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activității în domeniul organizării și transportării persoanelor pe o perioadă de 5 ani.

Confiscarea de la inculpat în folosul statului a mijloacele bănești:2000 dolari SUA ca bani dobândiți pe cale criminală.

Cheltuielile judiciare în sumă de 150 lei de încasat de la inculpat în contul statului.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, bunurile rezultate din infracțiune, sunt mijloacele bănești pretinse și încasate de la victime în mărime de 2 000 dolari SUA.

Interesul inculpatului a fost unul pecuniar, cu scop de îmbogățire prin metode ilegale, astfel în cât, cu referire la prevederile art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal și art.162 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală, a solicitat confiscarea în proprietatea statului a mijloacelor bănești dobândite de către inculpat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, acuzarea a indicat că, ținând cont de prevederile art.art.227 și 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare în mărime de 150 lei, urmau a fi încasate din contul inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha.

3.2. Avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Burkhanov Gairatkhodzha să fie achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat, invocând că acuzarea nu a prezentat nici o probă că inculpatul a traversat frontiera de stat împreună cu părțile vătămate și nici că, a luat de la părțile vătămate mijloace financiare în mărime de 2 000 dolari SUA, pentru trecere ilegală și migrațiunea ilegală.

3.3. Inculpatul Burkhanov Gairatkhodza, a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond, doar în partea stabilirii pedepsei, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, indicând că, martorii audiați în cazul dat nu l-au recunoscut, declarațiile părții vătămate sunt diferite, are șase copii minori la întreținere și nu este cetățean al Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetată procedura penală în privința lui Burkhanov Gairatkhodzha recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art.385 al.(5) Cod penal lui Burkhanov Gairatkhodzha a fost redusă pedeapsa cu 120 zile pentru perioada deținerii în calitate de prevenit (de la 24.05.2018 până la 21.09.2018).

Mijloacele bănești în mărime de 2 000 dolari SUA s-au confiscat în folosul statului.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal - *trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia*, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, însă procesul penal, în partea aceasta de învinuire urmează a fi încetat cu liberarea inculpatului de la răspundere penală, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal.

În acest context, instanța de apel a notat că, potrivit art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În speță, sancțiunea art.362 alin.(1) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de până la 750 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau închisoare de până la 2 ani. Conform art.16 alin.(2) Cod penal – această infracțiune este clasificată drept una ușoară. Inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha nu s-a sustras de la urmărirea penală, de la judecarea cauzei, nu a comis în interiorul acestui termen oricare fapte susceptibile de a fi calificate drept infracțiuni. Potrivit rechizitoriului inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha a comis fapta infracțională pe parcursul lunii martie a anului 2018, prin urmare la data de 30 iunie 2020, termenul de 2 ani de atragere la răspundere penală pentru fapta dată, a expirat.

Cât privește vinovăția inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha în comiterea infracțiunii prevăzută de art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, după indicii calificativi-*organizarea migrației ilegale, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, asupra a două sau mai multor persoane și comisă de două sau mai multe persoane,* instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume prin: declarațiile părților vătămate Majjane Bilal Charib, Mauslouhi Mohamed, precum și prin procesul - verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Mauslouhi Mohamed xxxxx 25 aprilie 2018, în cadrul căruia acesta indică la domiciliul numitului Gospodinov Constantin xxxxx, care este situat s. xxxxx, precum că acolo au staționat în dimineața zilei de 10.03.2018, împreună cu Burkhanov Gairatkhodzha și cu o altă persoană, după care s-au deplasat în mun. Chișinău. (Vol. I, f.d.99-110); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.05.2018, efectuat cu participarea părții vătămate Mauslouhi Mohamed xxxxx, în cadrul căreia acesta a recunoscut pe învinuitul Burkhanov Gairatkhodzha, ca persoana care le-a organizat migrație ilegală spre mun. București, România. (Vol. I, f.d.120-122); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.05.2018, efectuat cu participarea părții vătămate Majjane Bilal xxxxx, în cadrul căreia acesta a recunoscut pe învinuitul Burkhanov Gairatkhodzha, ca persoana care le-a organizat migrația ilegală spre mun. București, România. (Vol. I, f.d.123-125); procesul - verbal de ridicare a secvențelor video de la camerele de luat vederi situate pe perimetrul peronului „Gării Auto Chișinău”, din mun. Chișinău, str. M. Varlaam, nr.58, efectuate la data de 10.03.2018 și vizualizate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de apel a respins solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha, ca fiind neîntemeiată, menționând că poziția avocatului a fost combătută prin materialele dosarului și inclusiv prin argumentele din apelul declarat de inculpat, care a solicitat doar aplicarea unei pedepse mai blânde și nu achitarea.

Instanța de apel a menționat că, nu pot fi reținute nici argumentele avocatului precum că, martorul acuzării Gospodinov Valentin, nu l-a recunoscut pe Burkhanov Gairatkhodzha, că fiind persoana care a fost la el în noaptea comiterii infracțiunii, iar instanța de fond întemeiat a audiat în calitate de martori aceste persoane, or, același martor, Gospodinov Constantin Gheorghe, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, „ (...) *apropiindu-se de poartă, a văzut o persoană cunoscută pe nume „Vania”, care este de*

naționalitate găgăuz, dar locuiește în s. xxxxx, r-nul xxxxx, acesta era împreună cu o persoană cu înfățișare asiatică și încă doi băieți tineri, care aveau culoare pielii întunecată”.

La fel, instanța de apel a respins și argumentele apărării precum că, martorul Gospodinov Constantin nu a fost prezent în instanța de judecată și instanța nu putea face trimitere la declarațiile lui date la ancheta preliminară, confruntările nu avut loc cu participarea inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha, și ultimul nu a avut posibilitate să dea întrebări referitor la cauza penală. Potrivit art.24 Cod procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția de apărare de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Subsecvent, instanța de apel a respins și argumentul apărării precum că, inculpatul fiind audiat a recunoscut numai faptul că a cumpărat bilete la microbuz, menționând că în urma analizei ansamblului de probe administrate, cercetate și verificate în modul stabilit, prima instanță a constatat cu certitudine și fără nici un dubiu că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat versiunea avocatului precum că, inculpatul nu a comis infracțiunea, ca fiind o metodă de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală, or la caz, însăși inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha a declarat că, „...l-a sunat o persoană, pe nume Murat din Ucraina...”, iar părțile vătămate au declarat că, cunosc persona învinuită, aceasta este persoana care i-a întâlnit în Ucraina, în Odessa într-o stație de tren, aproximativ cu 3 luni în urmă. Le-a făcut cunoștință cu el niște persoane din Ucraina, o persoană era cu numele Murat (f.d.76-77, 79-80).

Cu referire la apelul inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha, prin care a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha a ținut cont de toate circumstanțele privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume sub formă de închisoare, or, corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea reală de societate, nu ar fi posibilă ținând cont de caracterul grav al faptei inculpatului și neconștientizarea acesteia de către ultimul, iar pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal.

Cu referire la solicitările inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha, privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod penal, în partea ce vizează condițiile de detenție, instanța de apel le-a apreciat ca fiind fondate, dat fiind faptul că, în speță s-a constatat încălcarea drepturilor prevăzute de articolul 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr.13 – Chișinău.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că la caz, inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha a prezentat informația precum că, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp a fost deținut în mai multe celule din Penitenciarul nr.13 – Chișinău, care erau supra aglomerate și care nu dispuneau de spațiul de 4 m², necesar să revină fiecărui condamnat.

Potrivit notei informative nr.2/D-1979/19 din 02 octombrie 2019, prezentate de administrația Penitenciarului nr.13 – Chișinău, în perioada de referință, inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha s-a deținut din 25.05.2018 până la 30.05.2018, în celula 17 cu 14 paturi și având 31,20 m², unui condamnat revenindu-i 2,23 m²; din 30.05.2018 până la 16.08.2019, în celula 24 cu 14 paturi și 25,31 m², unui condamnat revenind-i 1,81 m²; din 16.08.2019 până la 14.09.2019, în celula 72 cu 8 paturi și 18,6 m², unui condamnat revenindu-i 2,26 m²; din 16.08.2019 până în prezent, în celula 13S cu 12 paturi și 30 m², unui condamnat revenindu-i 2,50 m².

În atare situație, detenția inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha în Penitenciarul nr.13 – Chișinău a depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și a atins pragul de severitate contrar legislației, fiind calificată ca tratament inuman și degradant.

Conform Notei informative nr.2/D-1979/19 din 02 octombrie 2019, prezentate de administrația Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, raportate la datele dosarului penal a cauzei penale, inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha s-a aflat în arest preventiv din 24.05.2018 până la data de 21.09.2018, adică 120 zile de arest preventiv.

Pornind de la principiul privind reducerea pedepsei în baza calculului stabilit de lege: 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, instanța de apel a conchis că inculpatul Burkhanov Gairatkhodzha beneficiază de reducerea pedepsei aplicate cu 120 zile de arest preventiv (2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv).

În continuare, instanța de apel a indicat că acuzatorul de stat a contestat sentința instanței de fond în partea respingerii solicitării privind confiscarea specială a mijloacelor bănești rezultate din fapta criminală, solicitând în acest sens confiscarea de la Burkhanov Gairatkhodzha în folosul statului a sumei de 2 000 dolari SUA, rezultate din infracțiune.

Instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată solicitarea procurorului și în temeiul art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, a admis apelul și a dispus confiscarea în beneficiul statului a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, în mărime de 2 000 dolari SUA.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare, în sumă de 150 lei, instanța de apel a considerat că prima instanță corect și întemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, or, acestea urmează a fi puse în sarcina statului.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha declară recurs ordinar, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și cu calculare de două zile de închisoare pentru o zi de arest, cu eliberarea inculpatului.

În motivarea recursului apărătorul invocă că instanța de apel greșit a calculat perioada aflării inculpatului cu statut prevenit la instituția penitenciară nr.13 mun. Chișinău. De către instanța de apel a fost redusă pedeapsa 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Art.385 alin.(5) Cod de procedură penală prevede că, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a

Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor... două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Potrivit notei informative nr.2/D-1979/19 din 02 octombrie 2019, prezentate de Administrația IP 13 - mun. Chișinău, în perioada aflării inculpatului din 25.05.2018 și până în prezent. Inculpatul a fost deținut din 25.05.2018 - până de 30.05.2018, în celula 17 cu 14 paturi, cu suprafață totală 31,20 m/2, unui condamnat revenind-i 2,23 m/2. Din 30.05.2018 până la 16.08.2019, în celula nr.24, 14 paturi, 25,31 m/2, unui condamnat revenindu-i 1,81 m/2, din 16.08.2019 până la 14.09.2019, în celulele 72, 8 paturi, 18,6 m/2 unui condamnat revenind-i 2,26 m/2, din 16.08.2019 până în prezent, în celula 13 S, 12 paturi, 30 m/2 unui condamnat revenind-i 2,50 m/2.

Detenția inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha în Penitenciarul nr.13 – Chișinău a depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și a atins pragul de severitate contrar legislației, fiind calificată ca tratament inuman și degradant.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că apărarea invocă drept temei pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că, titularul cererii de recurs este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha, însă critică decizia instanței de apel în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, sub aspectul reducerii pedepsei penale aplicate inculpatului.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal atestă că motivul și temeiul de recurs invocat de către partea apărării, nu și-a găsit confirmarea, în speță nefiind constată eroarea de drept invocată.

Așadar, din materialele cauzei rezultă că, instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate

inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, Cod penal, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedepsa stabilită inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha a fost motivată, individualizată și aplicată în corespundere cu prevederile legale, sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și din partea altor persoane.

Cu referire la alegația recurentului privind reducerea termenului executării pedepsei închisorii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, argumentul invocat este neîntemeiat și urmează a fi respins, deoarece instanța de apel și-a motivat corect soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor din art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că Burkhanov Gairatkhodzha, s-a aflat în arest preventiv de la 24.05.2018 până la 21 septembrie 2018, fiind deținut în Penitenciarul nr.13 – Chișinău, corect sa dedus din pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2018, lui Burkhanov Gairatkhodzha de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, reducând pedeapsa închisorii cu 120 zile pentru perioada deținerii în stare de arest preventiv - de la 24.05.2018 până la 21 septembrie 2018.

Colegiul penal conchide că n-a fost constatată prezența în speță a careva erori de drept, ce ar servi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, impunându-se dispunerea inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Burkhanov Gairatkhodzha, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Burkhanov Gairatkhodzha**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **25 noiembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir