

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, de avocata Andriana Tărâță în numele inculpatului Apopii Vasile și de avocatul Eduard Ceornea în numele inculpaților Balan Ion și Balan Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 26 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2021, în privința inculpaților

Apopii Vasile xxxx;

Balan Ion xxxx,

anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Bălți din 23.08.2017, în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 90 Cod penal, la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

Balan Dumitru xxxx,

anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Bălți din 23.08.2017, în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 90 Cod penal, la 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 15.06.2018 - 26.03.2020,
instanța de apel: 25.05.2020 - 30.06.2021,
instanța de recurs: 26.08.2021 - 20.10.2021.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 martie 2020, Apopii Vasile a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie 37.500 lei.

Balan Dumitru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Balan Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 26.03.2020.

De la inculpați s-a încasat, solidar, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 164 lei.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Apopii Nicolai, Balțat Ion și Balțat Iulian, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu sunt contestate.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Apopii Vasile, prin înțelegere prealabilă cu Apopii Nicolai, Balțat Ion, Balțat Iulian, Balan Ion, Balan Dumitru și Pitula Robert, la data de 24.02.2017, orele 18:30, aflându-se în fața barului „BEER HOUSE”, amplasat pe adresa mun. xxxx, str. Xxxx, adică într-un loc public, fiind toți în stare de ebrietate, din intenții huliganice, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea acțiunilor huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, față de mai multe persoane care la acel moment se aflau în preajma barului și la stația transportului public, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, manifestând prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, după ce a provocat o ceartă între ei, au început să se exprime cu cuvinte necenzurate înjositoare într-un loc public, ulterior, aplicându-și multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, acțiuni prin care și-au desfășurat activitatea infracțională prin încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Inculpatul Balan Ion, prin înțelegere prealabilă cu Apopii Vasile, Apopii Nicolai, Balțat Ion, Balțat Iulian, Balan Dumitru și Pitula Robert, la data de 24.02.2017, orele 18:30, aflându-se în fața barului ”BEER HOUSE”, amplasat pe adresa mun. Xxxx str. Xxxx, adică într-un loc public, fiind toți în stare de ebrietate, din intenții huliganice, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea acțiunilor huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, față de mai multe persoane care la acel moment se aflau în preajma barului și la stația transportului public, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, manifestând prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, după ce a provocat o ceartă între ei, au început să se exprime cu cuvinte necenzurate înjositoare într-un loc public, ulterior aplicându-și multiple lovituri cu

pumnii și picioarele peste corp, acțiuni prin care și-au desfășurat activitatea infracțională prin încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Inculpatul Balan Dumitru, prin înțelegere prealabilă cu Apopii Vasile, Apopii Nicolai, Balțat Ion, Balțat Iulian, Balan Ion și Pitula Robert, la data de 24.02.2017, orele 18:30, aflându-se în fața barului "BEER HOUSE", amplasat pe adresa mun. Xxxx, str. Xxxx, adică într-un loc public, fiind toți în stare de ebrietate, din intenții huliganice, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea acțiunilor huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, față de mai multe persoane care la acel moment se aflau în preajma barului și la stația transportului public, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, manifestând prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, după ce a provocat o ceartă între ei, au început să se exprime cu cuvinte necenzurate înjositoare într-un loc public, ulterior aplicându-și multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, acțiuni prin care și-au desfășurat activitatea infracțională prin încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Instanța a reținut că inculpatul Apopii Vasile și-a recunoscut vina parțial și a declarat că, era cu familia la un bar. A plecat la veceu și când s-a întors, a văzut că Pitula Robert era plin de sânge, lângă el se aflau frații Balan și alte persoane care îl linișteau. Ulterior, a ieșit afară, unde frații Balan i-au aplicat mai multe lovituri și în acest timp a ieșit fratele său, Nicolai și Balțat, în rezultat între ei s-a iscat o bătaie.

Inculpatul Balan Dumitru, și-a recunoscut vina și a declarat că, se afla cu fratele său Ion și frații Balțat în bar, toți la o masă. Telefonul său a rămas pe masă și ei au ieșit la fumat, iar când s-au întors în local, telefonul nu era. La masa alăturată stăteau frații Apopii. Ei s-au apropiat și i-au întrebat dacă nu au văzut cine a luat telefonul, iar Pitula a început să-i înjure, apoi ei s-au întors la masa lor. După aceasta, ei au ieșit afară să fumeze, iar din urmă a ieșit Pitula, apoi și frații Apopii. Pitula continua să-i înjure, în rezultat între ei a început o bătaie, iar în scurt timp a venit poliția. Frații Apopii nu se linișteau nici în prezența poliției. La întrebările adresate, inculpatul a menționat că, recunoaște integral vina, loviturile au fost aplicate reciproc, bătaia a avut loc afară.

Inculpatul Balan Ion, și-a recunoscut vina și a declarat că se afla cu fratele Dumitru și frații Balțat în bar. Au sărbătorit ziua de naștere a lui Balțat Iulian. Ieșind afară la fumat, fratele său, Dumitru a lăsat telefonul pe masă, iar când s-au întors, au depistat că acesta lipsea. În rezultat, între ei și frații Apopii și Pitula a început un conflict, bătaie. Bătaia a avut loc în jurul orelor 19:00-20:00, afară nu era întuneric. Conflictul a început din cauza lui Pitula. La întrebările adresate, inculpatul a menționat că, recunoaște integral vina, loviturile au fost aplicate reciproc, bătaia a avut loc afară.

Totodată, vinovăția inculpaților este dovedită și prin următoarele probe:

declarațiile martorului Scutaru Igor că, el activează în calitate de ofițer de sector la IP Bălți, menționând că la data de 23-24 februarie 2017 se deplasa cu automobilul de serviciu împreună cu un coleg la IP Bălți la o ședință. La oprire, pe str. Xxxx, la barul "BEER HOUSE" era un grup de persoane care se băteau. Ei s-au implicat pentru a-i despărți. În bătaie erau implicați toți 6 inculpați, care se băteau între ei, strigau cu

cuvinte necenzurate, iar prin preajmă erau trecătorii. Nu a văzut cine aplica loviturile, ei erau toți împreună. La fața locului erau frații Balțat, frații Balan, frații Apopii și Pitula. Ei nu au primit nici o chemare, au observat bătaia și s-au implicat pentru ai despărți;

declarațiile martorului Jacot Igor că, el activează în calitate de ofițer de sector la IP Bălți, menționând că la data de 24.02.2017, orele 17:30 împreună cu subalternii Scutaru, Stenanov se întorceau de la o adunare de la IP Bălți. În regiunea barului "BEER HOUSE" au auzit strigăte și au observat un grup de persoane care se băteau. Ei, văzând aceasta, s-au apropiat pentru a-i despărți. Toți erau în uniformă de serviciu și când au strigat „poliția”, aceștea nu au reacționat, ei fiind nevoiți să intervină pentru a-i despărți. După aceasta a fost chemată patrula și salvarea, deoarece careva din ei aveau nevoie de ajutor medical. În conflict erau implicate aproximativ 7-8 persoane. Ulterior a fost stabilită identitatea acestora la sectorul de poliție. Toate persoanele implicate în bătaie erau în maiouri;

declarațiile martorului Sozonov Nichita că, el activează în calitate de inspector de patrulare, menționând că aproximativ cu 2 ani în urmă, în luna februarie se întorcea de la adunare. Pe str. Xxxx a văzut mai multe persoane care se băteau la intrarea în bar. Văzând aceasta a încercat să-i despartă. Prin preajmă mai erau persoane care strigau la ei să se liniștească. Ulterior, persoanele respective au fost reținute și duse la sectorul de poliție;

declarațiile martorului Tugarov Andrei că, el activează în calitate de barmen la barul "BEER HOUSE", menționând că pe Apopii Vasile îl cunoaște ca fiind client al barului, iar pe restul inculpaților nu-i cunoaște. În luna februarie 2017, toți inculpații se odihneau la bar și au ieșit afară, unde s-au bătut între ei. Ulterior a venit poliția și i-a reținut. Cine pe cine a bătut el nu cunoaște. El a chemat paza "Bercut". În bar a avut loc un conflict verbal;

raportul de la punctul traumatologic la SM Bălți din 24.02.2017, potrivit căruia Balan Ion s-a adresat cu contuzia țesuturilor moi ale capului, plăgi contuze a capului, fiind agresat în jurul orelor 18:00 la autogară de necunoscuți;

procesul-verbal nr. 1173 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24.02.2017, potrivit căruia Balțat Ion se afla în stare de ebrietate;

procesul-verbal nr. 1172 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24.02.2017, potrivit căruia Balan Dumitru se afla în stare de ebrietate;

procesul-verbal nr. 1171 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24.02.2017, potrivit căruia Balan Ion se afla în stare de ebrietate;

procesul-verbal nr. 1169 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24.02.2017, potrivit căruia Apopii Vasile se afla în stare de ebrietate;

procesul-verbal de ridicare din 28.02.2017, potrivit căruia de la barul „Beer House” au fost ridicate înregistrările video din 24.02.2017;

procesul-verbal de vizionare și examinare a înregistrărilor video din 30.03.2017.

Astfel argumentele avocaților Anton V. și Tăriță A. invocate în sensul achitării inculpaților Apopii V. și Apopii N., pe motiv că ultimii s-ar fi aflat în stare de legitimă apărare, sunt neîntemeiate, fiind contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În speță, s-a constatat cu certitudine că, conflictul fizic a apărut între inculpatul Apopii N. și frații Balan și Balțat din motiv că aceștea l-au agresat fizic pe Pitula R., iar Apopii N., manifestându-și expresia unei manifestări de bărbăție, de vitejie, de înfruntare, i-a luat apărarea lui Pitula R. și a răspuns agresiunii verbale manifestate de frații Balan și Balțat, iar Apopii V. a încercat să-i ia apărarea fratelui său, astfel fiind exclusă posibilitatea unei eventuale legitime apărări.

Mai mult ca atât, s-a constatat cu certitudine că inculpații Apopii V., Apopii N., Balțat I., Balțat I., Balan I. și Balan D. și-au continuat comportamentul infracțional și după sosirea poliției, fapt confirmat prin înregistrările video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești.

Sunt nefondate și alegațiile apărării invocate în sensul achitării inculpatului Apopii V. precum că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Dat fiind că probele administrate au confirmat în totalitate vinovăția inculpaților, acțiunile lor urmează a fi încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal, că inculpatul Apopii V. a comis o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut parțial vina, a comis pentru prima dată o infracțiune, are la întreținere doi copii minori, se caracterizează pozitiv, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă, rațională și echitabilă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie 37.500 lei.

La stabilirea pedepsei inculpatul Balan Dumitru, instanța a ținut cont că el și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, a comis anterior infracțiuni similare, are la întreținere doi copii minori, se caracterizează pozitiv, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea pedepsei închisorii.

Totodată, instanța a ținut cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive nonprivative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, gravitatea faptei comise, luând în considerație că infracțiunea respectivă a fost comisă de către

inculpatul Balan Dumitru, în timpul minoratului și până la pronunțarea sentinței judecătorești Bălți din 23.08.2017, instanța a considerat că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că acesta nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

La stabilirea pedepsei inculpatul Balan Ion, instanța a ținut cont că el și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, a comis anterior infracțiuni similare, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea imediată a lui sub strajă din sala de judecată.

De asemenea, instanța a statuat că, potrivit prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Ori, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

3. Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Balan D. să fie condamnat la 2 ani și 6 luni închisoare cu executare, iar inculpatul Balan I. - la 2 ani închisoare, cu executare.

Apelanta a invocat că, ținând cont de comportamentul inculpaților Balan D. și Balan I., dar și de faptul că în scurt timp ultimii au comis o infracțiune analogică, care atentează la securitatea și ordinea publică, și anume la 01.01.2017 au comis un act de huliganism în satul natal Elizaveta, iar la 24.02.2017 au mai comis un huliganism agravat în mun. Bălți, continuându-și astfel activitatea infracțională, consideră că pedeapsa aplicată inculpaților nu-și va atinge scopul, iar instanța de fond neîntemeiat a aplicat pedeapsa, cu suspendarea condiționată în privința condamnatului Balan D., iar pedeapsa sub formă de 1 an închisoare aplicată lui Balan Ion, este prea blândă.

La fel, în instanța de fond se mai examinează încă câteva cauze în privința lui Balan D. și Balan I. pentru comiterea infracțiunilor analogice. Astfel, aplicarea pedepsei privative de libertate va restabili echitatea socială și își va atinge scopul, curmând continuarea activității infracționale.

În aceeași ordine de idei, la 22.01.2019, atât Balan D., cât și Balan I. au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal pentru faptul că la 11.01.2019 au săvârșit o faptă prejudiciabilă în privința lui Balțat Cedric, Balțat Ion și Balțat Igor.

Reieșind din cele expuse, pedeapsa aplicată atât lui Balan D., cât și lui Balan I. se apreciază ca fiind o pedeapsă vădit neproportională celor comise de către inculpați și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, din care rezultă, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, pedepsele aplicate inculpaților sunt prea blânde, în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Balan D. și a unui termen mic de închisoare aplicat lui Balan I.

Totodată, corectarea persoanelor care au săvârșit infracțiunea menționată, poate fi atinsă doar în cazul aplicării față de condamnați a pedepsei sub formă de închisoare, astfel instanța încălcând prevederile art. 75 Cod penal.

3.1. A declarat apel și avocatul Eduard Ceornea în numele inculpaților Balan Ion și Balan Dumitru, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimilor să le fie stabilită pedeapsa cu amenda sau cu închisoare, aplicând prevederile art. 90, 90¹ Cod penal.

Apelantul a invocat că instanța de fond a dat o apreciere insuficientă circumstanțelor atenuante cum ar fi: căința sinceră exprimată de inculpați în cele întâmplate, recunoașterea de către inculpați a săvârșirii faptelor imputate acestora.

Încă de la faza de urmărire penală, respectiv colaborarea activă a inculpaților cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii. Faptul ca inculpații au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, căința sinceră de cele comise, și deși anterior a fost judecat pentru săvârșirea infracțiunii similare, dar la momentul pronunțării sentinței în prezenta cauză, toate antecedentele sunt stinse și nu puteau fi imputate acestora, drept o circumstanță agravantă (fapta constatată și de instanță de fond în sentința contestată).

Codul penal prevede drept pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) pedeapsa cu amenda în mărime de la 750 la 1350 unitati convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani. Astfel, raportat la circumstanțele cauzei, implicarea și rolul acțiunilor nemijlocit a inculpaților Balan D. și Balan I., care reieșind din probele cercetate în ședințele instanței de fond au fost implicați în conflict, în urma acțiunilor huliganice comise de Pitula R. (cauza penală în privința căruia a fost disjunctă în procedura separată), care de fapt și a provocat întreg conflictul între inculpați.

Mai mult, în urma conflictului și altercației ce a avut loc între inculpați, nu a avut de suferit nici o persoană, în cauză lipsesc părți vătămate și nu a fost pusă în pericol nici securitatea publică, nici nu a fost întreruptă activitatea oricăror organizații sau întreprinderi. Reieșind din declarațiile martorilor, Balan I. și Balan D. nu au fost în rândul persoanelor care ar opune rezistență colaboratorilor de poliție sau s-ar fi opus cerințelor acestora.

3.2. Avocata Andriana Tărâță a declarat apel în numele inculpatului Apopii V., solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelanta a invocat că acțiunile lui Apopii V. au fost de apărare împotriva acțiunilor huliganice, periculoase și agresive. Nu a fost el inițiatorul conflictului în rezultatul căreia s-a încins bătaia respectivă. Niciun martor concret nu a indicat la Apopii V. Inculpații au menționat că inițiatorul conflictului a fost Pitula Robert.

Instanta de fond, aplicându-i lui Apopii V. pedeapsa în cauză, nu a ținut cont de faptul cine a fost inițiatorul acestui conflict în rezultatul căreia s-a încins bătaia respectivă.

În aceste circumstanțe, inculpatul și-a apărat viața și sănătatea personală, cât și a fratelui de pericolul acțiunilor huliganice. Intenția lui Apopii V. nu era de a încălca ordinea publică. Ca circumstanță atenuantă a servit faptul că la locul de trai este caracterizat pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, are doi copii minori la întreținere.

Astfel, nu și-a găsit confirmare atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a componentei de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal.

Totodată, cheltuielile judiciare urmează a fi suportate de către stat, conform art. 227 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2021, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpaților Balan D., Balan I. și Apopii V. pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, în aspectul apelului declarat de avocatul Andriana Tărâță în interesul inculpatului Apopii V., care a solicitat achitarea lui, vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate a fost pe deplin dovedită prin:

declarațiile inculpatului Balțat Iulian, că a recunoscut vina, la data de 24.02.2017 se afla împreună cu frații Balan în bar și stăteau toți la o masă. Ieșind afară la fumat, între frații Balan, Apopii și el a început o bătaie. Balțat Ion a încercat să-l despartă pe el. Prin preajmă mai erau și alte persoane. Ei și-au aplicat lovituri reciproce. Motivul bătaii a fost din cauza că ei erau serviți. Apopii Nicolae l-a lovit pe el. El a început primul a-l lovi pe Apopii Nicolae. Bătaia a avut loc afară;

declarațiile inculpatului Balțat Ion, vina a recunoscut, la data de 24.02.2017 au fost la bar unde au sărbătorit ziua de naștere a unui prieten. Revenind de la fumat au depistat că lipsește de pe masă telefonul lui Balan Dumitru. După aceasta s-au apropiat de frații Apopii pentru a-i întreba dacă nu cunosc cine a luat telefonul, după care s-au așezat la masa lor. Balan Ion a ieșit afară cu frații Apopii și s-a început bătaia. El s-a implicat în bătaie pentru a-i despărți. A menționat că, loviturile au fost reciproce;

declarațiile inculpatului Apopii Nicolai, că vina o recunoaște parțial și că, la data de 24.02.2017 a fost împreună cu familia la un bar pentru a se odihni. Fratele

său, Vasile a ieșit afară să fumeze, iar el și-a procurat o bere. La masa de alături de ei stăteau frații Balan, frații Balțat și 2 fete. La un moment dat au văzut că Robert era plin de sânge și l-au întrebat cine l-a bătut, iar frații de la masa alăturată le-au comunicat că le-a dispărut telefonul. Ulterior, ieșind afară, el a văzut că fratele său era bătut, iar el a încercat să-i despartă. Atunci când el a ieșit afară, fratele său se afla la pământ și lângă el se aflau 6 persoane;

declarațiile inculpatului Balan Dumitru, că vina o recunoaște și că la data de 24.02.2017 se afla împreună cu fratele său Ion și frații Balțat în bar și stăteau toți la o masă. Telefonul său a rămas pe masă și ei au ieșit la fumat, iar când s-au întors în local telefonul nu era. La masa alăturată stăteau frații Apopii. Ei s-au apropiat și i-au întrebat dacă nu au văzut cine a luat telefonul, iar Pitula a început să-i înjure, apoi ei s-au întors la masa lor. După aceasta, ei au ieșit afară să fumeze, iar din urmă a ieșit Pitula, apoi și frații Apopii. Pitula continua să-i injure, în rezultat între ei a început o bătaie, iar în scurt timp a venit poliția. Frații Apopii nu se linișteau nici în prezența poliției. A menționat că, loviturile au fost aplicate reciproc, bătaia a avut loc afară;

declarațiile inculpatului Balan Ion, că la data de 24.02.2017 se afla împreună cu fratele său, Dumitru și frații Balțat în bar și au sărbătorit ziua de naștere a lui Balțat Iulian. Ieșind afară la fumat, fratele său Dumitru a lăsat telefonul pe masă, iar când s-au întors au depistat că acesta lipsea. În rezultat, între ei, frații Apopii și Pitula a început un conflict, bătaie. Bătaia a avut loc în jurul orelor 19:00-20:00, afară nu era întuneric. Conflictul a început din cauza lui Pitula. A menționat că loviturile au fost aplicate reciproc, bătaia a avut loc afară;

declarațiile inculpatului Apopii Vasile a recunoscut parțial vina de comiterea infracțiunii incriminate, la data de 13 24.02.2017 a fost împreună cu familia la un bar pentru a se odihni. El a plecat la veceu și când s-a întors a văzut că Pitula Robert era plin de sânge, lângă el se aflau frații Balan și alte persoane care îl linișteau pe Robert. Ulterior, el a ieșit afară, unde frații Balan i-au aplicat mai multe lovituri și în acest timp a ieșit fratele său Nicolai și Balțat, în rezultat între ei s-a iscat o bătaie. A indicat că, el doar s-a apărat. Este corect că Robert a vorbit necenzurat;

declarațiile inculpatului Pitula Robert că, cererea este scrisă și semnată personal de către el, cunoscând totodată efectele acesteia, menționând, că recunoaște vina conform învinuirii aduse și că la data de 24.02.2017 după masă, seara se afla la barul "Beer House", unde s-a iscat un conflict, el fiind și lovit, el la fel a lovit, fiind implicați toți;

declarațiile martorului Scutaru Igor că, el activează în calitate de ofițer de sector la IP Bălți, menționând că la data de 23-24 februarie 2017 se deplasa cu automobilul de serviciu împreună cu un coleg la IP Bălți la o ședință. La oprire pe str. Xxxx la barul "Beer House" era un grup de persoane care se băteau. Ei s-au implicat pentru a-i despărți. În bătaie erau implicați toți 6 inculpați, care se băteau între ei, strigau cu cuvinte necenzurate, iar prin preajmă erau trecătorii. Nu a văzut cine aplica loviturile, ei erau toți împreună. La fața locului erau frații Balțat, frații Balan, frații Apopii și Pitula Robert. Ei nu au primit nici o chemare, au observat bătaia și s-au implicat pentru a-i despărți;

declarațiile martorului Jacot Igor, că activează în calitate de ofițer de sector la IP Bălți, menționând că la data de 24.02.2017 orele 17:30 împreună cu subalternii Scutaru, Stepanov se întorceau de la o adunare de la IP Bălți. În regiunea barului

”Beer House” au auzit strigăte și au observat un grup de persoane care se băteau. Ei văzând aceasta s-au apropiat pentru a-i despărți. Toți erau în uniformă de serviciu și când au strigat ”poliția” aceștia nu au reacționat, ei fiind nevoiți să intervină pentru a-i despărți. După aceasta a fost chemată patrula și salvarea, deoarece care-va din ei aveau nevoie de ajutor medical. În conflict erau implicate aproximativ 7-8 persoane. Ulterior, a fost stabilită identitatea acestora la sectorul de poliție. Toate persoanele implicate în bătaie erau în maiouri;

declarațiile martorului Sazonov Nichita, că el activează în calitate de inspector de patrulare, menționând că aproximativ cu 2 ani în urmă în luna februarie se întorcea de la adunare. Pe str. Xxxx a văzut mai multe persoane care se băteau la intrarea în bar. Văzând aceasta a încercat să-i despartă. Prin preajmă mai erau persoane care strigau la ei să se liniștească. Ulterior persoanele respective au fost reținute și duse la sectorul de poliție;

procesul-verbal din 28.02.2017 de constatare a săvârșirii infracțiunii cu expunerea circumstanțelor cazului;

informație telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți, comunicându-se că pe str. Ștefan cel Mare la barul ”Crona” are loc o bătaie;

raportul de la punctul traumatologic la SM Bălți din 24.02.2017, potrivit căruia Balan Ion s-a adresat cu contuzia țesuturilor moi ale capului, plăgi contuze a capului, fiind agresat în jurul orelor 18:00 la autogară de necunoscuți;

proces-verbal nr. 1173 din 24.02.2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Balțat Ion se afla în stare de ebrietate;

proces-verbal nr. 1172 din 24.02.2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Balan Dumitru se afla în stare de ebrietate;

proces-verbal nr.1171 din 24.02.2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Balan Ion se afla în stare de ebrietate;

procesul-verbal nr. 1169 din 24.02.2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Apopii Vasile se afla în stare de ebrietate;

procesul-verbal nr. 1167 din 24.02.2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Apopii Nicolai se afla în stare de ebrietate;

proces-verbal nr. 1168 din 24.02.2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Baltat Iulian se afla în stare de ebrietate;

procesul-verbal din 28.02.2017 de ridicare, potrivit căruia de la barul ”Beer House” au fost ridicate înregistrările video din 24.02.2017;

proces-verbal din 30.03.2017 de vizionare și examinare a înregistrărilor video ridicate de la barul ”Beer House” la data de 28.02.2017;

copia sentinței Judecătorei Bălți din 11.06.2018 în privința lui Pitula Robert, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal;

copia sentinței Judecătorei Bălți din 23.08.2017 în privința lui Balan Ion și Balan Dumitru prin care aceștia au fost condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală la pedeapsa închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia;

decizia Curții de Apel Bălți din 25.0.2017, prin care s-a respins apelul declarat de acuzatorul de stat și admis apelul declarat de partea vătămată Iosfii Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 23.08.2017 în cauza lui Balan Ion, Balan Dumitru și Balan Vladislav, sentința casată parțial în latura civilă.

Nu poate fi reținut argumentul că acțiunile inculpatului Apopii V. au fost condiționate de un comportament de apărare împotriva agresiunii altor coparticipanți la infracțiunea respectivă și prin faptul, că inițiativa conflictului nu a venit de la el, or, huliganism se consideră acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Este declarativ și argumentul apărării precum că acțiunile inculpatului au fost manifestate în sensul apărării sale, or, după cum a menționat și instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 36 Cod penal, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare.

Instanța de fond just a constatat că, conflictul fizic a apărut între inculpatul Apopii N., frații Balan și Balțat din motiv că aceștia l-au agresat fizic pe Pitula R., iar Apopii Nicolai, manifestându-și expresia unei manifestări de bărbăție, de vitejie, de înfruntare, i-a luat apărarea lui Pitula Robert și a răspuns agresiunii verbale manifestate de frații Balan și Balțat, iar Apopii V. a încercat să-i ia apărarea fratelui său, astfel fiind exclusă posibilitatea unei eventuale legitime apărări, or, Apopii V. nu a fost atacat în careva mod, el personal intervenind în conflict.

Mai mult ca atât, Apopii V. și-a continuat comportamentul infracțional și după sosirea poliției, fapt confirmat prin înregistrările video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești, astfel au fost respinse ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Apopii V. precum că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor prezentate și cercetate în cadrul instanței de judecată și suplimentar în instanța de apel.

Sunt irelevante invocările avocatei Adriana Tăriță că, inculpatul la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, are doi copii minori la întreținere, or, acestea sunt caracteristici ale persoanei, ce nu pot duce la emiterea soluției de achitare.

Astfel, circumstanțele indicate supra, au confirmat săvârșirea infracțiunii imputate lui Apopii Vasile, probele indicate supra formând un probator al vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la apelurile declarate de procuror și avocatul Ceornea E., instanța de fond, la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal și art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, nefiind care-va temeiuri nici pentru agravarea pedepselor și nici pentru aplicarea unor pedepse mai blânde decât cele stabilite prin sentință, or, instanța a apreciat măsura acestora pentru inculpații vizati, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor săvârșite, personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Instanța de fond corect a ținut cont că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, că inculpații Balan D. și Balan I. și-au recunoscut vina și s-au căit de cele comise, au fost în conflict cu legea de mai multe ori, la data comiterii infracțiunii date, conform fișei, ultimii nu a fost condamnați, totodată, ulterior ambii au comis mai multe infracțiuni.

Astfel, ținând cont că până la pronunțarea sentinței în cauza dată, inculpații au comis infracțiuni, fapt ce-i caracterizează din punct de vedere negativ, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, just s-a ajuns la concluzia că pedeapsa lui Balan Dumitru, minor la momentul comiterii infracțiunii, va fi sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de legea dată, or, o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, totodată, nefiind temeiuri de a aplica o pedeapsă mai blândă.

În privința lui Balan D. instanța corect a ținut cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive nonprivative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

La fel, corect a fost stabilită pedeapsă și lui Balan I. - închisoare cu executare reală, deoarece prin stabilirea acestei pedepse va fi restabilită ordinea de drept și va aduce la reeducarea făptuitorului, temeiuri de intervenire în agravare după solicitarea procurorului sau în atenuare după cum solicită apărarea, nefiind stabilite.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a indicat că instanțele au ignorat datele ce vizează personalitatea inculpaților Balan D. și Balan I., dar și faptul că, în scurt timp ultimii au comis infracțiuni analogice, care atentează la securitatea și ordinea publică, și anume la 01.01.2017 au comis un act de huliganism în satul natal Elizaveta, iar la 24.02.2017

au mai comis un huliganism agravat în mun. Bălți, continuându-și astfel activitatea infracțională.

Instanța de fond neîntemeiat a aplicat pedeapsa, cu suspendarea condiționată în privința condamnatului Balan Dumitru, iar pedeapsa sub formă de 1 an închisoare aplicată lui Balan Ion, este prea blândă.

La moment, de către Judecătoria Bălți se mai examinează încă câteva cauze în privința lui Balan D. și Balan I. pentru comiterea infracțiunilor analogice.

Inculpații nu au făcut concluziile respective, nu au stat pe calea corijării a comis din nou infracțiuni analogice, fapt care demonstrează că, soluția instanțelor de judecată în latura stabilirii pedepsei sunt prea blânde, iar practica judiciară demonstrează că, astfel de soluții nu sunt suficiente nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Corectarea inculpaților poate fi atinsă doar în cazul aplicării față de ei a pedepselor sub formă de închisoare, fiind unica măsură de pedeapsă care va restabili echitatea socială și își va atinge scopul, curmând continuarea activității infracționale.

În drept, recursul, este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Eduard Ceornea, solicitând casarea parțială a hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților Balan D. și Balan I. să le fie aplicată pedeapsa amenzii.

Recurentul a invocat că, instanța de fond a dat o apreciere insuficientă circumstanțelor atenuante cum ar fi: căința sinceră exprimată de inculpați în cele întâmplate, recunoașterea de către inculpați a săvârșirii faptelor imputate acestora, încă de la faza de urmărire penală, respectiv colaborarea activă a inculpaților cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii. Faptul că inculpații au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, căința sinceră de cele comise și deși anterior a fost judecat pentru săvârșirea infracțiunii similare, dar la momentul pronunțării sentinței în prezenta cauză toate antecedentele sunt stinse și nu pot fi imputate acestora drept o circumstanță agravantă (fapt constatat și de instanța de fond în sentința contestată).

Urma de luat în considerare rolul acțiunilor nemijlocit a inculpaților Balan D. și Balan I., care au fost implicați în conflict în urma acțiunilor huliganice comise de Pitula R. (cauza penală în privința căruia a fost disjunsă în procedură separată), care de fapt și a provocat întreg conflictul între inculpați.

Mai mult, în urma conflictului și altercației ce a avut loc între inculpați nu a avut de suferit nicio persoană, în cauză lipsesc părți vătămate și nu a fost pusă în pericol nici securitatea publică, nici nu a fost întreruptă activitatea oricăror organizații sau întreprinderi. Balan I. și Balan D. nu au fost în rândul persoanelor care ar opune rezistență colaboratorilor de poliție sau s-ar fi opus cerințelor acestora.

În drept, recursul, este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.2. Avocata Andriana Tărăță a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Apopii V., solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurenta a invocat că, instanța de apel a dat o apreciere eronată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și al coroborării lor, incorect

a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Apopii V. de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de fond și de apel, aplicând lui Apopii V. pedeapsa în cauză, nu a ținut cont de faptul cine a fost inițiatorul acestui conflict în rezultatul căreia s-a încins bătaia respectivă.

În aceste circumstanțe, inculpatul și-a apărât viața și sănătatea personală, cât și a fratelui de pericolul acțiunilor huliganice. Intenția lui nu era de a încălca ordinea publică. Ca circumstanță atenuantă a servit faptul că la locul de trai este caracterizat pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, are doi copii minori la întreținere.

Astfel, nu și-a găsit confirmare atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal.

În același timp, cheltuielile judiciare urmează a fi suportate de către stat, conform art. 227 Cod de procedură penală.

Instanța de apel s-a pronunțat superficial asupra motivelor invocate în apel, fiind încălcate prevederile art. 6 CEDO.

În drept, recursul, este întemeiat pe prevederile *art. 420 – 422, 428 – 430, 432 - 435 CPP*.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatei Andriana Tărâță, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens (*pct. 5.2. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatei Andriana Tărâță cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurentă.

Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de

drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare al procurorului și al avocatului Eduard Ceornea (*pct. 5., 5.1., 5.2. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2., 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind faptele incriminate inculpaților, încadrarea juridică a acțiunilor infracționale cât și privind pedeapsa aplicată inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, în baza probelor administrate, inclusiv declarațiilor inculpaților, coinculpaților și a martorilor Scutaru Igor, Jacot Igor, Sozonov Nichita și Tugarov Andrei, raportul de la punctul traumatologic la SM Bălți din 24.02.2017, procesele-verbale nr. 1169, 1171, 1172 și 1173 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24.02.2017, procesul-verbal de ridicare din 28.02.2017, potrivit căruia de la barul „Beer House” au fost ridicate înregistrările video din 24.02.2017, procesul-verbal de vizionare și examinare a înregistrărilor video din 30.03.2017, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, probele administrate pe caz demonstrând elocvent prezența în acțiunile inculpaților a acțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanțele just și argumentat au ținut cont și de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Astfel, pedepsele respective au fost motivate, individualizate și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora

precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CoEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CoEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5., 5.1., 5.2.* din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele și probele cauzei, inclusiv în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (3) și (4), 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, 90 alin. (1) Cod penal, instanța *poate* dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul și apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile vizate au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5.2. din decizie*), iar o altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că inculpaților li s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate (*pct. 5., 5.1., 5.2 din decizie*).

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile ordinare de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, de avocata Andriana Tărăță în numele inculpatului Apopii Vasile și de avocatul Eduard Ceornea în numele inculpaților Balan Ion și Balan Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 26 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2021, în privința inculpaților Apopii Vasile xxxx, Balan Ion xxxx și Balan Dumitru xxxx, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 noiembrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico