

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 16 martie 2021 și deciziei Curții de Apel Cahul din 13 iulie 2021, declarat de avocatul Ion Grecu, în numele inculpatului

Potehin Arcadi XXXXXX.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>16.07.2020 - 16.03.2021,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>06.04.2021 - 13.07.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>09.09.2021 - 27.10.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 16 martie 2021, Potehin Arcadi a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, art. 322 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita

activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, și art. 322 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 16.03.2021.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3360 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Potehin A., acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Cebotari D.*, având intenția de a transmite deținuților Penitenciarului nr. 5-Cahul droguri, a păstrat și transportat, cu scop de înstrăinare, în automobilul „KIA PICANTO”, n.î. XXXXXX, până la 21 martie 2020, aproximativ ora 11.47, un pachet în care se afla masă vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie care, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-186 din 29.04.2020, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană – materie uscată) constituie în total 9,076 gr.

Conform anexei la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de marihuană – materie uscată depistată în trafic ilicit, reprezintă cantități mari, care în conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (8) Cod penal, reprezintă proporții mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, ca păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții mari.

Tot el, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Cebotari D.*, în continuarea acțiunilor sale criminale, având intenția de a transmite deținuților Penitenciarului nr. 5-Cahul obiecte interzise, și anume, droguri, la 21 martie 2020, aproximativ ora 11.47, a aruncat peste gardul edificiului Penitenciarului nr. 5-Cahul, un pachet în care se afla masă vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie care, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-186 din 29.04.2020, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană – materie uscată) constituie în total 9,076 gr.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe art. 322 alin. (3) Cod penal, ca transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora.

Tot el, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Cebotari D.*, având intenția de a transmite deținuților Penitenciarului nr. 5-Cahul droguri, a păstrat și transportat, cu scop de înstrăinare, în automobilul „KIA PICANTO”, n.î. XXXXXX, până la 25 martie 2020, aproximativ ora 16.28, două pachete în care se aflau două mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie care, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-185 din 29.04.2020, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană – materie uscată) constituie în total 117,813 gr.

Conform anexei la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de marihuană – materie uscată depistată în trafic ilicit, reprezintă cantități mari, care în conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (8) Cod penal, reprezintă proporții mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, ca păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții mari.

Tot el, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Cebotari D.*, în continuarea acțiunilor sale criminale, având intenția de a transmite deținuților Penitenciarului nr. 5-Cahul obiecte interzise, și anume, droguri, la 25 martie 2020, aproximativ ora 16.28, a aruncat peste gardul edificiului Penitenciarului nr. 5-Cahul, două pachete în care se aflau două mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, care conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-185 din 29.04.2020, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană – materie uscată) constituie în total 117,813 gr.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate pe art. 322 alin. (3) Cod penal, ca transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora.

Instanța a reținut că, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii doar pe un singur epizod. Astfel, a relatat că la 25.03.2020, l-a sunat *Cebotari D.* și l-a rugat să îl ajute să meargă cu el să arunce ceva peste gardul penitenciarului nr. 5-Cahul. Acesta i-a spus că niște prieteni l-au rugat să arunce peste gard drojdie și ceai. S-a dus la domiciliul lui *Cebotari D.* și acolo a văzut niște sfere, l-a întrebat ce se află în ele și el i-a arătat că este drojdie și ceai. În total erau 3 sfere. Apoi au urcat în mașină și s-au dus spre penitenciar. El a aruncat doar o sferă, pe care a confecționat-o *Cebotari D.*, iar acesta a efectuat două aruncături în acea zi. Conștientiza că poate fi tras la răspundere dacă ar fi aruncat ceva interzis. La 21.03.2020, nu a fost la P-5 Cahul și a mers acolo pe data de 25, iar în alte zile nu. L-a întrebat pe *Cebotari D.* de ce trebuie să arunce sferele peste gardul penitenciarului și acesta i-a răspuns că e pandemie și nu se poate de transmis colete în penitenciar. Doar l-a ajutat pe *Cebotari D.*, deoarece era obligat. Nu crede că *Cebotari D.* l-a mințit referitor la conținutul sferelor, deoarece a văzut când le confecționa. Posibil altcineva a aruncat cânepa. Sora lui *Cebotari D.* este soția lui care, la fel, avea acces la mașina KIA, n.î. XXXXXX . Totodată, a comunicat poliției că mașina îi aparține ca să nu o ia poliția la parcare specializată. Mașina se afla în XXXXXX la Popușoi L. La mașină avea acces soția sa și *Cebotari D.* La 21.03.2020 a fost la serviciu. Deține o altă mașină. La 25.03.2020, a mers pe jos la *Cebotari D.*, deoarece era aproape de locul de muncă.

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) și 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, a fost demonstrată integral și prin probele administrate:

procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2020, fiind cercetat un CD, care conține două mape cu secvențe video și fotografii din 21.03.2020 și 25.03.2020. Mapa din 21.03.2020 conține trei fișiere și primul fișier conține o secvență video în care un autoturism gri de pe traseu virează spre stângă, după aranjamentul de cărămidă. De pe bancheta din spate, partea stângă, coboară o persoană de gen masculin, îmbrăcat în costum sportiv negru, încălțat în adidași negri

combinat cu alb, capul acoperit cu glugă. Persoana pășește în dreptul aranjamentelor de cărămidă și la colț, după ce se oprește din mers, efectuează o aruncătură cu mâna dreaptă în direcția spațiului de după porțile metalice duble verzi spre interior. După efectuarea aruncăturii, persoana de gen masculin se întoarce cu fața spre automobilul gri, care se deplasează puțin în spate, deschide cu mâna stângă ușa și se așază pe bancheta din spate. Automobilul de culoare gri continuă deplasarea pe traseu. Fișierul numărul doi conține o fotografie în care apare pe traseu un automobil de culoare gri metalic, cu n.î. XXXXXX. În fișierul numărul trei se observă traseul care învecinează un gard de protecție, urmată de zona internă interzisă. Pe traseu se deplasează un automobil de culoare cafenie, urmat de un automobil de culoare gri metalic, al treilea automobil gri. Din direcția XXXXXX XXXXXX se deplasează un automobil, care virează spre stânga și staționează, se observă cum în direcția interiorului zonei interzise a penitenciarului se efectuează o aruncătură, după care automobilul ce staționa a continuat deplasarea în direcția XXXXXX. Mapa din 25.03.2020 conține trei fișiere. În fișierul nr. 1 se observă pe partea dreaptă a carosabilului un automobil gri, din care coboară două persoane care se apropie de aranjamentele de cărămidă gri. După care persoana îmbrăcată cu scurtă neagră, glugă pe cap, pantaloni gri, efectuează o aruncătură cu mâna stângă a unui obiect în direcția zonei interzise. Apoi, cealaltă persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă neagră, efectuează trei aruncături cu mâna dreaptă a două obiecte în direcția zonei interzise. Ambele persoane de gen masculin fug spre automobil. Unul se așază pe bancheta conducătorului auto, altul pe bancheta pasagerului din spate stânga. Automobilul gri se deplasează în direcția XXXXXX XXXXXX. Fișierul doi conține o imagine cu un autoturism în deplasare gri cu numerele de înmatriculare CH BD, cifre neclare. În fișierul trei se vede în deplasare automobilul gri, ce se deplasează în direcția XXXXXX XXXXXX;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.06.2020, prin care a fost cercetat un CD cu inscripția „FREESTYLE CD-R 700 MB 52x Compact disc Recordable” ridicat în copie din cauza penală nr. 2020150240 la 11.06.2020 ce conține 3 fișiere video. Primul fișier cu durata de 24 secunde reprezintă imagini din habitacul automobilului de serviciu al poliției, care urmărește cu girofarul inclus un automobil de culoare gri metalic pe străzile orașului, pe fundal se aude vocea unui polițist. Al doilea fișier cu durata de 21 secunde reprezintă imagini din habitacul automobilului de serviciu al poliției, care urmărește cu girofarul inclus un automobil de culoare gri metalic prin ogrăzile blocurilor și, în cele din urmă, automobilul urmărit este stopat. Al treilea fișier cu durata de 1 minut și 26 secunde reprezintă imagini din incinta IP Cahul, în care un colaborator de poliție identifică o persoană de gen masculin ca fiind Cebotari D., numitul dă din cap acceptând. Apoi Cebotari D. este supus procedurii de testare alcoolsopică cu aparatul Drager. Din imagini se observă că Cebotari D. poartă aceleași haine ca și persoana care la 25.03.2020, ora 16.28, a aruncat 3 pachete spre zona interzisă a Penitenciarului nr. 5-Cahul, și anume, pe cap chipiu negru, scurtă neagră cu glugă cu cusături orizontale paralele. La fel, în incinta IP Cahul se observă o altă persoană de gen masculin, care discută cu Cebotari D., această persoană este Potehin A., acesta poartă aceleași haine ca și persoana care la 25.03.2020 ora 16.28, a aruncat un pachet în zona interzisă a Penitenciarului nr. 5-Cahul, și anume, pantaloni suri, hanorac sur cu glugă și scurtă întunecată cu glugă, cu

fâșii mai deschise la culoare pe mâneci și glugă și cu 2 fermoare verticale de culoare roșie în zona pieptului;

procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc de probă din 27.04.2020, în cadrul căruia au fost examinate raportul din 25.03.2020, cererea lui Perju A., schema accidentului rutier, Drager-ul, procesul-verbal de audiere a lui Perju A., procesul-verbal de audiere a lui Potehin A., Drager-ul, procesul-verbal de constatare a faptei de conducere în stare de ebrietate, procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport, raportul de inspecție tehnică, polița de asigurare, procesul-verbal cu privire la contravenție și încheierea.

Conform informației Registrului de Stat, automobilul „KIA” de culoare gri metalic, n.î. XXXXXX, aparținea defunctului Popușoi L. Potrivit declarațiilor inculpatului, sora persoanei în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, Cebotari D., este soția lui și l-a îngrijit în timpul vieții pe Popușoi L., iar automobilul respectiv îl foloseau doar inculpatul și persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, Cebotari D., însă imediat după comiterea accidentului rutier, inculpatul Potehin A. a declarat că automobilul îi aparține.

Episodul transmiterii tănuite de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora din data de 21 martie 2020 și 25 martie 2020.

Este dovedită și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 322 alin. (3) și 322 alin. (3) Cod penal.

La calificarea acțiunilor inculpatului urmează a lua în considerație prevederile anexei nr. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit cărora în lista obiectelor interzise intră aparate de fotografiat, materiale foto, substanțe chimice pentru dezvoltare, aparate de luat vederi, aparate audiovizuale cu capacitate de înregistrare, mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane și stații radio), precum și accesoriile acestora.

Or, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal pentru ambele episoade, a fost stabilit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Astfel, vina inculpatului a fost dovedită prin probele administrate:

raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-186 din 29.04.2020, cu planșă ilustrativă, conform căruia, masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare, depistată și ridicată în urma controlului pe fâșia de urme a zonei interzise a Penitenciarului nr. 5, amplasat în XXXXXX, str. Trandafirilor 21, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană - materie uscată) constituie în total 9,076 gr. Obiectul de formă neregulată (piatra) nu a fost supus examinărilor ulterioare, deoarece nu prezintă interes criminalistic;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2020, prin care a fost cercetat un pachet din polietilenă de culoare galbenă cu dimensiuni aproximativ 4x6 cm., cu conținut în interior cu inscripția „Pachet nr.1 Raport expertiză judiciară 34/12/3-R-186 din 29.04.2020 c/p 2020150217, expert judiciar Mitrofan”, aplicată semnătura și ștampila color. Examinarea s-a efectuat pe timp de zi la lumina naturală

a zilei. În interiorul pachetului se observă o piatră, forma neregulată cu dimensiuni aproximativ 4,5x5x5 cm., culoare gri;

CD-ul cu 4 înregistrări video și 2 fotografii de pe camerele de supraveghere a Penitenciarul nr. 5-Cahul din 21.03.2020 și 25.03.2020, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 27.04.2020;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2020, conform căruia cercetarea a fost efectuată în XXXXXX, str. Trandafirilor 21. Obiectul nemijlocit al cercetării îl reprezintă Penitenciarul nr. 5-Cahul. În urma cercetării la fața locului au fost depistate două pachete din polietilenă de culoare albă înfășurate cu bandă adezivă (scotch) cu conținut necunoscut, care au fost împachetat și sigilate în pachetele cu nr. 1 și nr. 2;

raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-185 din 29.04.2020, cu planșă ilustrativă, conform căruia cele două mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, prezentate la examinare, depistate și ridicate în urma controlului pe fâșia de urme a zonei interzise a Penitenciarului nr. 5, amplasat în XXXXXX, str. Trandafirilor 21, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană - materie uscată) constituie în total 117,813 gr. (60,721 gr. +57,092 gr.);

procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2020, prin care a fost examinat un pachet din polietilenă transparent, în interiorul căruia, se observă masă vegetală, pe fâșia de hârtie albă este inscripția „Pachet nr.1 Raport expertiză judiciară 34/12/3-R-185 din 29.04.2020 c/p 2020150218, expert judiciar Mitrofan”, aplicată semnătura și ștampila color. Un pachet nr. 2 din polietilenă transparent, în interiorul căruia se observă masă vegetală de culoare verde pe fâșia de hârtie albă este inscripția „Pachet nr. 2 Raport expertiză judiciară 34/12/3-R-185 din 29.04.2020 c/p 2020150218, expert judiciar Mitrofan”, aplicată semnătura și ștampila color.

Deci, sunt neîntemeiate declarațiile inculpatului că recunoaște doar faptul că la 25.03.2020 a aruncat un pachet în interior, peste gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul, în care era ceai și drojdie, pe care, de față cu el, le-a împachetat persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, Cebotari D., precum și, că nu a aruncat substanțe narcotice și nu a păstrat astfel de substanțe până a le arunca peste gard și că substanțele narcotice le-a aruncat altcineva, or, acestea sunt combătute prin probele administrate care, cu certitudine și fără careva dubiu, dovedesc vinovăția acestuia.

La fel, vina inculpatului a fost probată și prin înregistrările video din 25.03.2020, cât și declarațiile martorului Burduh I. că: *„în vara anului 2020, posibil luna iunie, iulie se afla la serviciu în P-5 Cahul, în calitate de santinelă a postului 2 (foișor). A văzut în apropierea bazei de construcție două persoane necunoscute care au aruncat două pachete. Apoi au alergat spre automobilul în care au urcat și au început deplasarea în direcția lui, astfel că a văzut marca automobilului fiind „Kia” cu numere de înmatriculare Cahul și cifrele posibil 130. Erau cu măști pe față, s-au deplasat spre s. Crihana, iar apoi cu viteză excesivă s-au deplasat spre XXXXXX”*.

Totodată, el a indicat că pachetele au fost ridicate de poliție și conțineau substanțe narcotice, apoi a aflat că automobilul pe care l-a văzut a provocat un accident, împrejurări ce atestă că la 25.03.2020, ora 16.28, de la volanul automobilului „KIA” de culoare gri metalic, cu n.î. XXXXXX, a coborât inculpatul care, primul s-a apropiat de gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul și a efectuat prima aruncătură, fiind urmat apoi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost

disjunsă, Cebotari D., care a efectuat 3 aruncături. Ulterior, tot inculpatul a urcat la volanul automobilului și au plecat.

În același timp, prin înregistrarea video din 21.03.2020, fără careva dubii, se demonstrează că la 21.03.2020, ora 11.47, două persoane vin cu automobilul „KIA” de culoare gri metalic, cu n.î. XXXXXX, la gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul, una aflându-se la volan, iar alta a coborât de pe bancheta din spate, pe ușa din stânga și a efectuat o aruncătură a unui obiect în interior peste gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul, după care fuge la automobil, urcă pe locul de unde a coborât și automobilul pleacă în grabă, circumstanțe ce demonstrează comiterea infracțiunii în coautorat de către cele două persoane. Obiectul aruncat a fost depistat în aceeași zi, în jurul orei 17.00, pe sectorul interior al zonei interzise a Penitenciarului nr. 5-Cahul, la sol, aproape de gard și reprezenta un pachet din polietilenă de culoare galbenă, în care, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară, se afla masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ce reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Conform proceselor-verbale de examinare a obiectelor din 29.04.2020, în ambele cazuri, masele vegetale erau împachetate în pachete de polietilenă. Or, cele două episoade au aceiași autori, obiecte, cât și scopul de transmitere în penitenciarul, unde anterior inculpatul a executat pedeapsa cu închisoare.

Astfel, au fost prezentate probe suficiente privind vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate, cauza fiind cercetată sub toate aspectele, probele administrate fiind verificate minuțios și apreciate just, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat fiind constatat că faptele lui întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, art. 322 alin. (3) Cod penal, art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal și art. 322 alin. (3) Cod penal și inculpatul urmează a fi condamnat pentru fiecare capăt de acuzare în parte.

În aceste împrejurări, solicitarea apărării privind achitarea inculpatului urmează a fi respinsă, fiind administrate suficiente probe care dovedesc vinovăția acestuia și că anume el a comis infracțiunea imputată.

Sunt neîntemeiate și alegațiile apărării că inculpatul nu putea să arunce obiectele interzise peste gard cu mâna stângă deoarece este stângaci, or, acestea sunt făcute cu scopul de a-l dezvinovăți, fiind apreciate ca tehnici și tactici de apărare a clientului.

Mai mult, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii comise la 25.03.2020, iar acuzarea a probat vinovăția acestuia și în comiterea infracțiunii imputate la 21.03.2020, chiar dacă acesta nu a recunoscut-o, probând modul și circumstanțele în care acesta a comis infracțiunile imputate.

De asemenea, sunt irelevante alegațiile inculpatului că a săvârșit doar infracțiunea din 21.03.2020 și că nimeni nu l-a văzut săvârșind infracțiunea la 25.03.2020, deoarece potrivit declarațiilor martorului Burduh I., acesta a văzut în apropierea bazei de construcție două persoane necunoscute care au aruncat două pachete și că cele două persoane erau cu măști pe față, or inculpatul cunoștea cu certitudine că nu va fi recunoscut dacă în timpul când săvârșește fapte infracționale va îmbrăca mască pe față.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis infracțiuni mai puțin grave și grave și nu a recunoscut toate faptele imputate, se caracterizează negativ, are copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are antecedente penale, anterior fiind judecat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 273 alin. (2), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) Cod penal, cauzele penale fiind încetate în legătură cu împăcarea părților și fiind condamnat în baza art. 187 alin. (2), 264¹ alin. (4) Cod penal, în privința lui fiind intentată și o cauză penală pe art. 217 alin. (2) Cod penal, cu încetarea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante, concluzionând a aplica în privința lui pedeapsa închisorii, și anume, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal - 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 5 ani, art. 322 alin. (3) Cod penal - 3 ani închisoare, art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal - 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 5 ani, art. 322 alin. (3) Cod penal - 3 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

3. Avocata Mariana Turculeț a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelanta a invocat că instanța de fond nu s-a expus asupra înregistrărilor video de pe CD-ul din 21.03.2020 și declarațiilor martorului Mogoli N.

Or, acuzarea nu a prezentat dovezi că persoana care a efectuat aruncătura sau persoana care se afla în automobil la 21.03.2020 era anume inculpatul, deoarece simplul motiv că acesta la 21.03.2020 se afla în automobil împreună cu Cebotari D. nu dovedește că aceștia la 21.03.2020, erau împreună în momentul comiterii infracțiunii.

Totodată, instanța de fond a constatat în sentința adoptată, comiterea faptei de către Potehin A. împreună cu Cebotari D., deși în privința ultimului a fost disjunsă cauza penală prin ordonanța procurorului, nefiind judecată.

Mai mult, la stabilirea vinovăției, prima instanță s-a bazat doar pe probele acuzării, ignorând probele apărării și, în mod arbitrar, a pronunțat o sentință de condamnare.

3.1. A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței, examinarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri corecte.

Apelantul a indicat că nu a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat, iar la 21.03.2020 nu a fost la Penitenciarul nr. 5-Cahul, nici singur, nici împreună cu Cebotari D.

Totodată, pe pachetul depistat pe teritoriul Penitenciarului nr. 5-Cahul nu au fost depistate amprentele sale, din ce rezultă că nu există nici o probă ce ar demonstra aruncarea pachetului de către el. Nici din înregistrările video de pe camerele de supraveghere ale Penitenciarului nr. 5-Cahul nu rezultă că el a efectuat careva

aruncături peste gardul penitenciarului și că el se afla în automobilul de model „KIA” cu n.î. XXXXXX, în apropierea penitenciarului.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 13 iulie 2021, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Potehin Arcadi a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani, art. 322 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani, și art. 322 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a examinat materialele din dosar și a verificat probele administrate, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor Șerbina N., Perju A., Mogoli N., Burduh I., Matcaș V. și ale inculpatului Potehin A., depuse în prima instanță.

Astfel, instanța a reținut că matorul Șerbina N. a indicat că îl cunoaște pe inculpatul Potehin A., în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. La 25.03.2020, el împreună cu colega sa de serviciu Florea E., erau implicați în serviciul de patrulare în XXXXXX. La un moment, de ei s-a apropiat un automobil, șoferul căruia a comunicat că în regiunea magazinului „Varia”, un mijloc de transport se deplasează neregulamentar. Ei s-au deplasat în regiunea magazinului „Varia” și, ajungând la fața locului, au observat un automobil de model „Kia” care staționa. Ei s-au oprit pentru a vedea ce va face în continuare conducătorul mijlocului de transport. Automobilul s-a pornit cu accelerare spre microraionul 15 din XXXXXX, iar ei imediat au pornit girofarul și semnalul sonor, solicitându-i conducătorului automobilului să oprească. Însă, conducătorul mijlocului de transport a mărit viteza și a cotit pe str. V. Stroescu, XXXXXX, deplasându-se în continuare cu viteză, iar ei îl urmăreau. La ieșirea din curtea unde a intrat, automobilul de model „Kia” a virat pe str. V. Stroescu și a provocat un accident rutier cu implicarea a altor două automobile, dintre care unul era parcat, iar altul se afla în deplasare. Ulterior, ușile automobilului de model „Kia” s-au deschis și din automobil au ieșit două persoane, care au început să fugă de la fața locului. Florea E. a fugit după persoana care a ieșit din locul pasagerului, iar el a fugit după conducătorul automobilului. Nu a putut să rețină conducătorul mijlocului de transport, însă acesta peste aproximativ patru minute singur a revenit și a prezentat actele la control, fiind în stare agresivă. Ulterior, la fața locului a venit un alt echipaj de poliție care a documentat cazul. El a transportat inculpatul la Inspectoratul de Poliție Cahul, unde a fost testat la alcoolemie, însă nu ține minte rezultatul testării. În momentul când ei au ajuns în regiunea magazinului „Varia”, automobilul de model „Kia” staționa pe loc, iar în jurul acestuia stăteau 2-3 persoane. Ulterior, două persoane au urcat în automobil și au pornit spre microraionului 15. Nu ține minte dacă cineva din persoanele aflate în automobil a

comunicat al cui este automobilul, doar ulterior, inculpatul a spus ca automobilul este al său, însă nu dispune de acte. Numărul de înmatriculare al automobilului de model „Kia”, este XXXXXX, iar automobilul este de culoare gri. La volanul mijlocului de transport se afla inculpatul, care a fost testat la alcoolemie.

Martorul Perju A. a comunicat că în luna iunie, anului 2020, între orele 17.00-18.00, se deplasa la volanul automobilului de model „BMW”, pe strada M. Frunze, XXXXXX, când a fost tamponat de un automobil de model „Kia” de culoare gri. Nu a văzut cine era la volanul automobilului respectiv și, venind la inspectoratul de poliție, a văzut inculpatul și încă o persoană, iar de la polițiști a aflat că aceștia l-au tamponat. Nu a văzut inculpatul la fața locului, iar un colaborator de poliție fugea după o persoană, însă nu poate spune după cine.

Martorul Mogoli N. a relatat că inculpatul a fost deținut în Penitenciarul nr. 5-Cahul. În primăvara anului 2020, fiind la serviciu, a fost înștiințat de șeful de gardă că peste gardul penitenciarului a fost aruncat un obiect. În timpul controlului a depistat un pachet și a înștiințat poliția despre aceasta. La fața locului, colaboratorii de poliție au fotografiat pachetul și l-au ridicat. În biroul de serviciu pachetul a fost deschis și s-a constatat că în interiorul acestuia se afla o masă vegetală. În seara respectivă nu a fost anunțat că a fost reținut careva automobil. Ulterior, a aflat de la colegii de serviciu că a fost reținut automobilul cu care au venit persoanele ce au aruncat pachetul peste gardul penitenciarului. Despre pachetul aruncat a fost anunțat de către Știrbu S. sau adjunctul acestuia. Pachetul a fost aruncat pe poteca electricianului, pe fâșia interioară a sectorului nr. 1. Până la venirea colaboratorilor de poliție, pachetul nu a fost ridicat de la pământ. Nu cunoaște dimensiunile pachetului, dar ține minte că era de culoare galbenă.

Martorul Burduh I. a indicat că, în vara anului 2020, fiind la serviciu în calitate de santinelă nr. 2 a Penitenciarului nr. 5-Cahul, a văzut două persoane necunoscute care au aruncat două pachete peste gardul penitenciarului. După ce au aruncat pachetele, persoanele au alergat spre un automobil de model „Kia”, cu numerele de înmatriculare de Cahul și s-au deplasat spre XXXXXX XXXX, XXXXXX, iar ulterior, cu viteza excesivă, s-au deplasat înapoi spre XXXXXX. Ambele persoane erau cu măști de protecție pe față. Pachetele aruncate au fost ridicate de către colaboratorii poliției și conțineau substanțe narcotice. Ulterior, a aflat că acel automobil a provocat un accident rutier. Matcaș V. se afla în sectorul nr. 2-3 și pachetele au fost aruncate în acest sector.

Martorul Matcaș V. a comunicat că nu cunoaște inculpatul. La sfârșitul lunii martie 2020, aproximativ la ora 16.26, se afla la serviciu la postul din cadrul Penitenciarului nr. 5-Cahul, care se află în apropierea benzinăriei. Ea supraveghea perimetrul, iar la un moment a văzut cum peste gardul penitenciarului au fost aruncate niște pachete și a comunicat despre aceasta șefului de post. Nu a văzut cine a aruncat pachetele. Pachetele au fost aruncate în perimetrul unde muncesc deținuții, și anume, în sectorul nr. 1. Ulterior, pachetele au fost ridicate de către colaboratorii poliției.

Inculpatul Potehin A. a declarat că a participat la aruncarea pachetelor doar într-un singur episod, și anume, cel din data de 25.03.2020. Astfel, l-a telefonat Cebotari D., care l-a rugat să-l ajute să arunce ceva peste gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul. Cebotari D. i-a spus că niște prieteni de ai săi l-au rugat să arunce peste gardul

penitenciarului drojdie și ceai. El a venit la domiciliul lui Cebotari D. și l-a întrebat ce este în pachete, iar acesta i-a arătat drojdie și ceai. Apoi ei au urcat în automobilul de model „Kia” cu n.î. XXXXXX și s-au deplasat spre Penitenciarul nr. 5-Cahul. El a aruncat pachetul ambalat de Cebotari D., iar ultimul a efectuat două aruncături. Înțelegea că poate purta răspundere, dacă a aruncat ceva interzis. La 21.03.2020, el nu a fost lângă Penitenciarul nr. 5-Cahul. L-a întrebat pe Cebotari D. de ce pachetele cu ceai urmează să fie aruncate peste gard și nu pot fi transmise prin colete, iar acesta i-a răspuns că în timpul pandemiei este interzisă transmiterea coletelor în penitenciar. El doar l-a ajutat pe Cebotari D., deoarece era obligat. Nu crede că Cebotari D. l-a mințit, deoarece a văzut cum împacheta pachetele, iar marihuana a fost aruncată de altcineva. Sora lui Cebotari D. este soția lui. A spus că automobilul de model „Kia” este al său, pentru ca automobilul să nu fie reținut de către colaboratorii poliției și dus la parcare specială. La automobilul, în afară de el, aveau acces soția sa și Cebotari D. La 21.03.2020, au avut acces la automobil, atât el, cât și Cebotari D. La acel moment el împreună cu soția și Cebotari D., locuiau la domiciliul lui Popușoi L., fostul proprietar al automobilului. La data de 21.03.2020, el se afla la serviciu și a venit pe jos până la Cebotari D., deoarece acesta se afla nu departe de locul unde muncea.

Totodată, în instanța de apel au fost verificate:

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2020, potrivit căruia, în urma cercetării teritoriului Penitenciarului nr. 5-Cahul, a fost depistat și ridicat un pachet cu o piatră, cu un plic, cu masă vegetală uscată cu miros specific de cânepă;

raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-186 din 29.04.2020, conform căruia masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie, depistată și ridicată în urma controlului pe fâșia de urme a zonei interzise a Penitenciarului nr. 5-Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană materie uscată) constituie în total 9,076 gr.;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2020, prin care în cadrul cercetării teritoriului Penitenciarului nr. 5-Cahul, au fost depistate și ridicate două pachete, în care se afla substanță necunoscută;

raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-185 din 29.04.2020, potrivit căruia, cele două mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, prezentate spre examinare, depistate și ridicate în urma controlului pe fâșia de urmă a zonei interzise a Penitenciarului nr. 5-Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană – materie uscată) constituie în total 117, 813 gr.;

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Deci, prima instanță corect a constatat vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor imputate prin rechizitoriu și corect i-a încadrat acțiunile, concluziile instanței de fond fiind întemeiate pe probe pertinente și concludente, administrate în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale și apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, a fost demonstrat că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, atât pe episodul din 21.03.2020, cât și pe episodul din 25.03.2020.

Or, pe episodul din 21.03.2020, vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin probe concrete, administrate în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale, contrar poziției acestuia că nu a participat la episodul respectiv.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2020, prin care au fost examinate înregistrările video de pe camera de supraveghere video a Penitenciarului nr. 5-Cahul, la 21.03.2020 de gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul, s-a apropiat un automobil de culoare gri, din care de pe bancheta pasagerului din spate din partea stângă a coborât o persoană de gen masculin, îmbrăcată în costum sportiv negru și încălțat în adidași negri, iar capul era acoperit cu glugă. Ulterior, persoana a efectuat o aruncătură peste gardul penitenciarului și s-a întors în automobil. Tot în înregistrare se observă că automobilul era de culoare gri cu n.î. XXXXXX.

Conform înregistrării video din 25.03.2020, de gardul Penitenciarul nr. 5-Cahul, se apropie un automobil de culoare gri, din care au coborât două persoane îmbrăcate în scurte de culoare neagră cu glugi pe cap și ulterior, o persoană a aruncat cu mâna stângă un obiect în zona interzisă a penitenciarului, iar cealaltă persoană a aruncat două obiecte în aceeași zonă interzisă. Apoi, persoanele s-au întors în automobil și s-au deplasat în direcția XXXXXX XXXX, XXXXXX. Automobilul cu care au venit persoanele era de culoare gri, cu n.î. CH BD, însă cifrele nu au fost posibil de observat.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Burduh I., automobilul care s-a apropiat de gardul Penitenciarul nr. 5-Cahul, din care au coborât două persoane și au efectuat aruncătura peste gardul penitenciarului, era de model „Kia”.

Conform declarațiilor inculpatului Potehin A., automobilul de model „Kia” i-a aparținut lui Popușoi L. și la 21.03.2020, el a avut acces la automobil. Mai mult, inculpatul a indicat că în perioada respectivă locuia în XXXXXX, XXXXXX, în fosta casă de locuit a lui Popușoi L., care este decedat și, respectiv, iarăși a confirmat că el avea acces nelimitat la acest automobil, inclusiv la 21.03.2020.

La fel, potrivit declarațiilor martorului Șerbina N., la 25.03.2020, la momentul producerii accidentului rutier, în automobilul de model „Kia” cu n.î. XXXXXX se afla inculpatul, care și era conducătorul mijlocului de transport.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-186 din 29.04.2020, masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare, depistată și ridicată în urma controlului pe fâșia de urme a zonei interzise a Penitenciarului nr. 5-Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitatea de 9,076 gr.

Prin urmare, probele administrate demonstrează cu certitudine că inculpatul Potehin A. a păstrat și a transportat la 21.03.2020, droguri în scop de transmitere deținuților din Penitenciarul nr. 5-Cahul, adică în scop de înstrăinare.

Versiunea inculpatului precum că pe 21.03.2020, nu s-a aflat lângă Penitenciarul nr. 5-Cahul, nu a păstrat și nu a transportat droguri în proporții mari în scop de înstrăinare împreună cu o altă persoană nu este confirmată prin nicio probă și nu coroborează cu probele administrate în cadrul procesului penal.

Or, nu a fost dovedit că la 21.03.2020, inculpatul s-a aflat la serviciu, iar invocând acest fapt, nu a precizat unde anume a fost la serviciu și împreună cu cine se afla la serviciu, declarațiile acestuia fiind pur declarative, în scop de dezvinovățire, nefiind confirmate prin alte probe concrete.

Mai mult, nu a fost stabilit că în afară de inculpat și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, alte careva persoane ar fi avut acces liber la mijlocul de transport de model „Kia” cu n.î. XXXXXX.

Respectiv, a fost constatat cu certitudine că la 21.03.2020, inculpatul a păstrat și a transportat droguri, acțiuni săvârșite în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții mari.

În același timp, a fost demonstrată realizarea de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pe episodul din 25.03.2020, ce se demonstrează prin declarațiile însăși ale inculpatului Potehin A., care recunoaște că pe 25.03.2020, s-a aflat lângă Penitenciarul nr. 5-Cahul, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Totodată, potrivit înregistrărilor video de pe camerele de supraveghere din holul Inspectoratului de Poliție Cahul, după aducerea inculpatului în incinta inspectoratului pentru documentarea cazului de accident rutier, acesta era îmbrăcat în aceleași haine ca și persoana care a aruncat obiectele peste gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul, la 25.03.2020, surprinsă de camera de supraveghere video a instituției penitenciare.

La fel, potrivit declarațiilor martorului Șerbina N., la 25.03.2020, la volanul automobilului de model „Kia” cu n.î. XXXXXX, se afla inculpatul Potehin A. și nu o altă persoană, iar în aceeași zi, automobilul respectiv a fost observat în regiunea Penitenciarului nr. 5-Cahul. Astfel, a fost demonstrat că inculpatul la 25.03.2021, s-a aflat cu automobilul de model „Kia” cu n.î. XXXXXX, de culoare gri, lângă gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul.

Iar versiunea inculpatului că nu a păstrat și nu a transportat la 25.03.2020, droguri în proporții mari, nu a fost confirmată, fiind combătută prin probele administrate în cadrul procesului penal, nefiind dovedită nici afirmația acestuia că în pachetele aruncate peste gardul penitenciarului, se afla ceai și drojdie.

Pe lângă aceasta, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-185 din 29.04.2020, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, prezentată spre examinare, depistată și ridicată în urma controlului pe fâșia de urme a zonei interzise a Penitenciarului nr. 5-Cahul, reprezintă marihuană, în cantitate de 117,813 gr., ce constituie proporții mari

Conform declarațiilor martorului Mogoli N., din momentul aruncării pachetelor pe teritoriul interzis al penitenciarului și până la venirea la fața locului a poliției, pachetele respective nu au fost ridicate.

Astfel, a fost combătută prin probe versiunea inculpatului că în pachetele păstrate și transportate de el până a fi aruncate peste gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul, nu se aflau droguri, ci drojdia și ceai, iar realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 25.03.2020, a avut loc pe deplin. Or, la fel, ca și în episodul din 21.03.2020, nu a fost stabilit că la automobilul de model „Kia” cu n.î. XXXXXX, de culoare gri ar fi avut acces și alte

persoane, decât inculpatul și persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Totodată, a fost probat că în pachetele aruncate peste gardul Penitenciarului nr. 5- Cahul, era marihuană și nu ceai și drojdie, după cum a invocat inculpatul, prin probe administrate fiind demonstrată cu certitudine realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și pe episodul din 25.03.2020.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul infracțiunii se exprimă în principal, în interesul material. Scopul infracțiunii îl reprezintă înstrăinarea drogurilor, prezența scopului de înstrăinare a drogurilor fiind demonstrată prin cantitatea drogurilor, existența înțelegerii cu cei care urmează să procure drogurile, circumstanța că făptuitorul nu suferă de narcomanie etc. Pentru stabilirea scopului de înstrăinare, este necesară identificarea tuturor acestor circumstanțe în ansamblu, și nu doar uneia dintre ele.

Astfel, au confirmate prin probe incontestabil proporțiile mari ale drogurilor păstrate și transportate în scop de înstrăinare, de către inculpat, or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-186 din 29.04.2020, cantitatea drogurilor – marihuană materie uscată, depistată pe teritoriul interzis al Penitenciarului nr. 5- Cahul la 21.03.2020, constituia 9,076 gr., ce constituie proporții mari, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-185 din 29.04.2020, cantitatea drogurilor - marihuană materie uscată, depistată și ridicată la data de 25.03.2020, de pe teritoriul interzis al Penitenciarului nr. 5-Cahul, constituia 117,813 gr., ce reprezintă proporții mari.

La fel, a fost stabilit faptul că drogurile în cauză au ieșit din posesia inculpatului, fiind aruncate peste gardul Penitenciarului nr. 5-Cahul, în scop de transmitere către deținuții din instituția penitenciară, adică în scop de înstrăinare. Aceste împrejurări se confirmă și prin declarațiile inculpatului, care a declarat că a fost rugat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, să arunce pachetele peste gardul penitenciarului, pentru deținuții din Penitenciarul nr. 5-Cahul. Astfel, a avut loc înțelegerea prealabilă cu persoanele deținute în penitenciar de a primi aceste pachete cu conținutul acestora, iar din materialele cauzei nu se atestă că inculpatul suferă de narcomanie și este la evidența medicului narcolog, scopul înstrăinării drogurilor fiind pe deplin demonstrat, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal fiind realizată pe deplin.

În același timp, afirmațiile inculpatului că la 21.03.2020 nu a încercat să transmită persoanelor deținute în Penitenciarul nr. 5-Cahul droguri, nu corespund adevărului și sunt combătute prin probe administrate. Mai mult, potrivit înregistrărilor video de pe camerele de supraveghere a Penitenciarului nr. 5-Cahul, o persoană a aruncat pachetele peste gardul penitenciarului, cu mâna stângă, ce coroborează cu declarațiile inculpatului care a confirmat că este stângaci.

Versiunea inculpatului că la 21.03.2020 el nu a fost la Penitenciarul nr. 5-Cahul și nu a aruncat careva obiecte peste gardul penitenciarului, invocând că a fost la serviciu, nu și-a găsit confirmare. Însă, pe episodul din 25.03.2020, inculpatul a recunoscut că, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă

într-o procedură separată, s-a aflat în apropierea Penitenciarului nr. 5-Cahul și au aruncat pachetele peste gardul penitenciarului, fiind probat că în conținutul pachetelor aruncate de inculpat se aflau droguri, și anume, marihuană ce reprezintă obiectul interzis spre transmitere deținuților.

Astfel, prin probele administrate a fost demonstrată cu certitudine realizarea de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod penal, atât pe episodul din 22.03.2020, cât și pe episodul din 25.03.2020.

La fel, în instanța de fond, inculpatul a declarat că era conștient că va fi suspus răspunderii în cazul transmiterii prin tănuire către deținuții din penitenciar a obiectelor interzise, însă, totuși a încercat să realizeze acest lucru, acționând intenționat, de comun acord cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată, realizând astfel latura subiectivă a infracțiunii.

Mai mult, inculpatul anterior a fost condamnat cu închisoarea și a executat pedeapsa reală în Penitenciarul nr. 5-Cahul, fiindu-i cunoscută procedura de transmitere a obiectelor interzise către deținuții din penitenciare și, respectiv procedura de transmitere a obiectelor neinterzise prin colete. Conform versiunii inculpatului privind necesitatea transmiterii ceaiului și altor obiecte neinterzise, putea să recurgă la metodele legale de transmitere a acestora. Trimiterile inculpatului la situația pandemică din cauza căreia nu se permitea transmiterea coletelor în penitenciar nu este veridică, fiind invocată întru apărarea poziției sale. Or, nu a fost stabilit că în acea perioadă era interzisă transmiterea coletelor în instituția penitenciară. Astfel, scopul acestei infracțiuni a fost de a ajuta unii deținuți din penitenciar să obțină droguri, iar, potrivit declarațiilor inculpatului, a fost rugat de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, să arunce pachetele cu droguri peste gardul penitenciarului, pentru persoanele aflate în detenție, fiind demonstrată realizarea laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod penal, atât pe episodul din 21.03.2020, cât și din 25.03.2020.

În același timp, verificând aspectele de fapt și de drept referitor la stabilirea pedepsei inculpatului, se atestă că instanța de fond a stabilit acestuia o pedeapsă prea aspră.

Or, infracțiunile săvârșite sunt din categoria celor grave și mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani și infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal - cu amendă în mărime de la 750 până la 1000 unități convenționale, sau cu închisoare de la 2 la 4 ani.

Totodată, în cazul ambelor infracțiuni, acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre înstrăinarea drogurilor cu transmiterea acestora în mod tainic deținuților din instituția penitenciară, evidențiindu-se prin pericolul deosebit al acestora. Or, acesta a încercat să înstrăineze drogurile, încercând să le transmită deținuților din instituția penitenciară, în pofida interdicției categorice la acest subiect.

Potrivit caracteristicii eliberate de către ofițerul de sector, inculpatul se caracterizează negativ, anterior a fost judecat, și anume, prin sentința Judecătoriei Cahul din 17.02.2012, a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar prin sentința Judecătoriei Cahul din 16.06.2014, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, precum și că, prin

acțiunile sale, a săvârșit un concurs de infracțiuni și urmează a-i fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni.

Astfel, prima instanță corect a ajuns la concluzia privind aplicarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, însă, la stabilirea termenului pedepsei, i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, care poate crea în viziunea acestuia sentimente de jignire și neîncredere în lege.

Deci, fiind analizate circumstanțele cauzei, în coroborare cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și personalitatea inculpatului, este oportună micșorarea pedepsei stabilite de prima instanță, aceasta urmând să contribuie la restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunile prejudiciabile săvârșite.

În același timp, sunt întemeiate argumentele apărării că, judecând cauza penală în privința inculpatului Potehin A., instanța de fond în mod greșit s-a expus și asupra lui Cebotari D., în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Or, constatarea instanței de fond este inadmisibilă, deoarece prin constatarea săvârșirii unor infracțiuni prin participare cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și în lipsa unei sentințe de condamnare, se încalcă principiul prezumției de nevinovăție al acesteia, înserat în art. 8 Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, prima instanță corect a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3360 lei, suportate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, în scopul acumulării probatoriului în prezenta cauza penală și în conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, constituie cheltuieli de judecată, iar potrivit art. 229 Cod de procedură penală, aceste cheltuieli pot fi încasate de la inculpat. Astfel, soluția de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului în beneficiul statului se bazează perfect pe temeiuri legale.

5. Avocatul Ion Grecu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în calcul probele administrate care dovedesc că la 21.03.2020, pachetul a fost aruncat de o persoană cu mâna dreaptă, ce se confirmă prin fișierul video și procesul-verbal de cercetare a obiectului din 27.04.2020 în care este indicat că persoana de gen masculin efectuează o aruncătură peste gradul penitenciarului cu mâna dreaptă.

Totodată, pe episodul din 25.03.2020 lipsesc probe ce ar dovedi intenția inculpatului de a arunca peste gradul penitenciarului careva substanțe narcotice, el declarând că a văzut că Cebotari D. a împachetat drojdie și ceai, pe care el le-a aruncat.

La materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și art. 322 alin. (3) Cod penal și, mai mult, că acesta la 21.03.2020 se afla în apropierea Penitenciarului nr. 5-Cahul.

Garanțiile implicite ale art. 6§1 din CEDO includ obligația de a motiva hotărârile judecătorești (*H. împotriva Bulgariei, pct. 53*). O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor. Deși, o instanță

internă dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta trebuie să-și justifice activitățile, precizând motivarea deciziilor sale (*Suominen împotriva Finlandei, pct. 36, Carmel Saliba împotriva Maltei, pct. 79*). Cu toate acestea, atunci când un motiv (argument) invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, impune un răspuns specific și explicit (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30, Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 28*).

Însă, instanțele de fond și de apel au ignorat obligațiile unui proces penal echitabil.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.**, **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale martorilor Șerbina N., Perju A., Mogoli N., Burduh I. și Matcaș V., procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.06.2020, procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc de probă din 27.04.2020, informația Registrului de Stat, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-186 din 29.04.2020, procesele-verbale de examinare a obiectului din 29.04.2020, CD-ul cu 4 înregistrări video și 2 fotografii de pe camerele de supraveghere a Penitenciarul nr.5-Cahul din 21.03.2020 și 25.03.2020, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2020, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-185 din 29.04.2020, cu planșă ilustrativă, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel, pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, probele administrate pe caz, demonstrând cu concludență prezența în acțiunile

inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) și art. 322 alin. (3) Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (2) și (3), 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Deci, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul declarat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestată conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Ion Grecu, împotriva sentinței Judecătorei Cahul din 16 martie 2021 și deciziei Curții de Apel Cahul din 13 iulie 2021, în privința inculpatului Potehin Arcadi XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 noiembrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico