

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 20 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în privința inculpaților

Cipelenco Roman xxxx;

Popescu (Goncear) Alexei xxxx.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 08.10.2020 - 20.11.2020,
instanța de apel: 09.12.2020 - 02.06.2021,
instanța de recurs: 01.09.2021 - 20.10.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 20 noiembrie 2020, cauza fiind judecată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Cipelenco Roman a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

Popescu (Goncear) Alexei a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

De la inculpați s-a încasat în beneficiul statului cheltuieli judiciare a câte 2 800 lei fiecare.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Goncear /Popescu/ Alexei, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Cipelenco Roman, și o persoană identificată de către organul de urmărire penală, în privința căruia este disjunsă cauza în procedură separată, care la rândul lor acționau împreună și de comun acord inclusiv și, cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată. Cunoscând faptul că ultimul dispune de droguri, dobândite în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând intenționat, în vederea realizării unui scop infracțional unic și anume de punere în circulație a drogurilor cu scop de profit, în circumstanțe de timp și loc nestabilite de organul de urmărire penală, dar până la 22.07.2020, ora 16:30, a procurat de la Cipelenco Roman la preț preferențial droguri - marihuană, în cantități mari, pe care ilegal a păstrat-o, expedit-o, transportat-o, distribuit și, a comercializat-o, la suprapreț, consumatorilor de droguri, preponderent din mun. Chișinău, atât personal cât și prin intermediul persoanei identificate de către organul de urmărire penală.

Astfel, la 22.07.2020, în intervalul de timp de la 15:46, până la 15:58, membrii grupului de urmărire penală au dispus și au efectuat percheziția corporală a persoanei identificate de către organul de urmărire penală, în privința căruia este disjunsă cauza în procedură separată, care se afla în preajma blocului de locuit nr. xx de pe str. Xxxx, mun. Chișinău, la care în buzunarul de la șorț a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie de culoare albă în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită cu miros specific.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 30.07.2020 - masa vegetală de culoare verde, uscată, cu aspecte de inflorescență, ridicată la 22.07.2020, în urma efectuării percheziției corporale a persoane identificate de către organul de urmărire penală, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana constituie 0,676 gr. (masă uscată).

Marihuana - se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în "Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.1. Substanțe stupefiante", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,676 gr - marihuană (masă uscată), constituie proporții mici. La aceeași dată, 22.07.2020, în intervalul de timp de la 16:30, până la 17:10, membrii grupului de urmărire penală au dispus și au efectuat percheziția la domiciliul lui Goncear Alexei, din mun. Chișinău, str. Xxxx, apartamentul nr. xx, unde a fost depistat și s-a ridicat un pachet din polietilenă de culoare galbenă, în care se afla masă vegetală uscată și mărunțită cu miros specific și, un cântar electronic la scară mică confecționat din masă plastică de culoare argintie.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 14.08.2020 - masa vegetală de culoare verde, uscată, cu aspecte de inflorescență, ridicată la 22.07.2020, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Goncear Alexei, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxx ap. xx, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana constituie 11,38 gr (masă uscată).

Marihuana - se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în "Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr. 1. Substanțe stupefiante", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitate de 11,38 gr - marihuană (masă uscată), constituie proporții mari.

În aceleași circumstanțe, în intervalul de timp de la 17:39, până la 18:00, membrii grupului de urmărire penală au dispus și au efectuat percheziția în automobilul de model "Toyota Prius" cu n/î XXXX, care se afla parcat în preajma blocului de locuit din mun. Chișinău, str. Xxxx și care aparține lui Goncear Alexei, unde a fost depistat și ridicat un borcan din sticlă, în care se aflau trei pachetele din hârtie albă în care se afla masă vegetală uscată și mărunțită cu miros specific și bani în sumă de 2800 MDL.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. xxxx8 din 04.08.2020 - masa vegetală uscată, de culoare verde, prezentă în trei pachete improvizate din hârtie, depistată și ridicată la 22.07.2020, în rezultatul percheziției în mijlocul de transport de marca "Toyota Prius" cu n/î XXXX, aflat în posesia lui Goncear Alexei, reprezintă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie în total 2,385 gr (masă uscată).

Marihuana - se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în "Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.1. Substanțe stupefiante", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, substanța stupefiantă - marihuana în cantitate de 2,385 gr (masă uscată), constituie proporții mari.

La 23.07.2020, în intervalul de timp de la 20:46, până la 20:58, membrii grupului de urmărire penală, au dispus și au efectuat percheziția corporală asupra lui Cipelenco Roman, la care în buzunarul din dreapta de la șorți a fost descoperit și ridicat un fragment din pachet din peliculă de culoare neagră având ca ilustrație un calendar, învelit în folie alimentară în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită cu miros specific și numerar în sumă de 2100 MDL.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. xxxx, din 22.08.2020 - masa vegetală de culoare verde, uscată, cu aspecte de inflorescență, depistată și ridicată la 23.07.2020, în rezultatul percheziției corporale a lui Cipilenco Roman, reprezintă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie 33,62 gr (masă uscată).

Marihuana - se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în "Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.1. Substanțe stupefiante", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la 3 aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, substanța stupefiantă - marihuana în cantitate de 33,62 gr (masă uscată), constituie proporții mari.

La aceeași dată, în aceleași circumstanțe de loc în intervalul de timp de la 21:40, până la 22:20, membrii grupului de urmărire penală au dispus și au efectuat percheziția la domiciliul lui Cipilenco Roman din r-nul xxxx, s. Xxxx, unde într-o încăpăre auxiliară, în buzunarul interior al unei scurte din piele care atârna în cuier a fost descoperit și ridicat un pachet de polietilenă străveziu în care se afla o masă vegetală uscată mărunțită cu miros specific, pe o masă din aceeași încăpăre a fost descoperită și ridicată o râșniță metalică, cu inscripția "The Bulldog Amsterdam" cu urme de masă vegetală și o butelie din plastic cu inscripția "Bucovina" în interior cu un fragment din folie de staniol având pe pereți urme de substanță de culoare întunecată cu miros specific.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 12.08.2020 - masa vegetală uscată, cu aspect de inflorescență, de culoare verde, depistată și ridicată la data de 23.07.2020, în cadrul percheziției la domiciliul lui Cipilenco Roman, din s. Xxxx, r-nul xxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie 1,552 gr (masă uscată).

Particulele unice de masă vegetală uscată, de culoare verde de pe suprafața râșniței din metal, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de substanță, de pe suprafața buteliei din polimer, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,017 gr.

Marihuana și rășina de cannabis, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în "Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr. 1. Substanțe stupefiante", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, substanța stupefiantă – rășina de cannabis în cantitate de 0,017 gr constituie proporții mici iar substanța stupefiantă - marihuana în cantitate de 1,552 gr (masă uscată), constituie proporții mari.

Instanța a reținut că inculpații au recunoscut în totalitate faptele incriminate și au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Dat fiind că probele administrate confirmă în totalitate vinovăția inculpaților, acțiunile lor urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea, transportarea, expedierea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, că inculpații au comis o infracțiune gravă, dar au recunoscut vina integral și s-au căit de cele comise, anterior nu au fost condamnați, Cipelenco Roman este necăsătorit, la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află, fapt confirmat prin Certificatele nr. 829 din 19.10.2020 și nr. 253 din 16.10.2020, se caracterizează satisfăcător, neangajat în câmpul muncii, că și Popescu (Goncear) Alexei este căsătorit, conform Certificatului de căsătorie nr. 623 la 22.09.2020, conform Extrasului din 20.10.2020 eliberat pentru Popescu Veronica de către IMSP AMT Botanica se confirmă sarcina de 15 săptămâni, la evidență medicului narcolog se află din 06.08.2019, fapt confirmat prin Certificatul nr. 3811 din 16.10.2020 cu diagnoza „Consumator de substanțe narcotice – Hașiș”, angajat oficial în câmpul muncii – textier SRL „Arlengo”, se caracterizează satisfăcător, conform caracteristicii eliberate de către SRL „Arlengo” și scrisorilor recomandate semnate de către Igor Stribițchi, Cătălin Josan, Corina Țepeș, Costi Burlacu, pastorul bisericii Dumitru Butnari, că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală inculpații beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, concluzionând posibilă corectarea și reeducarea lor fără izolare de societate, stabilindu-le o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu suspendarea executării ei pe un termen a câte 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 5 ani pentru fiecare.

Instanța a statuat că, ținând cont de motivele nominalizate, rolul acestora până la comiterea infracțiunilor și după, că s-au aflat în stare de arest circa 3 luni, pentru prima dată se află pe banca acuzaților, concluzionând și conștientizând că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, argumentul procurorului privind aplicarea față de inculpați a prevederilor art. 90¹ Cod penal este nefondat.

3. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați la câte 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de

circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 5 ani, cu executare.

Iar în temeiul art. 90¹ Cod penal, să execute pedeapsa de un 1 an 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea stabilite de 1 an 6 luni să le fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, dacă în termenul de probă: a) se vor abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenției intenționate; b) nu vor frecventa locuri sau persoane în care/care se consumă/consumă droguri; c) nu vor consuma droguri și vor urma un tratament pentru narcomanie, iar astfel vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

Apelantul a invocat că pe parcursul examinării procesului penal, temeuri de aplicare a art. 90 Cod penal nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Pe lângă faptul că legiuitorul a prevăzut pedeapsa exclusivă cu închisoarea, pentru fapta incriminată inculpaților, criminalitatea creată de droguri, prin consecințele sale de ordin social, economic, medical, cultural și politic, cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor de stat, dar și celor ale societății, ale multor persoane particulare, atentează la viața și sănătatea cetățenilor, influențează în mod demoralizator asupra conștiinței și comportamentului oamenilor.

Reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum au acționat inculpații, faptele comise de către aceștia poartă un caracter foarte periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanței se soldează cu urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea Organelor de ocrotire a normelor de drept în societate.

3.1. A declarat apel și avocata Marcela Mariț, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Popescu (Goncear) Alexei să-i fie aplicată o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege.

Apelanta a invocat că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru, este unica sursă de întreținere a familiei.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, apelurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, că inculpații au comis o infracțiune gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, dar au recunoscut vina integral și s-au căit de cele comise, anterior nu au fost condamnați, Cipelenco Roman este necăsătorit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fapt confirmat prin Certificatele nr. 829 din 19.10.2020 și nr. 253 din 16.10.2020, se caracterizează satisfăcător, neangajat în câmpul muncii, iar Popescu (Goncear) Alexei este căsătorit, conform Certificatului de căsătorie nr. 623 la 22.09.2020, conform Extrasului din

20.10.2020 eliberat pentru Popescu Veronica de către IMSP AMT Botanica se confirmă sarcina 15 săptămâni, la evidență medicului narcolog se află din 06.08.2019, fapt confirmat prin Certificatul nr. 3811 din 16.10.2020 cu diagnoza „Consumator de substanțe narcotice – Hașiș”, angajat oficial în câmpul muncii – textier SRL „Arlengo”, se caracterizează în plan satisfăcător, conform Caracteristicii eliberate de către SRL ”Arlengo” și scrisorilor recomandate semnate de către Igor Stribițchi, Cătălin Josan, Corina Țepeș, Costi Burlacu, pastorul bisericii Dumitru Butnari.

Stabilirea modalității de executare a pedepsei în condițiile art. 90 Cod penal va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

Or, pe durata perioadei de probațiune și situația în care acesta îi va pune pe inculpați, care vor fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, iar prin urmare, reeducarea inculpaților va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

În acest sens, inculpații anterior nu au fost judecați, careva circumstanțe agravante în privința acestora nu au fost reținute, iar acuzatorul de stat nu a făcut referire la careva circumstanțe concrete care apreciate în individualitatea lor să susțină solicitarea formulată și anume de a stabili inculpaților o pedeapsă mai aspră, cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În contextul circumstanțelor în care a fost comisă infracțiunea și a circumstanțelor ce caracterizează personalitatea inculpaților, executarea reală a pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților ar semnifica implicarea acestora în mediul carceral pe o perioadă îndelungată. Or, această măsură, luând în calcul personalitatea acestora, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestora și societății prin crearea dificultăților de resocializare a inculpaților.

Întemeiat a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea inculpaților a prevederilor art. 90¹ Cod penal, or, luând în calcul circumstanțele comiterii infracțiunii stabilite în prezenta sentință, în special faptul că anterior inculpații nu au comis alte fapte penale, că aceștia sunt la o vârstă relativ tânără, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite și având în vedere că nu există careva impedimente legale la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, s-a constatat că nu este rațional ca inculpații să execute real pedeapsa cu închisoarea care i-a fost stabilită prin sentință.

Din aceste motive, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților pe un termen de probațiune de 4 ani, fiecăruia, cu obligația acestora să nu-și schimbe domiciliul fără permisiunea organelor competente va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

Pe cale de consecință, pedeapsa penală stabilită și individualizată de către instanța de fond, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei cu închisoare inculpaților, cu suspendarea parțială a executării acesteia, nu și-ar atinge scopul scontat.

Astfel, la aplicarea pedepsei inculpaților pentru infracțiunea săvârșită, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, totodată ținând

cont și de faptul că, inculpații au săvârșit o infracțiune gravă pentru care prevederile art. 90 Cod penal sunt aplicabile.

În această ordine de idei, pedeapsa numită de instanța de fond sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, respectiv, această solicitarea a acuzatorului de stat fiind respinsă ca nefondată.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că prima instanță, nu și-a motivat soluția de suspendare condiționată a executării de către inculpați a pedepsei închisorii. Inculpații au acceptat procedura simplificată de judecare a cauzei penale doar pentru a beneficia de o reducere de pedeapsă, fără însă a recunoaște sincer vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Inculpatul Cipelenco R. s-a eschivat de a dezvălui numele altor persoane cărora le-a înstrăinat droguri, iar acest fapt nu a favorizat în nici un fel statul în aspirația, dar și în realizarea obligației de contracarare a faptelor de circulație ilegală a drogurilor. Astfel, nu putea fi exclus faptul că persoanele menajate de către inculpatul Cipelenco R. pot fi la rândul lor intermediari în rețeaua de circulație a drogurilor.

Inculpatul Popescu (Goncear) A. nu a fost sincer atunci când a declarat că a procurat de la Cipelenco R. droguri pentru consum propriu în patru etape, în cantitate de 70 gr (partide a câte 10 gr, 15 gr, 20 gr și respectiv 25 gr) și că ar fi procedat la înstrăinarea substanțelor interzise doar după procurarea ultimei partidei (25 gr) or, probele administrate au dovedit că acesta a înstrăinat droguri începând cu luna februarie 2020 (ambii inculpați pretind că s-ar fi cunoscut în luna februarie 2020).

Mai mult, ca și inculpatul Cipelenco R., inculpatul Popescu (Goncear) A. s-a eschivat de a dezvălui și numele altor persoane cărora le-a înstrăinat droguri.

Prima instanță a constatat defectuos fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, descriind-o doar cu referire la persoana inculpatului Popescu (Goncear) Alexei.

Deși, instanța de fond a constatat doar fapta săvârșită de către inculpatul Popescu (Goncear) Alexei, instanța de apel nu a intervenit nejustificat în temeiul efectului devolutiv al apelului în vederea casării sentinței și constatării faptei considerate ca fiind dovedite, săvârșite și de către inculpatul Cipelenco R., în condițiile în care nu se v-a înrăutăți situația acestuia.

Instanța de fond, la judecarea cauzei a depășit limitele învinuirii formulate de către organul de urmărire penală/procuror.

Procurorul a incriminat inculpatului Popescu (Goncear) A. săvârșirea infracțiunii în condiții de participare simplă cu alte două persoane care s-au dovedit a fi Cipelenco R. și Stan A., fără să fi fost reținută complicitatea cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală.

Deși, aparent corect constată identitatea inculpatului respectiv în partea introductivă a sentinței, prima instanță constată fapta pretinsă a fi săvârșită de către o altă persoană, identificată ca Goncear (Popescu) A.

În condiții precitate, instanța de fond a constatat fapta considerată ca fiind săvârșită de către Goncear (Popescu) A., însă în partea dispozitivă l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Popescu (Goncear) A.

Astfel, instanța de fond a constatat în sarcina unei alte persoane fapta săvârșită de către inculpatul Popescu (Goncear) A.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului

proportionalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (pct. 1., 2., 4. din decizie).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei (pct. 5. din decizie).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (3) și (4), 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, 90 alin. (1) Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 2. – 5. din decizie), iar o altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Pe lângă aceasta, conform art. 420 alin. (4), 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu poate fi atacată cu recurs sentința în privința căreia inculpatul nu au folosit calea apelului. În recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele că: *„Inculpatul Cipelenco R. s-a eschivat de a dezvălui numele altor persoane cărora le-a înstrăinat droguri, iar acest fapt nu a favorizat în nici un fel statul în aspirația, dar și în realizarea obligației de contracarare a faptelor de circulație ilegală a drogurilor. Astfel, nu putea fi exclus faptul că persoanele menajate de către inculpatul Cipelenco R. pot fi la rândul lor intermediari în rețeaua de circulație a drogurilor. Inculpatul Popescu (Goncean) A. nu a fost sincer atunci când a declarat că a procurat de la Cipelenco R. droguri pentru consum propriu în patru etape, în cantitate de 70 gr (partide a câte 10 gr, 15 gr, 20 gr și respectiv 25 gr) și că ar fi procedat la înstrăinarea substanțelor interzise doar după procurarea ultimei partidei (25 gr) or, probele administrate au dovedit că acesta a înstrăinat droguri începând cu luna februarie 2020 (ambii inculpați pretind că s-ar fi cunoscut în luna februarie 2020). Mai mult, ca și inculpatul Cipelenco R., inculpatul Popescu (Goncean) A. s-a eschivat de a dezvălui și numele altor persoane cărora le-a înstrăinat droguri. Prima instanță a constatat defectuos fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, descriind-o doar cu referire la persoana inculpatului Popescu (Goncean) Alexei. Deși, instanța de fond a constatat doar fapta săvârșită de către inculpatul Popescu (Goncean) Alexei, instanța de apel nu a intervenit nejustificat în temeiul efectului devolutiv al apelului în vederea casării sentinței și constatării faptei considerate ca fiind dovedite, săvârșite și de către inculpatul Cipelenco R., în condițiile în care nu se v-a înrăutăți situația acestuia. Instanța de fond, la judecarea cauzei a depășit limitele învinuirii formulate de către organul de urmărire penală/procuror. Procurorul a incriminat inculpatului Popescu*

(Goncear) A. săvârșirea infracțiunii în condiții de participare simplă cu alte două persoane care s-au dovedit a fi Cipelenco R. și Stan A., fără să fi fost reținută complicitatea cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală. Deși, aparent corect constată identitatea inculpatului respectiv în partea introductivă a sentinței, prima instanță constată fapta pretinsă a fi săvârșită de către o altă persoană, identificată ca Goncear (Popescu) A. În condiții precitate, instanța de fond a constatat fapta considerată ca fiind săvârșită de către Goncear (Popescu) A., însă în partea dispozitivă l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Popescu (Goncear) A. Astfel, instanța de fond a constatat în sarcina unei alte persoane fapta săvârșită de către inculpatul Popescu (Goncear) A.”, nu au fost invocate de acuzare și în apel (pct. 3.-5. din decizie).

Prin urmare, recursul ordinar în acest sens nu are niciun suport legal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că inculpaților li s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat (pct. 5. din decizie).

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 20 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în privința inculpaților Cipelenco Roman xxxx și Popescu (Goncear) Alexei xxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 noiembrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico