

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

18 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Cortac Nicolae în numele inculpatului Czine Vitalie și de către avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului Melnic Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui,

Czine Vitalie xxxxxxxxxxxxxxxx

Melnic Serghei xxxxxxxxxxxxxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 05 noiembrie 2014 - 23 noiembrie 2018;

Instanța de apel: 23 ianuarie 2020 – 16 iunie 2020;

Instanța de recurs ordinar: 21 august 2020 – 18 octombrie 2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 noiembrie 2018:

Czine Vitalie a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și în temeiul art.72 Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe termen de pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Melnic Serghei a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și în temeiul art.72 Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe termen de pe termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Bețian Oleg a fost recunoscut culpabil pe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și în temeiul art.72 Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe termen de pe termen de 8 (opt) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5(cinci) ani.

Acțiunea civilă a lui Dumitraș Victor s-a admis parțial și s-a încasat în mod solidar de la Czine Vitalie, Melnic Serghei și Bețian Oleg în beneficiul lui Dumitraș Victor suma de 185 610 (o sută optzeci și cinci mii șase sute zece) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest acțiunea civilă a lui Dumitraș Victor s-a respins ca fiind neîntemeiată.

2. *Prin sentința nominalizată, s-a reținut următoarele:* inculpatul Czine Vitalie de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bețian Oleg și Melnic Serghei, la data de 09.04.2013, aproximativ la ora 10.50 min., aflându-se pe bd. xxxxxx, mun. Chișinău și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vinderii produselor din tutungerie, împărțind rolurile și anume Czine Vitalie de a discuta cu Dumitraș Victor referitor la prețul și faptul realizării produselor de tutungerie, iar Bețian Oleg și Melnic Serghei de a comite nemijlocit primirea banilor și transmiterea părții vătămate a mulajelor cutiilor de țigări, după ce Czine Vitalie l-a telefonat pe cet. Dumitraș Victor, de pe nr. de telefon xxxxxx, înțelegându-se să se întâlnească pe bd. xxxxxx, mun. Chișinău, să-i realizeze 25 000 pachete de țigări de model "Ashima" contra sumei de 185 610 lei, după care împreună cu Melnic Serghei i-a transmis un mulaj a 25 000 pachete de țigări de marca "Ashima", confecționat din 20 cutii goale de carton împachetate în polietilenă de culoare neagră lipită cu scoci, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpații Czine Vitalie, Bețian Oleg și Melnic Serghei au comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

3. *Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către:*

3.1 Avocatul Cortac Vitalie în numele inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare în privința lui Czine Vitalie și în privința lui Melnic Serghei.

În susținerea poziției sale apelantul a menționat următoarele:

- nici partea vătămată, nici martorii acușării nu au probat apartenența lui Czine Vitalie la comiterea infracțiunii în cauză, deopotrivă au infirmat faptul și este dubios momentul începerii urmăririi penale la ce roagă instanța să atragă deosebită atenție, căci corespunde și are legătură cauzală cu factori și evenimente care au fost probate prin actele prezentate atât sentințe de la

Judecătoria Buiucani, INI și procuratura Anticorupție, cât și prin declarațiile martorilor Orzea Nicolae, Pîntea Lilian, Beschieru Ion;

- toate cele menționate de Czine Vitalie au fost confirmate și de Melnic Serghei, care și în cadrul declarațiilor sale a zis că persoana pe nume Andrei, care era la tranzacție cu automobilul de model Honda este cunoscutul lui Dubăsari Ghenadie, că Dubăsari i-a zis lui Andrei despre faptul, că tu știi ce e de făcut mai departe, apoi i-a luat cartela care era la Melnic Serghei, a plecat și nu a mai revenit, iar Melnic a fost nevoit să ceară ajutorul lui Czine Vitalie pentru că nu avea bani și nici nu a mai fost remunerat pentru serviciul care l-a acordat. Tot el a declarat, că Bețian Oleg i-a comunicat că tot nu știe despre faptul înșelării;

- atât Melnic cât și Czine l-au menționat pe colaboratorul de poliție Bechir Artur care influența asupra lui Melnic să-și recunoască în totalitate vina, dar acesta nu a avut și nici nu are calitate procesuală și nici dreptul de a o face pe cauza data. Melnic Serghei nu putea să cunoască despre faptul că în cutii nu sunt țigări deoarece după spusele acestuia cutiile erau atașate una de alta strânse cu lipici formând un tot întreg;

- Melnic a declarat, că Dubăsari Ghenadie a mai avut tranzacții cu țigări, cunoscând faptul de la ultimul fiindcă Dubăsari Ghenadie mereu era la Czine unde prelucra culturile interzise de legea penală;

- acțiunile lui Melnic Serghei nici cum nu cad sub incidența codului penal fiindcă nu au componentă de infracțiune, nu a cunoscut că nu erau țigări și chiar Dubăsari Ghenadie i-a menționat că nu e treaba acestora.

- ceea ce ține de declarațiile martorilor ce ține de participarea lui Melnic Serghei, Bețian Oleg și Czine Vitalie sunt indirecte și bazate pe presupuneri sunt bazate doar pe presupuneri, însă art.8 alin.(3) Cod de Procedură Penală;

- consideră, că fapta încriminată lui Melnic Serghei, Bețian Oleg și Czine Vitalie a fost săvârșită de o terță persoană sau a fost un plan bine definit ca urmare a colaborării lui Czine Vitalie cu organele de drept ale R. Moldova.

3.2 Avocatul Croitoru Mihail în numele inculpatului Czine Vitalie, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Czine Vitalie, să fie achitat conform prevederilor art. 390 alin.(1), pct. 3) Cod procedură penală.

În susținerea poziției sale apelantul a menționat următoarele:

- învinuirea înaintată lui Czine Vitalie la urmărirea penală, este o învinuire formală, abuzivă, ilegală, care nu este bazată pe careva probe obiective, dar pe presupuneri și aberații. Nici un punct din învinuire nu a fost probat cu careva probe obiective, care ar fi confirmat prezența semnelor constitutive ale infracțiunilor incriminate în acțiunile lui Czine Vitalie;

- atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată s-a constatat cu certitudine că organul de urmărire penală, susținut de către acuzarea de stat, au acționat în interesele părții vătămate Dumitraș Victor,

care de fapt ar fi realizat un lot de țigări de contrabandă și ar fi fost înșelat de către inculpați;

- de către organul de urmărire penală nu a fost întreprinsă nici o măsură pentru a verifica proveniența lotului de țigări chipurile realizată de către Dumitraș Victor și este evident faptul că s-a acționat în interesele părții vătămate și pedepsirii lui Dumitraș Victor pentru deconspirarea grupării care se ocupau și se ocupă cu traficul de droguri;

- prima instanță nu a luat în considerație argumentele inculpatului Czine Vitalie, care de fapt au fost probate în instanța de judecată prin înscrisuri și declarații ale martorilor și anume faptul invocat în ședință că la data de 13 noiembrie 2013 în urma operațiunii întreprinse de procuratură, SIS și MAI cu aportul lui Czine Vitalie a fost anihilată gruparea lui Dubăsari Ghenadie, fiind reținute 7 persoane care se ocupau cu cultivarea, creșterea și comercializarea drogurilor;

- prima instanță, n-a fost obiectivă, fără a da o apreciere corectă probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ceea ce privește vinovăția lui Czine Vitalie, fără a aprecia probele examinate în ședința de judecată, fiind dependentă de solicitarea acuzatorului de stat și a părții vătămate a pronunțat neîntemeiat o sentință de condamnare.

3.3 Partea vătămată Dumitraș Victor, care a solicitat casarea sentinței și emiterea unei sentințe mai aspre în privința inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020 au fost respinse apelurile avocatului Cortac Vitalie în numele inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei, apelul avocatului Mihail Croitoru în numele inculpatului Czine Vitalie și apelul părții vătămate Dumitraș Victor, menținută sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 noiembrie 2018.

4.1 *Instanța de apel a statuat că:* la pronunțarea sentinței prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Czine Vitalie și Melnic Serghei au săvârșit infracțiunea imputată lor, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002).

Instanța de apel a constatat, necătând la faptul, că Czine Vitalie și Melnic Serghei nu-și recunosc vina în comiterea escrocheriei imputate lor, prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal, vina acestora se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care combat și argumentele apelului înaintat de apărătorul Cortac Vitalie în interesele inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei și argumentele apelului apărătorului Mihail Croitoru în interesele inculpatului Czine Vitalie: declarațiile părții vătămate Dumitraș Victor, declarațiile martorului Bolocan Alexandr, declarațiile martorului Vrublicovski Anatoli, declarațiile martorului Rușica Oleg, declarațiile martorului Dubasari Ghenadie, declarațiile martorului Cîșlari Igor.

Instanța de apel a conchis că vina inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei în comiterea escrocheriei încriminate lor în privința părții vătămate Dumitraș Victor, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Instanța de apel a concluzionat că, întreaga sistemă de probe analizată, demonstrează, cu certitudine, vinovăția inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei în comiterea escrocheriei imputate lor și combat argumentele apelului apărătorului Cortac Vitalie și argumentele apelului apărătorului Croitoru Mihail precum că Czine Vitalie și Melnic Serghei n-au comis infracțiunea impută lor; învinuirea înaintată inculpaților și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Instanța de apel a menționat că, declarațiile martorilor Mocanu Alexandru, Beschieru Ion, Orzea Nicolae și Pîntea Lilian, nu pot servi drept temei de achitare a lui Czine Vitalie și Melnic Serghei or, aceste declarații nu indică direct la careva circumstanțe ale escrocheriei încriminate lui Czine Vitalie și Melnic Serghei și care ar servi temei de achitare a lor și consideră, că sunt date în scopul exonerării lui Czine Vitalie și Melnic Serghei de la răspunderea penală.

A mai menționat faptul că, martorul Mocanu Alexandru este verișorul inculpatului Czine Vitalie, de aceea instanța de apel a apreciat critic declarațiile lui.

Instanța de apel a mai constatat că martorul Beschieru Ion, a confirmat faptul, că în microbuzul dat într-adevăr erau niște cutii de carton de țigări goale, de aceea, instanța de apel a considerat aceste declarații consecutive și care coroborează cu întreaga sistemă de probe și documente analizată supra, inclusiv și cu declarațiile părții vătămate Dumitraș Victor și a martorilor Vrubleiovschi Anatoli, Rușica Oleg, Dubasari Ghenadie și Cîșlari Igor, probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care dovedesc pe deplin vina inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002) și care combat și argumentele apelului înaintat de apărătorul Cortac Vitalie și argumentele apelului apărătorului Croitoru Mihail precum că învinuirea înaintată inculpaților și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Instanța de apel a considerat că *de facto*, inculpații Czine Vitalie și Melnic Serghei au confirmat indirect circumstanțele de fapt a infracțiunii încriminate, totodată Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lor precum că, n-au avut între ei o înțelegere prealabilă și n-au urmărit scopul dobândirii

ilicite a bunurilor altei persoane, n-au acționat prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vinderii produselor din tutungerie, și n-au împărțit rolurile între ei, or anume Czine Vitalie a discutat cu Dumitraș Victor referitor la prețul și faptul realizării produselor de tutungerie, iar Bețian Oleg și Melnic Serghei au primit banii și au transmis părții vătămate mulajele cutiilor de țigări și după ce Czine Vitalie l-a telefonat pe cet. Dumitraș Victor, de pe nr. de telefon xxxxxxxx, înțelegându-se să se întâlnească pe bd. xxxxxxxx, mun. Chișinău, să-i realizeze 25 000 pachete de țigări de model "Ashima" contra sumei de 185 610 lei, împreună cu Melnic Serghei i-a transmis un mulaj a 25 000 pachete de țigări de marca "Ashima", confecționat din 20 cutii goale de carton împachetate în polietilenă de culoare neagră lipită cu scoci, astfel cauzând-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a considerat că aceste declarații nu corespund adevărului și sunt date de către inculpații Czine Vitalie și Melnic Serghei în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală și sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, demonstrând astfel vinovăția ambelor inculpate în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a considerat că, nerecunoașterea vinovăției de către Czine Vitalie și Melnic Serghei, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lor, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsule a faptelor încriminate.

Declarațiile inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei, contravin declarațiilor părții vătămate, martorilor, precum și datelor faptice obiective, stabilite în urma analizării acțiunilor întreprinse de către inculpate în cadrul pregătirii și realizării schemei frauduloase or, în cererile de apel depuse cât și în ședințele de judecată, apărarea nu a combătut sub nici o formă probele acuzării aduse în susținerea învinuirii imputate inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei.

Instanța de apel a indicat, că acțiunile inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei întemeiate au fost catalogate ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari și se încadrează în latura obiectivă a art.190 alin. (5) Cod penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002).

Pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este încriminată inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei conform rechizitoriului, s-a constatat trecerea unor mijloace bănești din proprietatea victimei Dumitraș Victor în proprietatea inculpaților Czine Vitalie, Bețian Oleg și Melnic Serghei.

De către instanța de apel s-a mai reținut că mijloacele bănești a căror sustragere este încriminată conform rechizitoriului au fost transmise de către

partea vătămată benevol inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei. Partea vătămată Dumitraș Victor a fost înșelată, dusă în eroare de către Czine Vitalie și Melnic Serghei care, creându-i o impresie falsă, sub pretextul vinderii produselor din tutungerie, împărțind rolurile și anume Czine Vitalie de a discuta cu Dumitraș Victor referitor la prețul și faptul realizării produselor de tutungerie, iar Bețian Oleg și Melnic Serghei de a comite nemijlocit primirea banilor și transmiterea părții vătămate a mulajelor cutiilor de țigări, după ce Czine Vitalie l-a telefonat pe cet. Dumitraș Victor, de pe nr. de telefon xxxxxxx, înțelegându-se să se întâlnească pe bd. xxxxxx, mun. Chișinău, să-i realizeze 25 000 pachete de țigări de model "Ashima" contra sumei de 185 610 lei, după care împreună cu Melnic Serghei ia transmis un mulaj a 25 000 pachete de țigări de marca "Ashima", confecționat din 20 cutii goale de carton împachetate în polietilenă de culoare neagră lipită cu scoci.

Inculpatul Czine Vitalie prin acțiunile sale intenționate a dus negocierile inițiale și creat o aparență că poate găsi vânzător sigur ce va vinde produsele din tutun de marca "Ashima" în cantitatea solicitată de partea vătămată, iar Bețian Oleg și Melnic Serghei prin înțelegere și sub coordonarea lui Czine Vitalie au primit suma de bani și au transmis mulajul pachetelor de țigări, asigurându-l că, le transmite anume țigările ce au fost plătite, iar prin deplasarea cu microbuzul a creat o impresie vădit falsă a realității pentru a putea asigura transmiterea către inculpatul Bețian Oleg a sumei de bani solicitate.

Instanța de apel a menționat că, pentru stabilirea intenției făptuitorului, de a înșela ori abuza de încrederea persoanei, are importanță comportamentul făptuitorului. Această chestiune aflată în legătură cu calificarea juridică a acțiunilor imputate inculpaților rezultă din comportamentul ulterior al acestora, care, după cum s-a demonstrat în ședință de judecată, la repetatele cerințe a lui Dumitraș Victor de a-și onora obligațiunile asumate sau de a restitui suma primită, aceștia au refuza să le execute, invocând un motiv vădit fals precum că nu au careva tangență cu suma de bani.

Instanța de apel a mai reținut că, cele declarate de către partea vătămată Dumitraș Victor se confirmă obiectiv și prin datele, obținute în rezultatul ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice, reflectate în proces verbal de examinare a obiectului din 27.11.2013 potrivit căruia s-a constatat următoarele: la analiza descifrărilor convorbirilor telefonice, ridicate de pe numărul de telefon al părții vătămate Dumitraș Victor cu nr. xxxxxx, de pe numărul de telefon xxxxxxxx, ce aparține lui Vrublicovschi Anatolie, xxxxxxx, care aparține martorului Bolocan Alexandr, precum și de pe numere de telefon xxxxxxx, xxxxxxxx, care au fost folosite la comiterea infracțiunii în cauza de către inculpații Czine Vitalie, Melnic Serghei și Bețian Oleg or, analizând informația despre numărul xxxxxx s-a stabilit că, a fost activat la data de 28.02.2013, orele 23:15 min. în sat. Bucovăț, r-nul Strășeni, la locul de

traia a inculpatului Czine Vitalie, cartela SIM a fost activă pînă la 09.04.2013, orele 11:00 min., după care a fost dezactivată în celula 2382, regiunea Costiujeni, adică în ziua comiterii infracțiunii, la locul unde urma să aibă loc „transmiterea mărfii” cu microbuzul de model „Mercedes”, cu n/î KBD 574.56.

Din descifrările convorbirilor telefonice rezultă, că anume de pe nr. xxxxxx, începând cu de la 06.04.2013 pînă la 09.04.2013 s-au dus tratative cu partea vătămată Dumitraș Victor la numărul xxxxxx. În perioada indicată cartela SIM se afla în telefonul mobil cu nr. IMEI 866050001553743, la analizarea descifrărilor ridicate de pe acest număr de IMEI, s-a stabilit că în perioada de timp de la 01.02.2013 - 25.04.2013, în telefonul respectiv a fost introdusă numai cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, respectiv, se constată că atât telefonul cît și cartela SIM au fost folosite numai pentru comiterea infracțiunii în cauza și sunt de unica folosință pentru a comunica cu partea vătămată, cît și cu complicii.

Cu referire la descifrările ridicate de pe nr. de telefon: xxxxxxxx, sa stabilit că, cartela SIM a fost activată la data de 08.04.2013 și utilizată pînă la data de 09.04.2013. Anume de pe acest număr, martorul Bolocan Alexandr, șoferul microbuzului a fost telefonat la 08.04.2013, orele 14:36 min., regiunea stadionului „Zimbru”. De asemenea, de pe acest număr s-a efectuat apeluri la numărul 060252622, aproximativ 12 apeluri. La fel ca și xxxxxxxx, nr. xxxxxx în perioada de 08-09 aprilie 2013 se aflau în celula 3632 Stadion Zimbru, adică în regiunea întreprinderii „Woel Media” de pe bd. Dacia 40/2, fondator a cărui este Czine Vitalie și Orzea Nicolae. Anume în această regiune, conform declarațiilor martorului Bolocan Alexandr au fost încărcate cutiile goale.

Cartela cu nr. xxxxxxxx a fost introdusă în telefonul mobil cu nr. IMEI 866050001553828, iar la analiza descifrărilor, s-a stabilit că de telefonul în cauza s-au folosit începând cu 01.03.2013 pînă la data de 09.04.2013, fiind introduse mai multe cartele SIM: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx. Toate aceste cartele SIM au fost utilizate în regiunea celulei Bucovăț, adică la domiciliul inculpatului Czine Vitalie.

A mai notat instanța de apel că, au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. SIM 079801146, care conform informației de la „Moldcell” SA aparține inculpatului Czine Vitalii, precum și de pe nr. de telefon xxxxxxxx, care potrivit datelor companiei „Moldcell” SA aparține lui Orzea Nicolae.

La analiza descifrărilor s-au selectat toate numerele cu care ei s-au contactat în perioada 05.04.2013-10.04.2013, cînd infracțiunea a fost organizată și comisă.

Instanța de apel a stabilit existența legăturii între coparticipanții infracțiunii în cauza, or, Bețian Oleg l-a contactat pe Czine Vitalie pe numărul acestuia 079801146 de 34 pe numere de telefon: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx. Beschieru Ion, la acel moment colaborator al Direcției de

Combatere a Crimei Organizate, l-a contactat pe Czine Vitalie de 47 ori, pînă la ziua comiterii infracțiunii.

Descifrările ridicate de la „Moldcell” SA la fel indică la faptul aflării lui Czine Vitalie în sectorul Botanica, mun. Chișinău, la locul comiterii faptei.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apărătorilor Cortac Vitalie și Mihail Croitoru în partea în care s-a invocat, că fapta încriminată lui Melnic Serghei, Bețian Oleg și Czine Vitalie a fost săvîrșită de o terță persoană sau a fost un plan bine definit ca urmare a colaborării lui Czine Vitalie cu organele de drept ale R. Moldova, or din probele analizate și apreciate se atestă că acțiunile inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002).

Instanța de apel a apreciat critic și argumentele apărătorilor Cortac Vitalie și Mihail Croitoru în partea în care s-a invocat că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei nu întrunește elementele infracțiunii, dar și faptul că declarațiile părții vătămate nu confirmă învinuirea adusă inculpaților, or pe de o parte la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce confirmă vina inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei, iar pe de altă parte, declarațiile părții vătămate corespund rigorilor stabilite la art. art. 99-101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că, nu este întemeiată critica apărătorului Cortac Vitalie și apărătorului Mihail Croitoru ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestuia a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpații, partea vătămată și martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei.

Instanța de apel a constatat că prima instanță a constatat cu certitudine că faptele de care au fost învinuiți Czine Vitalie și Melnic Serghei și anume dînșii, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bețian Oleg, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vinderii produselor din tutungerie, împărțind rolurile și anume Czine Vitalie de a discuta cu Dumitraș Victor referitor la prețul și faptul realizării produselor de tutungerie, iar Bețian Oleg și Melnic Serghei de a comite nemijlocit primirea banilor și transmiterea părții vătămate a mulajelor cutiilor de țigări, după ce Czine Vitalie l-a telefonat pe cet. Dumitraș Victor, de pe nr. de telefon

xxxxxxx, înțelegându-se să se întâlnească pe bd. xxxxxxx, mun. Chișinău, să-i realizeze 25 000 pachete de țigări de model "Ashima" contra sumei de 185 610 lei, după care împreună cu Melnic Serghei i-a transmis un mulaj a 25 000 pachete de țigări de marca "Ashima", confecționat din 20 cutii goale de carton împachetate în polietilenă de culoare neagră lipită cu scoci, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari și inculpații Czine Vitalie și Melnic Serghei sunt vinovați de săvârșirea acesteia.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Cortac Nicolae în numele inculpatului Czine Vitalie prin care invocând incidența pct. 6, 8, 15 a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În susținerea recursului avocatul Cortac Nicolae a invocat exact aceleași motive și temeiuri după conținut pe care le-a expus în cererea de apel în numele inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei împotriva sentinței.

Suplimentar invocând drept temei de casare a hotărârii că instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, caz ce cade sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală.

5.2 Avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului Melnic Serghei prin care invocând incidența pct. 6, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, să fie emisă o sentință de achitare, pe capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin. (5) Cod penal, din lipsa în acțiunile lui Melnic Serghei a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În susținerea recursului a invocat că:

- prima instanță și instanța de apel pronunțând o hotărâre de condamnare în privința inculpatului Melnic Serghei, au ignorat totalmente cerințele legii, potrivit cărora, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și aceasta nu poate fi bazată pe presupuneri;

- de către prima instanță și instanța de apel cet. Melnic Serghei Vladimir a fost condamnat pentru faptul că chipurile prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari;

- la baza sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel emise împotriva inculpatului Melnic Serghei stau declarațiile părții vătămate Dumitraș Victor, și a martorilor Bolocan Alexandr, Mocanu A., Vrubliovschi

Anatoli, Rușica Oleg, Dubăsari Ghenadie, Cîșlari Igor, procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 26.11.2013, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2013, ordonanțe și încheieri judecătorești privind autorizarea ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice, procese-verbale de ridicare și examinare a obiectului, procesul-verbal de percheziție, hotărâri adoptate pe cauza penală cu învinuire identică în privința lui Czine Vitalie, Bețian Oleg, prin procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz și alte înscrisuri;

- atât prima instanță cât și instanța de apel trebuia să dea o apreciere corectă a depozițiilor date de către partea vătămată, cât și a martorilor, deoarece cele declarate în ședința de judecată n-au dat careva declarații împotriva lui Melnic Serghei, precum că ultimul a cauzat careva ilegalități împotriva lui Dumitraș Victor;

- **fiind audiate persoanele indicate** nu au confirmat în ședința de judecată faptul, precum că Melnic Serghei a participat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal. Din contra a fost stabilit că pe epizodul imputat s-a constatat că infracțiunea n-a fost comisă de cet. Melnic Serghei, pe motiv că vina inculpatului în comiterea acestei infracțiuni nu a fost dovedită;

- nu este dovedită cu certitudine intenția lui Melnic Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, însăși, latura obiectivă a infracțiunilor indicate se realizează prin acțiuni active, infracțiuni săvârșite cu intenție, care fapt nu a fost dovedit în cadrul examinării cauzei penale în ședințele de judecată;

- în urma cercetării probelor sub toate aspectele vinovăția lui Melnic Serghei în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează nu s-a confirmat. Învinuirea adusă inculpatului nu este clară, concretă și previzibilă, situație care contravine art. 296 Cod de procedură penală și implică nulitatea actului de procedură conform art. 251 Cod de procedură penală. Odată cu ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul, în care se conține învinuirea sunt nule, devin nule și toate celelalte acte procedurale, inclusiv hotărârile adoptate;

- ponderea probatorie a declarațiilor de acuzare a părții vătămate, contrapuse declarațiilor de dezvinovățire ale inculpaților, nu ating nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului Melnic Serghei pe cauza dată;

- instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător;

- probele care au constituit obiectul cercetării judecătorești nu dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Melnic Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal. Probele

administrare în cadrul urmăririi penale cât și cele cercetate în ședințele de judecată, inclusiv și versiunea inculpatului Melnic Serghei, precum că el nu a comis infracțiunea ce i se incriminează, urmează a fi verificate în strictă conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, și, apoi prisma art. 101 Cod de procedură penală;

- nici un alt document din materialele dosarului nu ne dovedește faptul, că Melnic Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal. Procurorul în rechizitoriu scrie la general că vina lui Melnic Serghei este dovedită prin ansamblul de probe acumulate pe parcursul urmăririi penale, însă fără să facă o analiză acestor probe, nu indică adecvat care probe ar confirma vinovăția ultimului.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru netemeinicia recursurilor ca inadmisibile, considerând corecte constatările instanței de apel.

7. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente:

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1 Potrivit textelor recursurilor declarate ambii avocați recurenți invocă incidența pct. 6, 8 a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, fiind indicate drept temeiuri de recurs sub aspectele că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că în acțiunile inculpaților nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate*, suplimentar avocatul Cortac Nocolae invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, sub aspectul că: *instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;*”, cazuri ce cad sub incidența temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15 Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul

Penal lărgit reține că motivele invocate de recurenți nu și-au confirmare.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma motivului invocat de recurenți că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul Penal lărgit constată că această critică nu se confirmă, iar acest temei nu este incident în speță, dat fiind faptul că instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, anume ce țin de aprecierea probelor administrate în raport cu circumstanțele concrete ale speței, descrise și în *pct. 3* a prezentei decizii, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate de către instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizie (f.d. 205-245, vol. V).

Decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția de menținere a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpaților *Czine Vitalie și Melnic Serghei* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, or în speță instanțele ierarhic inferioare corect au constatat că au fost administrate suficiente probe credibile care confirmă prezența elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpaților, fără ca instanța de apel să admită omisiuni ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

De asemenea, ce ține de argumentele avocaților descrise în cererea de recurs și reiterate în pct. 5 a prezentei decizii, prin care aceștia își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, Colegiul Penal lărgit reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că asemenea critici nu constituie temeiuri de recurs, reprezentând doar opinia subiectivă a recurenților, întemeiată pe propria apreciere a probelor.

Din textul cererilor de recurs, autorii acestora, invocând admiterea erorii de drept, invocă admiterea aprecierii greșite a probelor de către instanțele de fond.

În conformitate cu pct.11/1 art.6 din Codul de procedură penală, *eroare gravă de fapt*, reprezintă stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora, nu și aprecierea greșită a probelor, sintagmă care a fost declarată neconstituțională conform [Hot. Curtii Constituționale nr.2 din 23.01.2020](#), în vigoare 23.01.2020.

Astfel, Colegiul penal menționează că, instanța de recurs ordinar nu dă o nouă apreciere probelor administrate, aceasta fiind competența primei instanțe și a instanței de apel, examinând cererile de recurs doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei, fapt care, în speță nu a fost identificat.

Examinând materialele cauzei penale în raport cu criticile aduse, se

atestă că atât prima instanță cât și instanța de apel au apreciat probele prin prisma cerințelor stipulate în art. 101 Cod de procedură penală, expunându-se în sentință și în decizia instanței de apel cu privire la motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

La fel, din conținutul recursurilor ordinare declarate, reiese că avocații recurenți în cererile de recurs fac primordial o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora instanța de apel și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propriile versiuni privind circumstanțele cauzei, susținând fiecare că în acțiunile inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, or consideră ultimii, întru recunoașterea vinovăției inculpaților instanța de apel a reținut doar argumentele părții acuzării, lăsând fără apreciere probele administrate și poziția părții apărării.

Ce ține de alegațiile recurenților, precum că acțiunile inculpaților Czine Vitalie și Melnic Serghei nu întrunesc elementele infracțiunii în baza cărora ultimii au fost condamnați, adică temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit observă că, instanța de apel în decizia sa (*pct. 44-73 (f.d. 238-242, vol. V)*) și-a motivat suficient soluția privind încadrarea juridică a faptelor imputate inculpaților, stabilind argumentat prezența în acțiunile acestora a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Sub aspectul criticilor recurenților, Colegiul penal lărgit remarcă că, conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Opozant criticilor invocate la acest capitol, precum că în acțiunile inculpaților nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel a descris clar constatarea faptei comise de inculpaților, precum și vinovăția acestora care a fost probată integral prin mijloacele de probă prezentate de către procuror, relevanța, concludența, utilitatea, veridicitatea, și coroborarea între ele. Probele au fost cercetate în ședința judiciară a instanței de apel, consemnate în procesul verbal și analizate de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate.

Astfel, Colegiul penal nu a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea încadrării faptei inculpaților și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

În acest context, instanța de recurs reține dispozițiile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, concluziile despre vinovăția persoanei

de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul penal a stabilit că cumulul de probe cercetat și analizat în cauza deferită judecării, circumstanțele stabilite în prezenta speță, au fost deplin cercetate de instanța de apel ce i-a permis de a ajunge la concluzia că, prin acțiunile sale inculpații Czine Vitalie și Melnic Serghei, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal.

Prin urmare se atestă că instanța de apel just și argumentat a concluzionat că, faptele de care au fost învinuiți Czine Vitalie și Melnic Serghei întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune escrocherie, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe și apreciate corect de instanța de apel în decizia sa, iar temeieri de a pune la îndoială aceste constatări, instanța de recurs ordinar nu identifică.

Mai mult instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 8, 10 Cod penal or, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, just încadrând astfel acțiunile făptuitorului în conformitate cu legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

În desfășurarea aceleiași idei, instanța de recurs mai specifică că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu prevederile art. 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată. În același context, Colegiul penal menționează că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Mai mult, Colegiul penal lărgit conchide că temeieri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelurile declarate.

Cele consemnate supra, evidențiază o dată în plus că instanța de apel a acordat o atenție sporită materialelor acestei cauze, înlăturând justificat și prin argumente temeinice versiunea părții apărării despre nevinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii de escrocherie.

Instanța de recurs mai notează și faptul, că argumentele apărării cu privire la necesitatea achitării inculpaților, au constituit deja obiect de examinare la judecarea cauzei în ordine de apel, în privința cărora instanța s-a expus motivat și amplu le-a dat o apreciere argumentată, soluție care este descrisă la pct. 4.1. a acestei decizii.

Sub aspectul invocării de către avocatul Cortac Nicolae a temeiului de recurs prevăzut de pct. 15) alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit a observat că, recurentul a făcut trimitere la anumite cauze CtEDO cum ar fi: *Hiro Balani contra Spaniei*, *Van de Hurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* ș.a.

Lecturând hotărârile enunțate, se constată redarea de către recurenți doar a anumitor pasaje rupte din contextul cauzelor nominalizate. Astfel, recurenții nu au raportat constatările Înaltei Curți, vizate în hotărârile sale, referitor la cazul judecat, nu au argumentat relevanța și impactul concret al acestor cazuri asupra mersului procesului de judecată în care Czine Vitalie are calitate de inculpat, cu scoaterea în evidență a lacunelor admise, nu a redat momentele în care decizia atacată ar contravine acestei practici, nu a arătat care este acea evaluare necorespunzătoare a materialelor cercetate admisă de instanță, nu a scos în evidență care sunt, reieșind din practicile relatate, contradicțiile și erorile admise de către instanța de apel, capabile să răstoarne soluția prin care Czine Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat de către instanțele de fond.

Colegiul Penal lărgit reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpaților garantate atât de Constituția R. Moldova, CEDO, cât și de Codul de procedură penală.

Generalizând considerentele expuse supra, Colegiul penal lărgit se realizează argumentelor expuse în sentință și în decizia Curții de Apel contestate, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, or, potrivit pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, se statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale. În cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza

hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs care ar fi afectat hotărârile atacate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate urmează a fi respinse ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Cortac Nicolae în numele inculpatului Czine Vitalie și de către avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului Melnic Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Czine Vitalie xxxxxx și Melnic Serghei xxxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 noiembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion