

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, în cauza penală în privința lui,

Nica Ghenadie x, născut la x, originar și domiciliat în mun. x.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 17.10.2016 – 29.12.2017;

Instanța de apel: 26.10.2018 – 23.01.2019;

23.03.2020 – 17.06.2020;

Instanța de recurs: 05.09.2019 – 10.12.2019;

25.08.2020 – 12.10.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2017, a fost încetat procesul penal în privința lui Nica Ghenadie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie o contravenție administrativă.

Nica Ghenadie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale.

S-a explicat părții vătămate Fedorciucova Iulia că, urmează să-și valorifice pretențiile civile în procedura civilă. A fost emisă o încheiere interlocutorie în privința faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, Nica Ghenadie se învinuiește că, la 18.01.2016, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în incinta localului din str. xxx aflat în chiria S.R.L. „Nica Color”, pe care de facto o conduce, urmărind intenția

privării ilegale de libertate a lui Fedorciucova Iulia, a înjosirii onoarei și demnității acesteia, în prezența altor persoane, suspectând-o de relații de colaborare netransparentă cu S.R.L. „Nica Color”, care ar fi dus la pierderea unor potențiali clienți din sfera de publicitate, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor ce au urmat, cu utilizarea unei coroane din timp confecționate, având inscripția „SRL Paradis Grup не забудем тебя Юля”, după care, contrar voinței lui Fedorciucova Iulia, a încuiat ușa biroului de serviciu în care se aflau, împiedicând-o efectiv pe aceasta să se deplaseze și să acționeze în conformitate cu voința sa, a lovit-o cu coroana peste față, a scuipat-o și a numit-o cu cuvinte injurioase și la toate solicitările victimei de a i se permite să părăsească biroul, contrar dorinței și voinței acesteia a continuat privarea ilegală de libertate a ei și timp îndelungat, pe parcursul unei ore și douăzeci de minute, a aplicat presiuni psihice asupra victimei, ca urmare aducând-o la un șoc emoțional, soldat cu consecințe fiziologice (urinare).

Acțiunile lui Nica Ghenadie, prima instanță le-a încadrat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional - injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

- **procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Daniel Precup**, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nica Ghenadie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 166 alin.(1) Cod penal, la 2 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- **partea vătămată Fedorciucova Iulia** prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nica Ghenadie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.166 alin. (1) Cod penal, la 2 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La data de 15.01.2018, a mai declarat apel și avocatul Beruceașvili Andrei, în numele inculpatului Nica Ghenadie, prin care a solicitat casarea sentinței în partea în care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că instanța urma să înceteze procesul contravențional, fără să se pronunțe asupra vinovăției acestuia, or a expirat deja termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională. În rest, a solicitat ca sentința să fie menținută în vigoare fără modificări.

3.1. În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- acțiunile lui Nica Ghenadie corect au fost încadrate în baza art. 166 alin. (1) Cod Penal, adică privațiunea ilegală de libertate, după semnele calificative: privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată cu răpirea acesteia;

- prima instanță nu a apreciat corect circumstanțele cauzei și nici declarațiile părții vătămate Fedorciucova Iulia, veridicitatea cărora este confirmată prin raportul de expertiză psihiatrico - legală nr.659a-2016 din 08.08.2016;

- raportul respectiv nu putea fi declarat nul de către prima instanță, deoarece acesta a fost adus la cunoștința părților, iar acestea nu au prezentat obiecții;

- prima instanță a dat o apreciere critică doar declarațiilor părții vătămate Fedorciucova Iulia și martorului Mereuță Corneliu;

- prima instanță a trecut cu vederea comportamentul inculpatului imediat după inițierea investigațiilor de cercetare a cazului de către organele de drept și anume: refuzul acestuia de a prezenta înregistrările de pe camerele de luat vederi, referindu-se la oarecare defecțiuni tehnice, a nimicit unele documente legate de activitatea părții vătămate la S.R.L. „Nica Color”.

3.2. În motivarea cerințelor sale partea vătămată a invocat următoarele aspecte:

- prima instanță a apreciat eronat circumstanțele cauzei or, fapta inculpatului constituie o infracțiune, dar nu o contravenție. Din declarațiile martorilor Frițac Vadim, Crotov Stanislav, Petrova Irina s-a stabilit cu certitudine motivul privării ilegale de libertate a părții vătămate Fedorciucova Iulia și anume relațiile netransparente de colaborare cu firma S.R.L. „Nica Color”;

- instanța a conchis eronat că, nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(1) Cod penal, or acțiunile inculpatului au fost generate de motivul răzbunării pentru acțiunile părții vătămate;

- infracțiunea în cauză s-a consumat în momentul în care partea vătămată nu a putut părăsi încăperea conform propriei voințe;

- constrângerea fizică și psihică s-a manifestat prin aceea că, inculpatul a achiziționat preventiv o coroană de flori pentru înmormântare, starea nervoasă a inculpatului, atitudinea colectivului, căldarea cu murdărie;

- declarațiile martorilor nu pot fi luate în considerație, deoarece aceștia sunt subalternii inculpatului;

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019 s-a respins ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către avocatul Beruceașvili Andrei în interesele inculpatului Nica Ghenadie, s-au admis cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Daniel

Precup și de către partea vătămată Fedorciucova Iulia, casată sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2017, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează: S-a dispus încetarea procesului penal pornit în baza art.166 alin.(1) Cod penal în privința lui Nica Ghenadie și liberat de răspundere penală în temeiul art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. S-a admis în principiu acțiunea civilă a părții vătămate Fedorciucova Iulia împotriva lui Nica Ghenadie cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cu privire la apărarea drepturilor de muncă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2019, s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Andrei Beruciașvili, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019, în privința inculpatului Nica Ghenadie Iurie, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, apelul declarat de avocatul Beruceașvili Andrei, în numele inculpatului Nica Ghenadie a fost respins ca fiind nefondat.

A fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Daniel Precup și apelul declarat de partea vătămată Fedorciucova Iulia, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casată total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2017 și încheierea interlocutorie din 29.12.2017 emise în cauza penală de învinuire a lui Nica Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1) Cod Penal, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

A fost încetat procesul penal în privința lui Nica Ghenadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că fapta constituie contravenție.

Nica Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, și încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Fedorciucova Iulia privind repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial și sa încasat din contul lui Nica Ghenadie în beneficiul lui Fedorciucova Iulia suma de 20 000 (douăzeci mii) lei ca despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat. În temeiul art. 45 și 383 alin. (2) Cod Contravențional, s-a explicat lui Fedorciucova Iulia că

acțiunea civilă împotriva lui Nica Ghenadie în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi depusă conform legislației procedurale civile.

6.1. Instanța de apel a reținut că, chiar dacă prima instanță a dat o încadrare juridică corectă faptelor inculpatului Nica Ghenadie, totuși aceasta nu a constatat și nu a descris fapta considerată ca fiind comisă și dovedită în aspectul vizat. Faptul dat a fost reținut și în Decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2019 la pct. 6 lit. a).

În continuare, judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2), 394 alin. (4) Cod procedură penală, instanța de apel a constatat că, inculpatul Nica Ghenadie, la 18 ianuarie 2016, în jurul orei 09.00, aflându-se în incinta localului, din str. Columna 145, mun. Chișinău, aflat în chiria firmei SRL „Nica Color”, pe care de facto o conduce, urmărind intenția înjosirii onoarei și demnității lui Fedorciucova Iulia, în prezența altor persoane, suspectând-o în relații de colaborare netransparentă cu firma S.R.L. „Nica Color”, care ar fi dus la pierderea unor potențiali clienți din sfera de publicitate, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor ce au urmat, cu utilizarea unei coroane din timp confecționate, având inscripția „SRL Paradis Grup Не забудем тебя Юля”, a lovit-o cu coroana peste față, a scuipat-o și a numit-o cu cuvinte injurioase.

În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor a considerat că din probele administrate rezultă vinovăția lui Nica Ghenadie în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

A mai notat instanța de apel că, vinovăția lui Nica Ghenadie în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel: - *declarațiile părții vătămate Fedorciucova Iulia; declarațiile părții vătămate Mereuță Corneliu; declarațiile martorului Vasilev Denis; declarațiile martorului Vartanian Nichita; declarațiile martorului Frițac Vadim; declarațiile martorului Crotov Stansilav; declarațiile martorului Petrov Irina; declarațiile martorului Anghelenici Eudochim; declarațiile martorului Streșină Vasile; precum și prin raportul nr. 659a-2016 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie potrivit căruia în rezultatul infracțiunii victimă a căreia ea este Fedorciucova Iulia a dezvoltat episod depresiv moderat, manifestat prin dispoziția diminuată, insomnie, scăderea poftei de*

mâncare, izolare, apariția gândurilor suicidale, a devenit închisă, necomunicabilă, disperată, emoțional-labilă, a scăzut capacitatea de a se concentra (vol. I, f.d. 139-141).

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 166 alin. (1) Cod penal, instanța de apel analizând declarațiile martorilor a constatat că nici-unul din ei nu a confirmat alegațiile părții vătămate precum că ușa ar fi fost încuiată, dimpotrivă, ei au menționat că în biroul în care se aflau Nica Ghenadie și Fedorciucova Iulia permanent intrau și ieșeau alte persoane. Careva motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor, instanța de apel nu a constatat, or chiar dacă ei și sunt angajați ai S.R.L. "Nica Color" totuși au fost audiați sub jurământ, fiind avertizați despre răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false.

În continuare, a menționat că, chiar dacă ar fi admisă versiunea părții vătămate precum că Nica Ghenadie ar fi încuiat ușa, totuși instanța de apel a reținut că partea vătămată Fedorciucova Iulia a venit în oficiul S.R.L. "Nica Color" benevol. În declarațiile sale aceasta de mai multe ori a menționat că Nica Ghenadie încuia și deschidea ușa de la birou. Însă în declarațiile sale, partea vătămată nici-odată, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, nu a menționat despre faptul că i-ar fi cerut lui Nica Ghenadie să deschie ușa și să-i permită să plece, și că ultimul nu i-ar fi permis, or latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 166 Cod Penal se manifestă anume prin împiedicarea victimei de a se deplasa conform voinței sale, de a-și alege locul aflării, de a comunica cu alte persoane atunci și așa cum ea dorește. Dimpotrivă, după cum rezultă din declarațiile martorilor, Fedorciucova Iulia reacționa agresiv la cele spuse de inculpat, iar Mereuță Corneliu îi spunea ca ea să tacă. În prima instanță Fedorciucova Iulia a mai declarat că ea doar tăcea, nimic nu spunea și asculta tot ce i se spunea. Apoi a mai declarat că în tot acest timp Mereuță o liniștea, deoarece ea încerca să se îndreptățească. Astfel, faptul că Fedorciucova Iulia a înțeles să rămână în birou, să intre în polemică cu inculpatul și să se justifice în privința învinuirilor care i le aducea Nica Ghenadie, nu poate fi calificat ca o privațiune ilegală de libertate din partea ultimului.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a conchis că învinuirea adusă lui Nica Ghenadie precum că acesta a încuiat ușa și la toate solicitările victimei de a i se permite să părăsească biroul nu a reacționat nu și-a găsit confirmarea.

Instanța de apel a respins afirmațiile procurorului și părții vătămate, că învinuirea adusă lui Nica Ghenadie se confirmă prin faptul că ultimul a refuzat să prezinte înregistrările de pe camerele de luat vederi, referindu-se la oarecare defecțiuni tehnice, a nimicit unele documente legate de activitatea părții vătămate la S.R.L. „Nica Color” și a luat explicații de la angajații întreprinderii

pe care a solicitat apoi să fie anexate la cauza penală. La fel și partea vătămată Fedorciucova Iulia a menționat în cererea de apel că inculpatul intenționat a distrus probele în defavoarea sa, inclusiv nu a salvat înregistrările video, întru eschivarea de la pedeapsă or, potrivit art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea, revine anume organului de urmărire penală și nu poate fi lăsată pe seama inculpatului.

Cu referire la afirmațiile părții vătămate precum că Nica Ghenadie a avut motive pentru privarea ilegală de libertate a părții vătămate și toate acțiunile au fost pregătite din timp, instanța de apel a reiterat că în speță nu este suficient să existe doar motivul, ci trebuie să fie demonstrată în primul rând realizarea laturii obiective a infracțiunii.

În concluzie instanța de apel a constatat că acțiunile inculpatului Nica Ghenadie nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 166 alin. (1) Cod penal. În schimb, acțiunile inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale componenței contravenției prevăzute la art. 69 alin.(1) Codul contravențional, injuria, adică vorbele și faptele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, or Nica Ghenadie la data de 18 ianuarie 2016 a numit-o pe partea vătămată Fedorciucova Iulia în prezența angajaților SRL "Nica Color" cu cuvinte injurioase, a insultat-o și i-a oferit ultimei o coroană, având inscripția "SRL Paradis Grup не забудем тебя Юля". Astfel, s-a stabilit cu certitudine că prin vorbele și faptele sale Nica Ghenadie a înjosit onoarea și demnitatea părții vătămate Fedorciucova Iulia

La caz, instanța de apel a mai stabilit termenul general de tragere la răspundere contravențională la momentul comiterii contravenției de către Nica Ghenadie, or potrivit art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform celor stabilite în cadrul ședinței instanței de apel, fapta contravențională a fost comisă de Nica Ghenadie la 18 ianuarie 2016, fiind astfel o situație care impune de apreciat că de la data comiterii contravenției de către Nica Ghenadie și până la data examinării de către instanța de fond a cauzei contravenționale a expirat un interval de timp mai mare de 3 luni, iar în asemenea împrejurări a intervenit prescripția care înlătură răspunderea contravențională, în legătură cu ce instanța de judecată va înceta procesul contravențional.

Instanța de apel a respins poziția avocatului Beruceașvili Andrei, în numele inculpatului Nica Ghenadie că prevederile art. 462 Cod Contravențional nu prevăd posibilitatea pronunțării concomitente a soluției de recunoaștere a vinovăției contravenientului și soluției de încetare a procesului contravențional or, din conținutul art. 30 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă clar că prescripția înlătură răspunderea contravențională nu și vinovăția contravenientului.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către Fedorciucova Iulia instanța de apel a reținut că din probele analizate s-a constatat cu certitudine faptul că la data de 18.01.2016, Nica Ghenadie a lovit-o pe Fedorciucova Iulia cu coroana peste față, a scuipat-o și a numit-o cu cuvinte injurioase în prezența mai multor membri ai colectivului S.R.L. "Nica Color". În rezultatul acțiunilor inculpatului Nica Ghenadie, conform Raportului nr. 659a-2016 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie, Fedorciucova Iulia a dezvoltat episod depresiv moderat, manifestat prin dispoziția diminuată, insomnie, scăderea poftei de mâncare, izolare, apariția gândurilor suicidale, a devenit închisă, necomunicabilă, disperată, emoțional-labilă, a scăzut capacitatea de a se concentra. În contextul celor expuse, instanța de apel a încasat din contul pârâtului Nica Ghenadie în beneficiul reclamantei Fedorciucova Iulia suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, apreciind această sumă ca fiind reală și proporțională cu suferințele cauzate ei.

Cît privește cererea reclamantei Fedorciucova Iulia privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel a explicat că acțiunea civilă împotriva lui Nica Ghenadie în această parte urmează a fi depusă conform legislației procedurale civile.

Instanța de apel a mai constatat că, cu pronunțarea sentinței din 29 decembrie 2017, prima instanță a emis și o încheiere interlocutorie prin care Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani i s-a adus la cunoștință despre faptele de încălcare a legislației. În motivarea încheierii prima instanță a reținut că în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză, organul de urmărire penală a dispus efectuarea expertizei psihiatrico-legală ambulatorie cu încălcarea prevederilor art. 145 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a dispus efectuarea cercetării la fața locului. La fel, instanța a menționat că în cadrul cauzei penale au fost recunoscute două părți vătămate Fedorciucova Iulia și Mereuță Corneliu, însă procurorul l-a pus pe Nica Ghenadie sub învinuire în baza art. 166 alin. (1) Cod Penal.

Studiind materialele cauzei penale instanța de apel a constata că avocatul Beruceașvili Andrei și inculpatul Nica Ghenadie, fiindu-le prezentate materialele de urmărire penală au solicitat încetarea urmăririi penale din lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui Nica Ghenadie. Aceștia nu au invocat,

însă nulitatea Raportului nr. 659a-2016 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie. Astfel, faptul că organul de urmărire penală nu a adus la cunoștință învinuitului Nica Ghenadie și apărătorului acestuia ordonanța de numire a expertizei, deși constituie în sine o încălcare a procedurii de numire a expertizei, prevăzută de norma procesual-penală, în circumstanțele enunțate nu putea constitui temei de a emite o încheiere interlocutorie.

A mai notat instanța de apel că, prima instanță urma să judece prezenta cauză strict în limitele învinuirii formulate împotriva lui Nica Ghenadie, iar faptul că organul de urmărire penală a propus punerea lui Nica Ghenadie sub învinuire în baza art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar procurorul l-a pus sub învinuire în baza art. 166 alin. (1) Cod penal nu urma să prezinte pentru instanță vre-un interes, mai ales în sensul formulării unei încheieri interlocutorii.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- **procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Țurcanu Svetlana**, prin care invocând incidența *pct. 6), 12)* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

- **avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului** prin care invocând incidența *pct. 6)* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea deciziei în partea recunoașterii inculpatului Nica Ghenadie vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.1 Cod contravențional și în partea soluționării acțiunii civile părții vătămate Fedorciucova Iulia și în această parte să fie pronunțată o decizie nouă prin care procesul contravențional în baza art.69 alin. 1 Cod contravențional în privința inculpatului Nica Ghenadie să fie încetat iar acțiunea civilă depusă de partea vătămată Fedorciucova Iulia împotriva S.R.L. "Nica Color" și inculpatului Nica Ghenadie să fie lăsată fără examinare.

7.1. În susținerea recursului procurorul invocă:

- nu au fost supuse verificării de către instanța de apel probele prezentate în sprijinul acuzării, instanța făcând trimitere unilateral la argumentele invocate în sentință și care au fost puse la baza reîncadrării acțiunii inculpatului Nica Ghenadie;

- instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii înscrinate, ori nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apelul procurorului;

- instanța de apel la adoptarea deciziei a repetat eroare admisă de prima instanță și nu a dat apreciere corectă și justă a cumulului de probe cercetate în prezenta cauză, soluție care nu poate fi menținută or probatoriul

administrat vine să combată motivele invocate de instanțe.

7.2 În susținerea recursului avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului invocă:

- de către instanța de apel în cadrul judecării cauzei nu au fost respectate întocmai prevederile art.414, 417 alin.1 pct.7) și 8) Cod de procedură penală, a încălcat prevederile art.436 Cod de procedură penală în partea re ține de agravarea situației inculpatului Nica Ghenadie;

- consideră că instanța de apel, contrar prevederilor art.372 alin.3 Cod de procedură civilă a acceptat spre examinare cererea părții vătămate prin care a modificat cerințele formulate în acțiunea civilă în cadrul examinării cauzei în prima instanță și a admis-o, fără a se expune asupra altor cerințe invocate în acțiunea civilă inițială. Or prin cerere partea vătămată nu s-a renunțat asupra cerințelor invocate fața de S.R.L. "Nica Color";

- instanța de apel a încălcat prevederile legale ce țin de soluționarea acțiunii civile în cadrul procesului penal și în mod absolut abuziv a admis acțiunea civilă în partea ce se referă la soluționarea problemei încasării prejudiciului moral, or acțiunea civilă depusă de partea vătămată Fedorciucova Iulia urma să fie lăsată fără examinare;

- la soluționarea cauzei prima instanță urma să se conducă de prevederile Codului contravențional. Instanța de apel s-a expus asupra apelului părții apărării în pct.27 și 28 a deciziei, însă motivele invocate de instanța de apel sunt eronate și direct contravin normelor Codului Contravențional;

- în cazul inculpatului Nica Ghenadie instanța de apel corect a constatat în acțiunile acestuia componenta de contravenție prevăzută de art.69 alin.1 Cod contravențional - injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, însă după ce instanța a stabilit că la data pronunțării deciziei au expirat termenele de tragere inculpatului Nica Ghenadie la răspundere contravențională, prin prisma prevederilor art.art.30, art.441 alin. 1 lit. b), art.462 alin.5 Cod contravențional, urma să pronunțe soluția de încetare a procesului contravențional în privința inculpatului Nica Ghenadie, fără a se expune asupra vinovăției acestuia în baza art.69 alin. 1 Cod contravențional, or dispozițiile art.462 alin.5 Cod contravențional sunt imperative și nu prevăd posibilitatea pronunțării concomitente și soluției de recunoaștere a vinovăției contravenientului și soluției de încetare a procesului contravențional;

- consideră că mențiunea referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului Nica Ghenadie în săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.1 din Codul contravențional urmează a fi exclusă din partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020.

8. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul Penal lărgit consideră că recursurile declarate urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Așadar, Colegiul Penal lărgit constată că, potrivit conținutului recursului ordinar declarat de către *procurorul*, a indicat în calitate de temeuri de drept pentru recurs art. 427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, motivând că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, astfel încât faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Potrivit conținutului recursului declarat de către *avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului* s-a indicat în calitate de temeuri de drept pentru recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, invocându-se că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

8.1 Cu referire la recursul procurorului, Colegiul Penal lărgit, analizând poziția procurorului în raport cu motivele reflectate în recurs, constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, în acest sens evidențiind următoarele raționamente.

Studiind alegațiile procurorului în susținerea solicitării casării deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, prin prisma *pct. 6) și 12* alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că: *„de către instanța de apel, nu au fost supuse verificării probele prezentate în sprijinul acuzării, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, ori nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apelul procurorului, aceasta făcând trimitere unilateral la argumentele invocate în sentință care au fost puse la baza reîncadrării acțiunii inculpatului Nica Ghenadie și nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apelul procurorului”,* Colegiul Penal lărgit conchide că de fapt toate aceste argumente reprezintă în ansamblu dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, chestiune care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora.

Sub aspectul dat, Colegiul Penal lărgit notează că indicarea acestui dezacord la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar, reprezintă în esență un argument denaturat ce nu poate servi ca temei pentru casarea deciziei instanței de apel, or, urmează a fi reiterat că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților, iar chestiunea aprecierii probelor nu reprezintă temei separat pentru casare, instanța de recurs având competența de a verifica doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor reprezintă prerogativa judecării fondului cauzei, judecare ce nu poate fi efectuată în ordine de recurs.

În partea indicării de către procuror a *pct. 12*) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în susținerea recursului, Colegiul Penal lărgit atestă că recurentul sub acest aspect nu a prezentat o motivare desfășurată a considerațiilor sale, astfel indicarea acestui temei de asemenea este apreciată ca o chestiune formală fără a avea un suport în esență, or, instanța de apel în *pct. 12-26* a deciziei sale a descris motivat încadrarea juridică a faptei inculpatului Nica Ghenadie în componența de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stabilind concordanța dintre fapta comisă și încadrarea juridică.

În sensul dat, instanța de apel a reținut că „*inculpatul Nica Ghenadie, la 18 ianuarie 2016, în jurul orei 09.00, aflându-se în incinta localului, din str. Columna 145, mun. Chișinău, aflat în chiria firmei SRL „Nica Color”, pe care de facto o conduce, urmărind intenția înjoserii onoarei și demnității lui Fedorciucova Iulia, în prezența altor persoane, suspectând-o în relații de colaborare netransparentă cu firma S.R.L. „Nica Color”, care ar fi dus la pierderea unor potențiali clienți din sfera de publicitate, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor ce au urmat, cu utilizarea unei coroane din timp confecționate, având inscripția „SRL Paradis Grup Не забудем тебя Юля”, a lovit-o cu coroana peste față, a scuipat-o și a numit-o cu cuvinte injurioase. În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității*

lor corect a considerat că din probele administrate rezultă vinovăția lui Nica Ghenadie în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional”.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că argumentele indicate de către procuror în susținerea temeiurilor de drept indicate pentru recurs, sunt declarative, neregăsindu-și confirmare în speță.

8.2 *Cu referire la recursul avocatului Beruceașvili Andrei în numele inculpatului, Colegiul Penal lărgit constată că deși acesta a indicat în calitate de temei de drept pentru recurs pct.6) din dispozițiile alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă nu a concretizat care din aceste temeiuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsește confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.*

Într-o altă ordine de idei, ce ține de nemijlocit de argumentele recurentului descrise la *pct. 7.2.* al prezentei decizii, se conchide că acesta primordial își manifestă dezacordul cu soluția de recunoaștere a vinovăției contravenientului că, „*instanța urma să pronunțe soluția de încetare a procesului contravențional în privința lui Nica Ghenadie, fără a se expune asupra vinovăției acestuia în baza art.69 alin. 1 Cod contravențional, conform dispozițiile art.462 alin.5 Cod contravențional*”, însă instanța de recurs ordinar, în acest sens, atestă că nu poate fi acceptată versiunea expusă, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională nu și vinovăția pentru fapta comisă.

Colegiul Penal lărgit menționează, că în temeiul art. 391 alin.(2) din Codul de procedură penală potrivit căruia, *în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional*, instanța de apel corect a încetat procesul penal în privința lui Nica Ghenadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că fapta constituie contravenție. Nica Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod Contravențional

Or, conform art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) *caracterul*

veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

Articolul 462 alin. (5) Cod contravențional, stabilește expres că, dispozitivul cuprinde b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Totodată, la caz corect a fost stabilit că fapta contravențională a fost comisă de Nica Ghenadie la 18 ianuarie 2016, și corect s-a apreciat că de la data comiterii contravenției de către Nica Ghenadie și până la data examinării de către instanța de fond a cauzei contravenționale a expirat un interval de timp mai mare de 3 luni, iar în asemenea împrejurări a intervenit prescripția care înlătură răspunderea contravențională, în legătură cu ce instanța de apel a încetat procesul contravențional

În continuare, Colegiul Penal lărgit conchide că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii atacate, inclusiv și cele reproduse în *pct. 6.1.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția lui Nica Ghenadie în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia în strictă conformitate cu prevederile normelor Codului contravențional și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, care au fost cercetate de către instanța de apel.

De asemenea, instanța de recurs susține poziția instanței de apel care corect a constatat că, prima instanță a dat o încadrare juridică corectă faptelor inculpatului Nica Ghenadie, însă aceasta nu a constatat și nu a descris fapta considerată ca fiind comisă și dovedită în aspectul vizat. De asemenea instanța de apel just a stabilit și argumentat a conchis că, în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului - art. 166 alin. (1) Cod penal.

Colegiul notează și faptul că în speță, instanța de apel analizând declarațiile părților vătămate Fedorciucova Iulia și Mereuță Corneliu în coroborare cu declarațiile martorilor Frițac Vadim și Petrov Irina, just a constatat că „nici-unul din ei nu a confirmat alegațiile părții vătămate precum că ușa ar fi fost încuiată, dimpotrivă, ei au menționat că în biroul în care se aflau Nica Ghenadie și Fedorciucova Iulia permanent intrau și ieșeau alte persoane. Or, careva motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor, Colegiul Penal lărgit nu constată, întrucât aceștia au fost audiați sub jurământ, fiind avertizați despre răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false”.

Instanța de apel just și-a argumentat soluția și prin faptul că, „...că partea vătămată Fedorciucova Iulia a venit în oficiul S.R.L. "Nica Color" benevol. În

declarațiile sale aceasta de mai multe ori a menționat că Nica Ghenadie încuia și deschidea ușa de la birou. Însă în declarațiile sale, partea vătămată nici-odată, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, nu a menționat despre faptul că i-ar fi cerut lui Nica Ghenadie să deschidă ușa și să-i permită să plece, și că ultimul nu i-ar fi permis, or latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 166 Cod Penal se manifestă anume prin împiedicarea victimei de a se deplasa conform voinței sale, de a-și alege locul aflării, de a comunica cu alte persoane atunci și așa cum ea dorește”.

Prin urmare, circumstanțele enunțate denotă în mod concludent lipsa erorii de drept în raport cu motivele invocate de recurenți și respectiv decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6§1 CEDO.

Instanța de apel corect a constatat că în acțiunile inculpatului Nica Ghenadie, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și nu a infracțiunii incriminate, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda*, 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul Penal lărgit reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, CEDO, cât și de Codul de procedură penală.

În consecință, instanța de recurs conchide că totalitatea argumentelor invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor și ca urmare acestea nu sunt suficiente pentru a constitui erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de apel.

Totodată s-a constatat că instanța de apel a examinat prezenta cauză penală fără careva abateri de la normele de procedură, a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, iar în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, iar faptei comise de inculpatul Nica Ghenadie i s-a dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată

pe probele administrate în cadrul procesului penal și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, fiindu-le dată o argumentare suficientă, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

În acest context, Colegiul Penal lărgit consideră că argumentele invocate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului, în recursurile declarate sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a acestora ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii contestate.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Nica Ghenadie xxxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 noiembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Cobzac Elena

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală, în cauza penală în privința lui **Nica Ghenadie**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2021, au fost respinse ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului, cu menținerea deciziei deciziei atacate.

2. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursurile ordinare declarate urmau a fi admise, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020 și cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Consider, că instanța de apel incorect a recalificat faptele inculpatului Nica Ghenadie din prevederile art. 166 alin. (1) Cod penal în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

Sunt solidară cu argumentele din recursul procurorului, precum că soluția instanței de apel este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, contravine prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală care stipulează expres că „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, în speță instanța de apel a dat apreciere numai la unele probe care în opinia instanței de apel dovedește nevinovăția inculpatului Nica Ghenadie. În așa mod, instanța de apel a încălcat prevederile art. 394 alin. (1) pct.5) și alin. (4) Cod de procedură penală, conform cărora instanța de judecată la pronunțarea sentinței de încetare are obligația de a indica motivele pentru care sînt respinse probele aduse în sprijinul acuzării.

Prin urmare, instanța de apel nu s-a expus, nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare următoarele probe expuse în apelul procurorului care dovedesc cu certitudine vonovăția inculpatului Nica Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1) Cod penal.

Consider că instanța de apel neîntemeiat a apreciat critic declarațiile părții vătămate Fedorciucova Iulia (f.d. 1-7, vol. II) și declarațiile părții vătămate Mereuță Corneliu (f.d. 13-15, vol II).

Necătfînd la faptul că instanța de apel a reținut unele pasaje - care i-ar permite justificarea soluției adoptate - din declarațiile părții vătămate Fedorciucova Iulia la pct. 18.1 a deciziei „*pentru a o încuia, încăperea a fost încuiată timp de o oră și jumătate, nu putea ieși*” precum și din declarațiile lui Mereuță Corneliu la pct. 18.2. „*s-a apropiat de Nica Ghenadie și i-a spus să deschidă ușa că vrea să iasă afară să fumeze, iar acesta i-a spus că după ce va termina cu Iulia, toți vor ieși afară să fumeze*” consider că în mod indubitabil duce la concluzia că aceștia au fost privați ilegal de libertate, însă instanța de apel contrar celor declarate de părțile vătămate eronat conchide la pct. 18.8 alin. 2 „*Fedorciucova Iulia a înțeles să rămână în birou, să intre în polemică cu inculpatul și să se justifice în privința învinuirilor care i le aducea Nica Ghenadie*”.

Prin urmare, conchid, că instanța de apel, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei, invocate în cererea de apel, a ajuns la o concluzie pripită privind reîncadrarea acțiunilor lui Nica Ghenadie în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Aceste circumstanțe, n-au fost elucidate de către instanța de apel, la caz argumentele procurorului indicate în recurs fiind întemeiate.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de admitere a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Prisacari Lilia, cu transmiterea cauzei la judecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Judecător

Cobzac Elena