

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 19 ianuarie 2021 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2021, declarat de avocata Chiriac Stela în numele inculpatului

*Ciurac Igor XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:*

*1) sentința Judecătoriei Drochia din 12.12.2008, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), b) Cod penal, la 200 ore muncă neremunerată;*

*2) sentința Judecătoriei Drochia din 25.05.2009, în baza art. 152 alin. (2) lit. e), 79, 84 Cod penal, la 240 ore muncă neremunerată;*

*3) sentința Judecătoriei Drochia din 16.11.2011, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la amendă în mărime de 8000 lei;*

*4) sentința Judecătoriei Drochia din 14.12.2012, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 240 ore muncă neremunerată;*

*5) sentința Judecătoriei Drochia din 22.04.2015, în baza art. 179 alin. (1), 85 Cod penal, la 2 ani și 1 lună închisoare;*

*6) sentința Judecătoriei Drochia din 11.09.2018, în baza art. 186 alin. (2) lit. d), b), 155, 84 Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 25.02.2020 - 19.01.2021,  
instanța de apel: 07.04.2021 - 28.07.2021,  
instanța de recurs: 17.09.2021 - 27.10.2021.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 19 ianuarie 2021, Ciumac Igor a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 luni închisoare și art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal la 4 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 19.01.2021, cu includerea perioadei aflării în detenție de la 04.07.2020 până la 10.09.2020 și de la 28.09.2020 până la 19.01.2021.

De la Ciumac Igor s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în sumă de 10.080 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Ciumac I., urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, într-o perioadă nedeterminată de timp, a intrat în posesia substanțelor a căror circulație este interzisă - masă vegetală, de culoare verde, pe care o păstra ilegal la domiciliul concubinei sale Rogojina A., a.n.XXXXX, amplasat în s. Cotova, r-nul Drochia, fiind depistate în rezultatul cercetării la fața locului efectuată cu acordul proprietarei la 27.10.2019 și care, conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 11.11.2019, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 2,520 gr, cantitate, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, constituie stupefiante în proporții mari.

Astfel, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal- circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea, păstrarea drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari.

Tot el, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul R. Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Ciumac I. acționând împreună și de comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală fiind disjunctă într-o cauză penală aparte și cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, în perioada mai 2020 - 04.07.2020, în repetate rânduri, conform înțelegerii prealabile, prin intermediul lui Aliev Emil XXXXX au procurat de la Bunescu L., precum și de la alte persoane substanțe stupefiante, care le depozitau la domiciliile lor, după care le înstrăinau diferitor persoane. Inclusiv, în perioada mai - 04.07.2020, în urma unor înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul Nr. 2 - Lipcani, Grubîi V., în repetate rânduri au transmis ilegal pe teritoriul Instituției penitenciare droguri.

Inclusiv, la 03.07.2020, Ciumac I., acționând împreună și de comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală fiind disjunctă într-o cauză penală aparte, în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul Nr. 2 - Lipcani, Grubîi V., acționând cu

scopul transmiterii ilegale pe teritoriul Instituției penitenciare a drogurilor, l-au contactat telefonic pe Aliev E. pentru a procura prin intermediul acestuia substanță stupefiantă marihuana, transmițându-i pentru droguri suma de 2400 lei.

Conform înțelegerii prealabile, Novac I., la 03.07.2020, în jurul orei 21<sup>20</sup> s-a deplasat în r-nul Drochia, s. Cotova unde s-a întâlnit cu Aliev E. și împreună cu acesta sau deplasat în s. Chetrosu, r-nul Drochia, unde Aliev E., acționând cu scopul înstrăinării ilegale a substanțelor stupefiante, împreună cu două persoane necunoscute, s-au deplasat la domiciliul cet. Bunescu L., unde ultimul le-a înstrăinat contra sumei de 2400 lei, 4 pahare cu substanță stupefiantă marihuana.

În continuarea acțiunilor sale criminale, persoanele stabilite de organul de urmărire penală în privința căroră cauza penală fiind disjunctă într-o cauză penală aparte, acționând împreună și de comun acord cu Baxan I. și Ciumac I., cu scopul transmiterii ilegale pe teritoriul instituției penitenciare a drogurilor, s-au deplasat la domiciliul comun al cet. Novac I. și Baxan I., în s. Cotova, r-nul Drochia, unde se afla la acel moment și Ciumac I. În continuare, Baxan I. a împachetat 2 pahare cu substanță stupefiantă marihuana și le-a transmis cet. Novac I. și Ciumac I. pentru a fi transportată în r-nul Briceni și transmisă ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare Nr. 2 - Lipcani, iar restul, de comun acord cu Novac I. și Ciumac I. au depozitat-o la domiciliu cu scop de înstrăinare.

Prin urmare, la 03.07.2020, în jurul orei 22<sup>30</sup>, Novac I. și Ciumac I., acționând în scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, cu automobilul de marca/model "BMW X5" cu n/î XXXXX, s-au deplasat direcțional spre r-nul Briceni, unde urma să transmită ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare Nr. 2 - Lipcani, substanța stupefiantă menționată supra.

Astfel, la 04.07.2020 ora 00.05, fiind reținuți Novac I. și Ciumac I. și fiind efectuată percheziția în automobilul de marca/model "BMW X5" cu n/î XXXXX, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză nr. XXXXX din 16.07.2020, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 04.07.2020 în cadrul percheziției din automobilul de marca/model "BMW X5" cu n/î XXXXX, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 61,65g (masă uscată).

La 04.07.2020 ora 03<sup>25</sup>, fiind efectuată percheziția la domiciliul cet. Novac I., unde domiciliază temporar și cet. Baxan I., în s. Cotova, r-nul Drochia, au fost depistate și ridicate două pachete din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză nr. XXXXX din 16.07.2020, cele două mase vegetale, uscate, de culoare verde, una mărunțită și una cu aspect de inflorescențe, prezentate la examinare în două pachete din polimer, ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Novac I., reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 58,14g (masă uscată).

La 04.07.2020 ora 05<sup>20</sup>, fiind efectuată percheziția la domiciliul cet. Aliev E., în s. Cotova, r-nul Drochia, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză nr. XXXXX din 15.07.2020, masa vegetală de culoare verde-cafenie într-un pachet din polimer de culoare albă ridicată la 04.07.2020 de la domiciliul cet. Aliev E., reprezintă marihuană, substanță stupefiantă, neutilizată în

scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Masa substanței stupefiante - marihuana constituie 9,18g (în stare uscată).

La 04.07.2020. ora 06<sup>10</sup>, fiind efectuată percheziția la domiciliul cet. Baxan I., în s. Cotova, r-nul Drochia, au fost depistate și ridicate un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri, precum și o sacoșă din polietilenă cu semințe.

Potrivit Raportului de expertiză nr. XXXXX din 28.07.2020, masa vegetală uscată, de culoare verde, depistată la 04.07.2020 la domiciliul cet. Baxan ., reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 7,18g.

Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața aparatului confecționat artizanal, dintr-un fragment de butelie din polimer și o piuliță din metal, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,08g.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Ciumac I., potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal și anume: procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor și în proporții mari acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții mari.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina pe episodul din data de 27.10.2019, explicând că cele depistate în rezultatul cercetării la fața locului, în cantitate de 2,520 gr., este marihuană, dar nu avea scop de înstrăinare. Pe celălalt capăt de învinuire nu recunoaște vinovăția, deoarece nici nu cunoaște cine sunt restul persoanelor învinuite.

Totodată, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția inculpatului s-a dovedit integral, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată a luat în considerație că, inculpatul a recunoscut vina, dar are antecedente penale - la 12.12.2008 de către Judecătoria Drochia a fost condamnat în baza art.186 alin. (2) Cod penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința Judecătoria Drochia din 22.04.2016, a fost condamnat în baza art.179 alin. (2) Cod penal, la 2 ani și 1 lună închisoare, prin sentința Judecătoria Drochia din 11.09.2018, a fost condamnat în baza art.186 alin. (2), 155, 84 Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, este caracterizat de administrația publică locală din punct de vedere negativ, anterior fiind tras la răspundere contravențională, a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, cât și de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal pentru care legea penală prevede pedeapsa închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen

de la 3 la 5 ani, care potrivit art. 16 Cod penal, sunt calificate ca ușoară și gravă, concluzionând a-i aplica o pedeapsă cu izolare de societate.

**3.** Inculpatul Ciumac Igor a declarat apel, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat că pedeapsa aplicată este prea severă, or, instanța de fond la stabilirea acesteia nu a luat în considerație că a colaborat cu organul de urmărire penală, și-a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, a conștientizat cele comise și se căiește sincer.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2021, apelul a fost respins, ca nefondat.

Totodată, în temeiul art. 385 Cod procedură penală, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 CoEDO, instanța i-a redus pedeapsa închisorii cu 346 zile, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond într-un tot respectând prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii și art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

În acest sens, la stabilirea pedepselor penale pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului și recunoscute de către acesta, prima instanță just a luat în considerație faptul, că conform revindicării F 246, Ciumac I., la 12.12.2008 a fost condamnat de către Judecătoria Drochia, în baza art.186 alin. (2) Cod penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Drochia din 22.04.2016, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la 2 ani și 1 lună închisoare; prin sentința Judecătoriei Drochia din 11.09.2018, în baza art. 186 alin. (2), 155 Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, totodată reținându-se și faptul, că conform materialelor cauzei penale, Ciumac I. este caracterizat de administrația publică locală din punct de vedere negativ, a fost atras la răspundere contravențională.

Ori, instanța de fond just a reținut că la stabilirea măsurii pedepsei se reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestora.

**5.** Avocata Chiriac Stela a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Ciumac I. să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativa de libertate.

Recurenta a invocat că, instanța nu a individualizat cazul prin filtru oportunității aplicării prevederilor art. 90<sup>1</sup> și 90 Cod penal.

Inculpatul este la o vârstă tânără, vina a recunoscut-o, s-a căit sincer în cele comise, este în relații de concubinaj, cu scopul de a forma familie, întreține copilul concubinei și poate anume aceste relații vor influența pozitiv asupra comportamentului și viitorului.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont că de prevederile art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, conform căror, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În consecutivitatea enunțată, instanțele just au conchis că în cazul în care inculpatul a recunoscut vina, dar anterior a fost condamnat de mai multe ori, este caracterizat negativ, a comis și o infracțiune gravă, care se pedepsește în exclusivitate cu închisoare de la 3 la 7 ani, aplicarea prevederilor art. 90 sau 90<sup>1</sup> Cod penal, chiar și luând în considerare circumstanțele indicate de recurentă, ar fi o pedeapsă penală prea blândă, inequitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, cu persoana lui, cât și cu scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2.- 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Chiriac Stela, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 19 ianuarie 2021 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2021, în privința inculpatului Ciumac Igor XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 noiembrie 2021.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Victor Boico