

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 10 august 2020 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2021, declarate de avocatul Scripnic Veaceslav și de inculpatul

*Lifentev Vasili XXXXX, născut
la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX,
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 27.11.2018 - 10.08.2020,
instanța de apel: 19.10.2020 - 16.06.2021,
instanța de recurs: 16.09.2021 - 27.10.2021.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Edineț din 10 august 2020, Lifentev Vasili a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (4) Cod penal la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, *din data definitivării sentinței*, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 10.08.2018 până la 29.07.2019.

De la Lifentev V. s-a încasat în beneficiul lui Podgornaia C. prejudiciu moral în mărime de 20.000 lei și în folosul statului cheltuielilor judiciare în sumă de 10.898 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, în seara zilei de 09.08.2018, ora nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, inculpatul Lifentev V., în timp ce se afla la domiciliul concubinei XXXXX XXXXX, situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX și fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul de a-i cauza suferințe fizice și psihice, a provocat un conflict în timpul cărui, acționând cu intenție directă, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu picioarele în regiunea capului și a spatelui cauzându-i dureri și suferințe fizice. Ulterior, fiind solicitată ambulanța, XXXXX XXXXX a fost transportată la Spitalul raional Ocnîța și internată în stare gravă în secția de reanimare, fiindu-i stabilită diagnoza: fractura de coloană vertebrală, fractură de coaste, tetroplezie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 29.09.2018, la cet. XXXXX XXXXX, apoi la cadavrul ei, s-au depistat următoarele leziuni corporale:

trauma coloanei vertebrale la nivel cervical, ruptura ligamentelor și apofizelor spinoase a vertebrelor C3-C6 cu fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii C6-C7 cervical, contuzia măduvei spinării, triplegie - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Moartea cet. XXXXX XXXXX, a.n. XXXXX, a survenit în rezultatul contuziei măduvei spinării consecință a fracturii segmentului cervical a coloanei vertebrale. Între leziunile corporale depistate și cauza decesului este legătură cauzală directă. Alte leziuni corporale în fișele medicale și la micropsie n-au fost descrise. Leziunile corporale depistate puteau să se formeze în rezultatul unei căderi accelerate, în rezultatul căderii de la o înălțime relativ mică, formarea acestor leziuni în rezultatul căderii libere de la înălțimea propriului corp se exclude.

Instanța a reținut că, inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că concubina a intrat în bucătărie și la un moment a auzit un zgomot, de parcă a căzut o căldare de aluminiu. A crezut că ultima s-a împiedicat de prag și a căzut. Ea stătea jos în coridor și el i-a zis să se ridice, deoarece mâine trebuia să meargă la culesul merelor. Ultima i-a spus că nu poate să se ridice, posibil s-a fracturat gâtul și l-a rugat s-o ajute să se ridice. La propunerea de a solicita ambulanța, XXXXX a refuzat, spunând că poate o să-i treacă. După, el a plecat la Olinețcaia M., care locuiește în vecinătate, însă aceasta i-a zis că este întuneric, nu vede și nu v-a descuia ușa. El a plecat mai departe și l-a [nt]lnit pe Filipciuc P., căruia i-a comunicat că este nevoie de ambulanță, și soția acestuia a apelat la salvare. Cu XXXXX s-a aflat în relații apropiate și de prietenie, o cunoaște din copilărie, însă nu și în relații de concubinaj. Se aflau în relații apropiate și dacă XXXXX ar fi fost bătută de cineva, ea avea să-i comunice.

Totodată, cumulul de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, destule și veridice, dincolo de orice dubiu rezonabil dovedesc vinovăția inculpatului, urmând a-i încadra acțiunile în baza art. 201¹ alin. (4) Codul penal, după semnele: violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, soldată cu decesul victimei.

Ori, conform prevederilor art. 133¹ Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Din materialele cauzei și explicațiile părților, s-a constatat că inculpatul a concubinat cu XXXXX XXXXX periodic, locuind împreună la domiciliul ultimei în s. XXXXX, r-nul XXXXX. Deci, locuiau împreună atâta timp, cât nu se certau, după care se despărțeau și Lifențev V. pleca, iar după ce se împăcau, acesta se întorcea și ei iarăși începeau să locuiască împreună.

Faptul dat a fost declarat în cadrul ședinței de judecată de către succesul părții vătămate, Podgornaia C., care a menționat că mama ei XXXXX XXXXX a concubinat cu Lifențev V. de aproximativ un an de zile. Ei concubinau periodic. Când se certau Lifențev V. pleca, iar după ce se împăcau, iar locuiau împreună în gospodăria mamei sale.

La fel, că Lifențev V. s-a aflat în relații de concubinaj cu XXXXX XXXXX, rezultă și din declarațiile martorilor Olenițcaia M., care este mătușa părții vătămate și

locuiește în vecinătate, și care a declarat că nepoata ei a locuit o perioadă de timp cu Lifențev V. Când ei se certau Lifențev V. pleca.

Martorii Matronina N., Filipciuc P., Șevcenco A. și Scromnîi V., care fiind vecini cu partea vătămată, de asemenea au menționat că permanent îl vedeau pe Lifențev V. la XXXXX XXXXX în ogradă, auzeau cum aceștia se certau și XXXXX îl alunga pe Lifențev V.

Totodată, și martorul Pleșca S. a relatat că activează în calitate de asistent social și cu partea vătămată XXXXX XXXXX a comunicat cu puțin timp până la cele întâmplate, deoarece aceasta locuia aproape de primărie și des întra în primărie. Din spusele ultimei cunoaște că aceasta concubina cu Lifențev V., iar relația a durat aproximativ 4-5 luni. Ei deseori se certau, apoi se împăcau.

Faptul aflării lui Lifențev V. și a XXXXX XXXXX în relații asemănătoare celor dintre soți, se reține și din declarațiile inculpatului relatate în cadrul urmăririi penale, unde ultimul, fiind audiat în calitate de învinuit, a menționat că a lucrat împreună cu concubina sa XXXXX XXXXX la cules mere (*f.d. 161, vol. I*).

Existența relațiilor de concubinaj între Lifențev V. și a XXXXX XXXXX, rezultă și din ancheta socială, conform căreia de către comisia de examinare a condițiilor locative și sociale compusă din primarul comunei Cogut V., șeful de post Ergheev V. și asistentul social Pleșca S. au fost cercetate condițiile de trai ale familiei XXXXX XXXXX cu domiciliul în s. XXXXX, r-nul XXXXX, care se află în relații de concubinaj cu Lifențev V. Ultimii dispun de gospodărie cu casă, sarai, pământ agricol, este conectată energia electrică și au televizor. Starea igienică sanitară și condițiile de trai lasă de dorit, nu sunt angajați în câmpul muncii, dispun de venit ocazional, fac abuz de alcool și persistă violență domestică. Ca recomandări le-a fost prescris ambilor să se adreseze la medicul narcolog, pentru a primi tratament (*f.d. 135-137*).

Așa dar, inculpatul întrunește calitatea de subiect special cerută de dispoziția art. 201¹ Cod penal, având calitatea de concubin al părții vătămate, respectiv cade sub incidența subiectului infracțiunii incriminate.

Este nefondată poziția inculpatului, care a negat în cadrul ședinței de judecată precum că s-a aflat în relații de concubinaj cu defuncta XXXXX XXXXX, deoarece aceste argumente sunt combătute prin declarațiile succesului legal al părții vătămate Podgornaia C., martorilor Olenițaia M., Matronina N., Filipciuc P., Șevcenco A. și Scromnîi V., și probele materiale.

Nu poate fi reținută ca probă, în confirmarea celor invocate de inculpatul Lifențev V., certificatul eliberat de Primăria com. XXXXX, r-nul XXXXX, la 06.03.2019 de către primarul Cogut V., din care ar urma că Lifențev V. nu a concubinat cu XXXXX XXXXX, dar a locuit împreună cu părinții săi, deoarece, anterior, tot de către primarul Cogut V., care a fost membru al comisiei de evaluare a condițiilor de trai a XXXXX XXXXX, în ancheta socială, Lifențev V. a fost indicat ca membru al familiei XXXXX XXXXX, și anume concubin. Ancheta socială fiind semnată de către toți membrii comisiei.

Ce ține de solicitarea apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului în prevederile art. 163 alin. (2) lit. b) Codul penal, respectiva poziție este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, care formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului, fiind totalmente combătute argumentele invocate de aceștia.

Astfel, întru confirmarea vinovăției lui Lifențev V. în comiterea infracțiunii imputate, s-a reținut procesul-verbal de autosesizare din 10.08.2018, din care rezultă că la 10.08.2018, în jurul orei 14⁵⁰ la SG IP Ocnița a parvenit informația telefonică de la Spitalul raional Ocnița, precum că în aceeași zi după ajutorul medical s-a adresat XXXXX XXXXX, locuitoare a s. XXXXX, r-nul XXXXX, fiindu-i stabilită diagnoza: fractura de coloană vertebrală, fractură de coaste, tetroplezie. Iar în cadrul examinării cazului s-a constatat că XXXXX XXXXX posibil a fost maltratată în seara zilei de 09.08.2018 de către concubinul său Lifențev V.; raportul din 10.08.2020, potrivit căruia la 10.08.2018, orele 15¹⁵ la IP Ocnița a parvenit informația telefonică de la asistenta de gardă a SR Ocnița, d-na Fortuna, pe faptul că la 10.08.2018, în jurul orelor 14⁵⁰, la SR Ocnița, după ajutor medical s-a adresat XXXXX XXXXX, locuitoare a com. XXXXX, r-nul XXXXX, cu diagnoza: fractura de coloană vertebrală, fractură de coaste, tetroplezie, care la 09.08.2018 a fost bătută de către concubinul său Lifențev V. (f.d. 11); procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 10.08.2018, unde cercetării a fost supus domiciliul din s. XXXXX, r-nul XXXXX, care aparține XXXXX XXXXX și anume camera, unde se află cuptorul pe care ultima s-a aflat. Acesta are o înălțime de 1 m. de la podea, iar careva urme de substanță lichidă sau urme asemănătoare cu sânge nu au fost observate (f.d. 14-18); certificatul de deces seria DC-IV nr. 1648748, eliberat la 11.09.2018, de către Primăria XXXXX, r-nul XXXXX, actul fiind înregistrat sub nr. 27, din care urmează XXXXX XXXXX a decedat în mun. Chișinău la 29.08.2018 (f.d. 26); certificatul medical constatator al decesului nr. XXXXX, eliberat la 03.09.2018, de unde rezultă că XXXXX XXXXX a decedat la 29.08.2018, în mun. Chișinău și cauza directă a decesului este contuzia măduvei spinării, iar cauza antecedentă este fractura C6-C7 (f.d. 27); fișa medicală a bolnavului de staționar nr. XXXXX pe numele XXXXX XXXXX, care a fost internată în Secția neurochirurgie spinală mun. Chișinău la 11.08.2018, ora 02⁴¹ cu diagnosticul luxația unei vertebre cervicale, comoția și edemul măduvei spinării cervicale și externată la 29.08.2018 în urma decesului. Iar, potrivit istoricului afecțiunii, din spusele AVIASAN a fost agresată de către soț la 09.08.2018 (f.d. 76-83).

Totodată, instanța s-a reținut că, potrivit raportului de constatare nr. 201803CXXXXX din 12.10.2018, moartea XXXXX XXXXX, a survenit în rezultatul contuziei măduvei spinării, complicație a fracturii segmentului cervical a coloanei vertebrale, consecință a traumei vertebro-medulare ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale: fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii C6/C7 cervical, contuzia măduvei spinării - leziuni care au apărut la hiperflexia coloanei vertebrale posibil în timpul și circumstanțele indicate și sunt periculoase pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Totodată, în fișa medicală № XXXXX nu se conține informație privind prezența sau absența alcoolemiei la pacienta XXXXX XXXXX (f.d. 62-65).

Este neîntemeiată poziția apărării și inculpatului că, victima fiind în stare de ebrietate posibil a căzut jos și singură și-a cauzat leziunile corporale în rezultatul cărora a decedat, or, aceasta se combate prin raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 29.09.2018, potrivit căruia la XXXXX XXXXX, apoi la cadavrul ei, s-au depistat următoarele leziuni corporale: trauma coloanei vertebrale la nivelul cervical, ruptura ligamentelor și apofizelor spinoase a vertebrelor C3-C6 cu fractura coloanei vertebrale

la nivelul joncțiunii C6/C7 cervical, contuzia măduvei spinării, triplegie - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur și se califică la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Moartea XXXXX XXXXX, a survenit în rezultatul contuziei măduvei spinării consecință a fracturii segmentului cervical a coloanei vertebrale și între leziunile corporale depistate și cauza decesului este legătură cauzală directă. Alte leziuni corporale în fișele medicale și la necropsie n-au fost depistate. Leziuni corporale depistate puteau să se formeze în rezultatul unei căderi accelerate, în rezultatul căderii de la o înălțime relativ mică. Formarea acestor leziuni în rezultatul căderii libere de la înălțimea propriului corp se exclude (f.d. 66, 67).

La fel, poziția dată este combătută și prin raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 05.03.2020, potrivit căruia producerea vătămarilor corporale grave (trauma coloanei vertebrale în regiunea vertebrelor la nivel cervical) a avut loc prin mecanism de mișcare bruscă a capului XXXXX XXXXX, spre posterior, cum ar fi tragerea bruscă de păr cu răsucirea forțată a gâtului, sub influența unei forțe mecanice din exterior. Trauma coloanei vertebrale la nivel cervical, depistată la XXXXX XXXXX, nu este caracteristică mecanismului de cădere a persoanei, cu sau fără accelerație din poziție statică a corpului, inclusiv și de la înălțimea de 1 metru, de la sol. După cauzarea leziunilor corporale și până la apariția lipsei mișcărilor în membre, XXXXX XXXXX, a putut să efectueze diferite acțiuni de sine stătătoare, inclusiv să se urce pe sobă cu înălțimea de aproximativ un metru (f.d. 113, 121).

Mai mult, din declarațiile martorului Zavtura N., care la data de 09.08.2018 de dimineață, până la orele 11⁰⁰ - 12⁰⁰, a fost cu inculpatul Lifențev V. și defuncta XXXXX XXXXX la frigăru, se atestă că ei în trei au servit un litru de rachiu, însă XXXXX a servit mai puțin. Iar, din declarațiile martorului Vihrist S., urmează că XXXXX XXXXX a venit la bar, unde dânsa lucrează, la amiază, a procurat o ciocolată și a servit o cafea, și era vizibil că XXXXX XXXXX nu se află în stare de ebrietate alcoolică. La fel, și martorul Ohremenco G., în ședința de judecată a relatat că, când a examinat-o pe XXXXX XXXXX nu a simțit de la ea miros de alcool. Totodată, din raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 27.09.2018 rezultă că la XXXXX XXXXX, în proba de sânge, nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 56, 57).

Concomitent, în calitate de probe se rețin și declarațiile expertului judiciar Corbu C. care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că a fost în componența completului de comisie și anume a fost raportor judiciar pe cazul decesului XXXXX XXXXX și concluzia dată o susține integral. Totodată, la întrebările adresate de către avocații Chila V. și Gordilă V. poate concretiza că conform documentelor medicale prezentate pentru expertiză, XXXXX XXXXX a fost internată la Spitalul raional Ocnița pe data de 10.08.2018 orele 15³⁰. În rezultatul examenului medical vizual au fost depistate leziuni sub formă de echimoză în regiunea bărbiei pe stângă, fără indicarea formei, culorii și dimensiunilor; echimoză în regiunea gâtului, fără indicarea concretă a locului, suprafeței, culorii, formei și dimensiunilor. Iar la examenul radiologie au fost depistate leziuni sub formă de subluxație anterioară a corpului vertebrei cervicale în segmentul C4-C5 și luxație corpului vertebrei C5-C6 la o treime din diametru corpului vertebral. Totodată, la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie în timpul intervenției chirurgicale s-a constatat și ruptura ligamentelor la nivelul vertebrelor cervicale C5-C6 și mobilitate patologică a lor, la fel, modificări posttraumatice intramedulare la nivelul vertebrelor cervicale C4-C6. La examenul medico-legal al cadavrului XXXXX

XXXXX, s-a depistat fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii vertebrelor cervicale C6-C7 cu contuzia medului spinal la acest nivel și că fractura formează un unghi deschis spre fața anterioară a corpului vertebrei, în profunzimea căreia se observă medula spinală de culoare cafenie. Modificările patologice depistate clinic și medico-legal confirmă prezența traumatismului vertebro-medular la nivelul regiunii cervicale a coloanei vertebrale. Iar, leziunile depistate, ca vechime, pot fi din data și timpul indicat de organul urmăririi penale și au un mecanism diferit de cauzare a acestora. Astfel, echimozele pe bărbie și gât au putut fi cauzate prin mecanism de lovire cu obiect contondent-dur, proprietățile căreia le posedă pumnul și piciorul altei persoane. Fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii vertebrelor cervicale C6-C7 cu ruptura ligamentelor și contuzia medulei spinale la acest nivel sunt cauzate prin mecanism de mișcare bruscă a capului spre posterior, cum ar fi tragerea bruscă de păr cu răsucirea forțată a gâtului, sub influența unei forțe mecanice din exterior. Un argument al acestui mecanism de cauzare a traumei coloanei vertebrale cervicale este prezența fracturii la nivelul joncțiunii vertebrelor cervicale C6-C7, care formează un unghi deschis spre fața anterioară a corpului vertebrei. Tot aici a menționat că forța fizică cu care au putut fi cauzate leziunile corporale constatate, a fost suficientă pentru învingerea rezistenței fiziologice în locurile lezate a țesuturilor moi, ligamentelor, joncțiunii și vertebrelor cervicale. În documentele medicale nu sunt constatate careva leziuni corporale în regiunea abdomenului (burții) și medicina legală nu dispune de teste practice referitor mărimii forței de traumatizare a țesuturilor moi și osoase a corpului uman. Cu referire la posibilitatea primirii sau cauzării vătămării corporale a victimei XXXXX XXXXX în rezultatul căderii prin rostogolirea/răsucirea corpului, coloanei vertebrale, prin cădere de pe cuptor, etc. de la înălțime, a precizat că caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la ultima nu sunt caracteristice cauzării în rezultatul acestor circumstanțe. La fel, a mai menționat că traumatismul vertebro-medular la nivel cervical a fost cauzat pe data de 09.08.2018, ora nu este indicată, iar XXXXX XXXXX a fost internată la SR Ocnîța la 10.08.2018, ora 15³⁰ și tot în această zi la ora 20¹⁵ prin intermediul AVIASAN a fost transferată la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, unde a primit tratament specializat, chirurgical și medicamentos. Internarea în spital, după cauzarea traumei în ziua de 09.08.2018, dar nu pe data de 10.08.2018 ora 15³⁰ a victimei XXXXX XXXXX pentru tratament specializat la Institutul Neurologie și Neurochirurgie putea mări șansele de supraviețuire și evitarea decesului.

La întrebările de concretizare expertul judiciar a declarat că, în această perioadă de timp XXXXX XXXXX putea să comunice, însă nu putea să se miște. În urma leziunilor primite ultima ar putea fi avut un șoc de la durere, însă nu poate spune la concret gravitatea șocului, deoarece clinica acestei traume nu este indicat în actul medical până la internarea la Spitalul raional Ocnîța.

La fel, versiunea apărării se combate și prin declarațiile succesului părții vătămate Podgornaia C., martorilor Sivac A. și Olenițaia M., care în cadrul ședinței de judecată au menționat că venind în seara zilei de 09.08.2018 la XXXXX XXXXX, adică fiind primele persoane care au comunicat cu XXXXX XXXXX, aceasta stătea culcată pe sobă, învelită cu un pled și se simțea rău. La întrebarea ce s-a întâmplat, dânsa a menționat că a fost bătută de către Vasili. Tot același nume a spus fiicei sale Claudia când aceasta a venit pentru prima dată la ea în vizită la Chișinău.

Aceleași circumstanțe au fost indicate și de către medicii în actele medicale, și anume că din spusele pacientei aceasta a fost bătută de către soț în seara zilei de 09.08.2018.

Și din declarațiile martorului Povșoc I., la fel, se confirma vina inculpatului de comiterea infracțiunii, acesta declarând că activează în calitate de medic la Serviciul Urgență. A doua zi fiind la serviciu, a fost la chemare la XXXXX XXXXX Prima zi la chemare la dumneai a fost colegul lui. XXXXX XXXXX a fost într-o stare gravă și cu ea pe lejanță dormea un bărbat, posibil inculpat. A fost de mai multe ori la chemări la domiciliul XXXXX XXXXX și de fiecare data chemările au fost în legătură cu bătăi. Pe bărbatul din sala de ședință a mai văzut odată când a fost la chemare la XXXXX XXXXX

Nu în ultimul rând, în combaterea versiunii apărării vin și declarațiile martorilor Matronina N., care a menționat că locuiește în vecinătate cu XXXXX XXXXX și în acea zi a văzut la defuncta doar pe Lifențev V.

La fel, și din declarațiile martorului Filipciuc P., care în cadrul audierii în ședința de judecată, a explicat că este vecin cu XXXXX XXXXX În seara zilei de 09.08.2018, Lifențev V. a venit la el și a cerut să apeleze la ambulanță, spunându-i că XXXXX a căzut jos, fără însă a-i povesti detaliile. Se vedea că Vasili se afla într-o stare emoțională, și când a vorbit la telefon Lifențev a spus că XXXXX XXXXX a căzut și a pierdut cunoștința.

Ori, în cadrul examinării cauzei nu au fost relevate circumstanțe ce ar indica la falsitatea declarațiilor succesului legal al părții vătămate Podgornaia C. și a martorilor sus menționați. Inculpatul și succesul legal al părții vătămate s-au cunoscut anterior, însă nu erau în relații ostile. La fel, inculpatul nu s-a aflat în relații ostile nici cu martorii. În cazul existenței unor asemenea circumstanțe, inculpatul, în mod neapărat, le comunica instanței de judecată. Asemenea circumstanțe nu au fost comunicate și, respectiv, nu există bănuială că succesul părții vătămate și martorii ar depune declarații false și nici răspunsul la întrebarea - de ce ar depune succesul legal al părții vătămate și martorii declarații false.

Totodată, versiunea inculpatului că XXXXX XXXXX posibil a fost bătută de către fostul său concubin tot cu numele „Vasili”, iar el în mod întâmplător, a venit la XXXXX XXXXX și a vrut doar să o anunțe că mâine urmează să meargă împreună cu el la culesul merelor, iar ultima deja era jos la podea, instanța a apreciat-o ca una ireală. Or, în ședința de judecată din declarațiile martorului Apostoliuc D. s-a stabilit că pe la orele 19⁰⁰ ei au venit la XXXXX XXXXX acasă, unde ultima deja se afla culcată pe lejanță și a rugat pe Zavtura N. s-o ajute să se întoarcă. Iar, când acesta o ajută, el a auzit cum XXXXX gema de durere. Pe când inculpatul în ședința de judecată a declarat că a venit la XXXXX XXXXX pe la orele 21⁰⁰ și stând în casă a auzit un zgomot, după care a văzut pe XXXXX XXXXX la podea și ultima la rugat s-o ajute să se ridice.

Tot aici, sunt nefondate declarațiile martorului Zavtura N., care a explicat în ședința de judecată că XXXXX gema, deoarece el a trezit-o, or, acestea declarații vin în contradicție cu cele a martorului Apostoliuc D., precum și cele referitor la faptul că cunoaște cu certitudine că Lifențev V. și XXXXX XXXXX nu au concubinat împreună, care totuși nu a putut explica de ce îl căutau pe Lifențev V. anume la XXXXX XXXXX

Astfel, este neîntemeiată poziția inculpatului, care a negat vina în comiterea faptei incriminate, invocând că se înțelegea foarte bine cu victima, se certau foarte rar, nu a

aplicat forța fizică față de ea, iar pe 09.08.2018, XXXXX XXXXX singură a căzut jos, iar el nu a lovit-o.

Pentru determinarea faptului comiterii violenței în familie cu provocarea decesului victimei de către Lifențev V., și pentru crearea unei opinii privind credibilitatea poziției inculpatului, ținând cont de Hotărârile CtEDO, N.A. c. Moldovei din 24.09.2013 (cererea nr.13424/06) și I.G. c. Moldovei din 15.05.2012 (cererea nr.53519/07), în ședința de judecată au fost audiate persoane care o cunoșteau pe victimă și pe inculpat (vecini, prieteni, consăteni, rude), care au făcut lumină asupra veridicității declarațiilor inculpatului.

Astfel, în ședința de judecată succesorul părții vătămate Podgornîi C. și martorii au declarat că victima XXXXX XXXXX permanent se certa cu Lifențev V., la fel, ultimul aplica față de ea și forță fizică.

Nu au putut fi reținute argumentele inculpatului invocate în apărarea sa, privitor la faptul că victima XXXXX XXXXX a căzut jos și din această cauză are leziunile arătate de expert, deoarece aceste argumente sunt combătute de conținutul raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 05.03.2020, prin care este conchisă că producerea vătămarilor corporale grave (trauma coloanei vertebrale în regiunea vertebrelor la nivel cervical), a avut loc prin mecanism de mișcare bruscă a capului XXXXX XXXXX, spre posterior, cum ar fi tragerea bruscă de păr cu răsucirea forțată a gâtului, sub influența unei forțe mecanice din exterior. Trauma coloanei vertebrale la nivel cervical, depistată la XXXXX XXXXX, nu este caracteristică mecanismului de cădere a persoanei, cu sau fără accelerație din poziție statică a corpului, inclusiv și de la înălțimea de 1 metru, de la sol. După cauzarea leziunilor corporale și până la apariția lipsei mișcărilor în membre, XXXXX XXXXX, a putut să efectueze diferite acțiuni de sine stătătoare, inclusiv să se urce pe sobă cu înălțimea de aproximativ un metru (f.d. 113-121).

Nu pot fi reținute, nici alegațiile apărătorilor acestuia, care s-au referit la raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 29.09.2018 și concluziile expertului Frecăuțan I., relatate în cadrul ședinței de judecată, interpretându-le ca teme de achitare a inculpatului, or, fiind audiat în calitate de specialist, ultimul a menționat că între leziunile corporale depistate la XXXXX XXXXX și cauza decesului este legătură cauzală directă. Aceste leziuni au putut fi cauzate în circumstanțele invocate, dar și în rezultatul unei căderi accelerate, în rezultatul căderii de la o înălțime relativ mică. Formarea acestor leziuni în rezultatul căderii libere de la înălțimea propriului corp se exclude.

Concomitent, inculpatul în ședința de judecată fiind întrebat dacă XXXXX, în cazul în care avea să fie lovită de către alte persoane, avea să-i spună despre aceasta, a menționat că se afla cu XXXXX în relații apropiate și în astfel de caz, dânsa neapărat avea să-l anunțe, însă nu i-a spus nimic despre așa ceva.

Totuși, inculpatul în apărarea sa nu s-a dezis nici de această versiune, invocând că XXXXX posibil să fi fost lovită de către fostul său concubin, tot cu numele „Vasili”, de aceia a spus fiicei că a fost bătută de „Vasili”, însă careva probe în acest sens dânsul nu are. Mai mult, ulterior, precizând că acest „Vasili” a decedat. Așa dar, și această versiune a inculpatului se va interpreta critic de către instanța de judecată, fiind doar o modalitate de a duce în eroare instanța.

Astfel, de către expertul Frecăuțan I. a fost formulată o concluzie precum că leziunile corporale depistate la XXXXX XXXXX posibil au putut fi formate și în rezultatul unei căderi accelerate, în rezultatul căderii de la o înălțime relativ mică, însă

nu a fost negat faptul cauzării acestora în circumstanțele indicate în ordonanța organului de urmărire penală. Mai mult însuși acesta a declarat că nu a examinat-o personal pe XXXXX XXXXX, deoarece când a venit la Ocnița, dânsa deja era transportată la spital, iar concluziile sale le-a făcut în baza actelor medicale.

Tot în baza actelor medicale, a fost efectuată expertiza judiciară în comisie, care a dat concluzii diferite de cele a expertului Frecăușan I., și pe care instanța le-a pus la baza sentinței de condamnare, și asta deoarece colaborează cu alte probe acumulate pe caz și din care instanța cert a dedus vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (4) Cod penal.

Astfel, este totalmente dovedită vinovăția lui Lifențev V. în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (4) Cod penal, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, și care dovedesc incontestabil comiterea de către acesta a violenței în familie în privința unui altui membru de familie, manifestată prin cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății soldată cu decesul victimei.

Prin urmare, declarațiile de nevinovăție ale inculpatului reprezintă o tentativă eșuată a ultimului de inducere în eroare a instanței și eschivare de la răspunderea penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de personalitatea inculpatului care se caracterizează negativ, anterior nu a fost judecat, că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (4) Cod penal, săvârșită de către inculpat se clasifică ca fiind una deosebit de gravă, că circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite, concluzionând că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă numai în condițiile privării de libertate, cu aplicarea pedepsei în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (4) Cod penal, și anume închisoare pe un termen de 12 ani.

3. Avocatul Chilat Victor a declarat apel prealabil, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie de achitat.

Apelantul a invocat că, în ședința de judecată, partea apărării - avocații Chilat V. și Gordilă V., au solicitat achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

3.1. A declarat apel și avocatul Scripnic Veaceslav, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că, instanța de fond nu a dat aprecierii declarațiilor martorilor Sivac A., Sivac A., Matronina N., Șevcenco A., Ochimenco G., Scromnii V., Zavtura N., Filipciuc P. și Sauleac O., care au declarat că nu au știu că partea vătămată și inculpatul să fi concubinat. Inculpatul deseori se afla la XXXXX XXXXX efectuând diferite lucrări, consumau împreună alcool iar dacă ultima iniția cearta, acesta pleca acasă. Doar martorii Pleșca L. și Olenițaia M. au afirmat că, din spusele lui XXXXX XXXXX, ultima concubina cu inculpatul.

Olenițaia M. este mătușa lui XXXXX XXXXX, iar când Lifențev V. a solicitat ajutor în vederea chemării salvării, aceasta la refuzat.

Din materialele cauzei se constată că, inculpatul activa împreună cu partea vătămată la lucrări sezoniere, ultima era ajutată de inculpat în timp ce nu concubina cu alt bărbat. De fiecare dată inculpatul venea la rugămintea ultimei. Ori, concubinajul nu

poate fi periodic, inculpatul nu dispunea nici de haine în casa victimei, ei nu aveau obligații unul față de altul, nu duceau o gospodărie comună.

Sânt contradictorii și în același timp, instanța nu a dat apreciere concluziilor medicilor legiști pentru a concretiza mecanismul aplicării loviturii în cazul în care la defunctă nu au fost constatate semne vizibile de maltratare.

Instanța de fond, nu a dat apreciere și nu a clarificat cine erau cei doi bărbați, vocile cărora le-a auzit Lifențev V. la plecare de la XXXXX XXXXX, în jurul orei 17⁰⁰, când ultima a ieșit cu el până la poartă, moment confirmat de martorul Șevcenco A.

Nu au fost elucidate și contravin soluției instanței de fond circumstanțele în care inculpatul plecând de la partea vătămată, în jurul orei 17⁰⁰ și indicând unde a fost, cu cine s-a întâlnit, precum și faptul că ultima în această perioadă de timp a fost vizitată de doi bărbați necunoscuți.

Prin urmare, este necesar de a recalifica acțiunile inculpatului, ori, după caz de a-l achita din lipsa în acțiunile acestuia a componente de infracțiune prevăzute de art. 201¹ alin. (4) Cod penal.

De asemenea, este nefondată soluția instanței privind încasarea din contul inculpatului a costului expertizelor efectuate pe caz, ori potrivit art. 75 alin. (3) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al R. Moldova.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2021, apelurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a admis demersul avocatului Scripnic V. privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor Evgheev V. și Cogut V. și prezentarea bazei probante scrise care părțile o consideră pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a statuat că, cumulul probelor scrise care au fost date citirii de către partea acuzării și studiate în ședința instanței de apel demonstrează cert vinovăția inculpatului în cele incriminate, și anume: - procesul-verbal de autosesizare din 10.08.2018, conform căruia s-a constatat că XXXXX XXXXX posibil a fost maltrată în seara de 09.08.2018 de către concubinul său Lifențev V. (*f.d. 10, vol. I*); - raportul colaboratorului de poliție Roico A. din 10.08.2018, conform căruia la IP Ocnîța a parvenit o informație telefonică de la asistenta de gardă a Spițatului raional Ocnîța, d-na Fortuna, conform căruia XXXXX XXXXX a fost internată cu diagnoza: „fraktură de coloană vertebrală, fractură de coaste, tetraplezie”, de asemenea este indicat că: „a fost bătută de către concubinul său Lifențev V.” (*f.d. 11 vol. I*); - acord de efectuare a cercetării la fața locului din 10.08.2018, și anume domiciliul lui XXXXX XXXXX din s. XXXXX, r-nul XXXXX (*f.d. 13, vol. I*); -procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2018, și anume a fost cercetat domiciliul din s. XXXXX, r-nul XXXXX care aparține părții vătămate XXXXX XXXXX, conform căruia s-a examinat camera, cuptorul unde s-a aflat partea vătămată (*f.d. 14, 15, vol. I*); - foto-tabelul anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2018 (*f.d. 16-18, vol. I*); - certificatul de deces al părții vătămate XXXXX XXXXX din 11.09.2018 (*f.d.*

26, vol. I); - certificatul medical constatator al decesului nr. XXXXX din 03.09.2018, prin care s-a constatat că XXXXX XXXXX a decedat în mun. Chișinău ca rezultat al contuziei măduvei spinării, fracturii c6-c7, trauma vertebro-modulară (f.d. 27, vol. I); - procesul-verbal nr. 175 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.08.2018 în privința lui XXXXX XXXXX, conform căruia au fost prelevate probe de sânge, de asemenea este indicat că nu a întrebuințat băuturi alcoolice și din spusele ei a fost bătută de concubinul său (f.d. 30, 31, vol. I); - raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 11.08.2018, conform căruia la XXXXX XXXXX au fost stabilite trauma închisă a coloanei vertebrale la nivelul cervical: luxația corpurilor vertebrelor C5-C6, contuzia măduvei spinării, tetraplegie, echimoza bărbiei, echimoza în regiunea cervicală, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață (f.d. 50, 51, vol. I); - raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 27.09.2018, conform căruia în proba de sânge prezentată pe numele cet. XXXXX XXXXX nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 56, 57, vol. I); - raportul de constatare nr. 201803CXXXXX din 12.10.2018, conform căruia s-a stabilit că decesul lui XXXXX XXXXX a survenit din cauza contuziei măduvei spinării, complicație a fracturii segmentului cervical a coloanei vertebrale, consecință a traumei vertebro-medulare ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, vătămarile date se atribuie la grave, periculoase pentru viață (f.d. 62-65, vol. I); - raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 29.09.2018, conform căruia s-a stabilit că: „moartea cet. XXXXX XXXXX a survenit în rezultatul contuziei măduvei spinării, consecință a fracturii segmentului cervical a coloanei vertebrale. Între leziunile corporale depistate și cauza decesului este legătură cauzală directă. Leziunile corporale depistate puteau să se formeze în rezultatul unei căderi accelerate, în rezultatul căderii de la o înălțime relativ mică. Formarea acestor leziuni în rezultatul căderii libere de la înălțimea propriului corp se exclude.” (f.d. 66, 67, vol. I); - fișa medicală a bolnavului de staționar nr. XXXXX pe numele lui XXXXX XXXXX, data internării 11.08.2018 ora 02⁴¹ în secția neurochirurgie spinală (f.d. 76-83, vol. I); - ancheta socială din 03.09.2018, prin care au fost cercetate condițiile de trai a lui XXXXX XXXXX, la rubrica componența familiei este indicat Lifențev V., ne angajat, gradul de rudenie este indicat concubin. De asemenea, sunt indicate condițiile de trai care lasă de dorit, patologiile familiale fiind abuz de alcool, violență domestică (f.d. 135-137 vol. I); - procesul-verbal nr. 174 din 10.08.2018 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia la Lifențev V. la 10.08.2018 s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică grad avansat (f.d. 138, 139, vol. I); - procesul-verbal de audiere a învinutului Lifențev V. din 15.11.2018, în cadrul căruia a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, dar a indicat că lucrau împreună cu concubina sa XXXXX XXXXX la cules mere, de asemenea indică că: „după ce mi-am luat haine curate de la mama am revenit la domiciliul concubinei” (f.d. 161, vol. I);

- declarațiile succesorului legal al părții vătămate Podgornaia C. date în ședința instanței de fond din 25.03.2019, prin care a declarat că defuncta XXXXX XXXXX este mama ei, iar Lifențev V. este concubinul mamei, cu care au locuit împreună în casa mamei în s. XXXXX, r-nul XXXXX aproximativ de un an de zile. Dânsa locuiește separat în or. Otaci, însă cunoaște că în perioada de concubinaj între mama și concubinul acesteia se iscau certuri, ei se despărțeau, apoi iarăși se împăcau și continuau să locuiască

împreună. La data de 09.08.2018 se afla la domiciliu și aproximativ la orele 23⁰⁰ a fost telefonată de către nașa Sivac A., care i-a comunicat că dacă are posibilitate să vină împreună cu soțul și să vadă ce s-a întâmplat între mama ei XXXXX XXXXX și concubinul acesteia Lifențev V.. În drum a intrat pe la mătușa ei Olenițcaia M. și împreună cu ea și Sivac A. au mers la mama acasă. Când au ajuns în gospodăria mamei, ultima împreună cu concubinul ei se aflau în bucătăria de vară, lumina nu ardea, deoarece energia electrică era deconectată de o lună de zile. După ce a bătut la ușă, nu i-a răspuns nimeni, atunci a strigat-o pe mama, care încet i-a răspuns că este acolo. După care a întrebat-o unde se află Lifențev V. și mama i-a răspuns că tot este acolo. Ușa era încuiată dinăuntru cu un cârlig, atunci ea a început a trage ușa până nu a rupt cârligul și a intrat înăuntru, unde a văzut-o pe mama culcată și acoperită cu un pled, care îi acoperea și capul, iar concubinul se afla alături de ea. La întrebarea adresată către ultimul ce s-a întâmplat, acesta i-a răspuns că nimic. Iar când a întrebat-o pe mama ce s-a întâmplat, aceasta i-a spus că "Vasea", adică inculpatul a bătut-o. Când a vrut s-o dezvelească, mama i-a spus să nu o atingă și că-i este frig și că nu simte picioarele. Iar când la întrebat pe inculpat cine va răspunde de cele întâmplate, ultimul i-a răspuns că mâine mama va merge și el va răspunde de toate cele întâmplate. După asta, mătușa împreună cu nașa au zis că a doua zi se v-or adresa la punctul medical pentru ajutor și toți împreună au plecat, iar Lifențev V. a rămas împreună cu mama. Dânsa nu a știut că situația e atât de gravă. La mama mergea în vizită o dată în săptămână. Mama împreună cu Lifențev V. întrebuițau băuturi alcoolice, după care se întâmpla că se certau, chiar și se băteau, toate aceste lucruri se întâmplau din cauza băuturilor alcoolice. Din cuvintele mătușii și a nănașei a aflat că a doua zi mama a fost vizitată de către medicul de familie, care le-a comunicat că este necesar de a solicita ambulanța, ceia ce ultimele au și făcut, după care mama a fost internată în Spitalul raional Ocnița. După internarea mamei în spital ea a fost telefonată de la spital și i s-a comunicat că mama trebuie să fie transportată la Chișinău și este necesar să prezinte buletinul ei de identitate. Ea nu a putut găsi buletinul mamei, de aceea a dus la spital pașaportul mamei, însă nu a mers la Chișinău pe data de 10.08.2018, deoarece nu dispunea de bani. Ulterior a telefonat în secția de reanimare, dar pentru că era zi de sâmbătă, i s-a comunicat că poate veni doar luni. La Chișinău s-a deplasat luni și i s-a permis să o viziteze pe mama doar pe câteva minute, deoarece mama era într-o stare foarte gravă. Interesându-se de la mama ce s-a întâmplat, aceasta i-a comunicat că a fost bătută de către Lifențev V., alte detalii nu i-a comunicat, doar plângea și medicii i-au spus să iasă din salon. Apoi, a mai vizitat-o pe mama de câteva ori, însă medicul i-a zis că starea mamei este foarte gravă și este nevoie de o intervenție chirurgicală și de polița de asigurare. După ce i-a făcut mamei polița de asigurare, ultima a fost operată, însă starea sănătății era fără schimbări. Când a mers la mama a treia oară, ea nu mai putea vorbi și era conectată la aparatul de respirație artificială. Iar când a mers ultima dată, medicul a anunțat-o că chiar dacă mama va supraviețui, dânsa nu va putea merge, deoarece coloana vertebrală este fracturată. Peste trei săptămâni după cele întâmplate mama a decedat. Lifențev V. și rudele lui în acest timp nu au vizitat-o pe mama, la fel, nu au ajutat nici la înmormântare. Pe Lifențev V. îl cunoaște doar ca pe un consătean, apoi l-a văzut la mama, în una din vizitele la domiciliul mamei aceasta i-a comunicat că ei locuiesc împreună. Careva lucruri personale de a lui Lifențev V. la mama acasă nu a văzut, în afară de o geacă, la fel, nu poate concretiza dacă aveau venituri comune, cunoaște doar că mergeau împreună la strânsul merelor. Ei deseori se certau și

se băteau când întrebunțau băuturi alcoolice. În urma celor întâmplare i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă de 20.000 lei și morală, la fel în sumă de 20.000 lei fiecare (f.d. 232, 233, vol. I);

- declarațiile martorului Sivac A. din 25.03.2019, prin care a declarat că locuiește în vecinătate cu XXXXX XXXXX, iar fiica ultimei Podgornaia C. este fina ei de botez. Pe inculpat îl cunoaște, deoarece ultimul a învățat cu feciorul ei și în careva relații de rudenie nu sunt. În vara anului 2018, într-o seară Olinețcaia M., care este mătușa Podgornaia C. și vecina sa, i-a comunicat că, Lifențev V. a fost la ea și a vrut să facă un apel la ambulanță, deoarece XXXXX XXXXX se simte rău, însă dânsa nu i-a deschis ușa, fiindu-i frică de ultimul. A menționat că Maria nu poate vorbi, însă se exprimă prin gesturi și ea înțelege totul. După cele comunicate de vecină, a mers după soțul ei și toți trei au mers la domiciliul XXXXX XXXXX. Când au intrat în bucătăria de vară a venit și Lifențev V., iar peste câteva minute a venit și ambulanța, din care motiv nu a reușit să discute cu XXXXX, care era întinsă pe lejanță și doar a zis să nu apeleze la urgență, deoarece nu are bani. Medicii veniți la fața locului i-au măsurat tensiunea și i-au făcut o injecție și au plecat. La fel, au plecat și ei. A doua zi de dimineață a mers din nou la XXXXX pentru a afla cum se simte. Ajungând la vecină, Lifențev V. i-a comunicat că XXXXX se simte rău și trebuie de apelat la ajutorul medicilor, după care ea a mers la medicul de familie și i-a comunicat despre cele întâmplare, apoi s-a întors la domiciliu, iar medicul de familie a mers în vizită la XXXXX XXXXX și apoi a făcut apel la urgență, solicitând intervenirea lor. Peste ceva timp iarăși a mers la XXXXX, unde Lifențev V. i-a comunicat că așteaptă să vină ambulanța. Totodată, a concretizat că la decedată a fost de trei ori, în urma discuțiilor despre cele întâmplare Lifențev V. i-a comunicat că XXXXX a căzut jos, iar XXXXX i-a zis că o doare gâtul și nu simte mâna, la fel pronunța prenumele „Vasea”, însă vorbirea ei nu era clară. Mai apoi, noaptea, după ce a plecat ambulanța, despre toate cele întâmplare i-a comunicat fiicei XXXXX, Claudia, care a venit în scurt timp la Olinețcaia, unde se afla și ea, și în trei au mers la Lifențev V. (f.d. 234, 235, vol. I);

- declarațiile martorului Olenițcaia M. din 25.03.2019, care a declarat că, XXXXX XXXXX este nepoata ei, iar pe Lifențev V. îl cunoaște, însă nu se află cu ultimul în relație de rudenie. La 09.08.2018 între orele 22⁰⁰ - 23⁰⁰ la ușa ei a bătut Lifențev V., care i-a spus că XXXXX se simte rău, însă ea nu i-a deschis ușa, dar a telefonat-o pe Sivac A. și a chemat-o la ea. Mai întâi a venit vecina Alla, apoi soțul ei, cărora le-a comunicat despre cele întâmplare, după care toți trei au mers la XXXXX la domiciliu. Întrând în bucătăria de vară au văzut-o pe XXXXX, care era culcată pe lejanță și le-a spus că nu poate ridica capul și nu simte picioarele, vorba ei era clară. Întrebând-o ce s-a întâmplat, XXXXX i-a spus că Vasili a bătut-o și tot atunci a venit ambulanța. Medicii de la urgență i-au pus o injecție și au plecat, după care și ei au plecat la domiciliu. Nu ține minte dacă fiica decedatei, Claudia, a fost la ultima la domiciliu în seara în care s-a întâmplat cazul dat. A doua zi, de dimineață, a mers în vizită la XXXXX la domiciliu, unde a văzut-o pe ultima într-o stare foarte gravă, care era acoperită cu un pled, și totodată a observat în regiunea feței semne de violență și XXXXX i-a spus că a fost bătută de către Lifențev V.. Văzând situația ultimei, a mers la medicul de familie, după care împreună au mers la XXXXX. Cine a chemat ambulanța nu-și amintește, iar pe XXXXX în ambulanță au dus-o medicii, deoarece ea nu putea merge pe picioare și striga că nu-și simte picioarele

și o doare coloana vertebrală. Ce a fost mai departe nu cunoaște, doar că peste ceva timp XXXXX a decedat și fiica a înmormântat-o (*f.d. 236, vol. I*);

- declarațiile martorului Sivac A. din 25.03.2019, care a declarat că, aproximativ în luna septembrie a anului 2018 în jurul orei 22⁰⁰ se afla la domiciliu, când a fost telefonat de vecina Olenițaia, care vorbește greu, însă prin telefon i-a dat careva semne și el a mers la ea pentru a afla ce s-a întâmplat. Ajungând la Maria, aceasta i-a comunicat că Lifențev V. cheamă ambulanța, deoarece XXXXX este bolnavă. După care, dânsul de unul singur a mers la domiciliul XXXXX XXXXX și a văzut-o pe ultima, care era întinsă pe lejanță în bucătăria de vară și era bolnavă, iar peste câteva clipe a venit și Lifențev V., care i-a comunicat că a chemat ambulanța, deoarece XXXXX se simte rău. Când a venit ambulanța, dânsul a plecat acasă. Despre cele întâmplate nu a auzit nimic nici de la XXXXX și nici de la Vasili. La fel, nu cunoaște dacă ultimii locuiau împreună, Lifențev V. doar deseori o vizita pe XXXXX XXXXX La domiciliul XXXXX XXXXX a mers de unul singur, fără soție și Olinețaia M., XXXXX XXXXX permanent se certa cu soția lui (*f.d. 237, vol. I*);

- declarațiile martorului Matronina N. din 11.04.2019, care a declarat că, o cunoaște pe fiica XXXXX XXXXX, Podgornaia C., și pe inculpatul Lifențev V., cu care nu se află în careva relații de rudenie. Totodată, cu XXXXX XXXXX a locuit în vecinătate, peste o casă, și cu mult timp în urmă a avut cu ultima un conflict, deoarece aceasta a sustras de la ea o găscă și nu comunica cu ea, doar se saluta. Pe alte persoane în afară de Lifențev V. la domiciliul XXXXX nu a văzut. Ultima întrebuința băuturi alcoolice. La fel, nu cunoaște dacă Lifențev V. se afla în careva relații cu XXXXX XXXXX sau dacă locuia la ultima acasă. Între ei nu era o familie, mergeau doar împreună la culesul merelor (*f.d. 8, vol. II*);

- declarațiile martorului Pleșca S. din 11.04.2019, care a declarat că îi cunoaște pe Podgornaia C., XXXXX XXXXX și Lifențev V., însă în careva relații de rudenie cu ultimii nu se află. Anterior, din luna iulie a anului 2015 până în luna martie 2019 a activat în calitate de asistent social și cunoaște că a fost citată în ședința de judecată în legătură cu cazul care a avut loc în luna august a anului 2018, pe care poate menționa că XXXXX XXXXX locuia în apropierea primăriei și de obicei se prezenta la primărie când se afla în stare de ebrietate. Totodată, activând în calitate de asistent social, dânsa era inclusă ca membru în cadrul comisiei disciplinare. Din spusele XXXXX XXXXX cunoaște că ultima s-a aflat în relații de concubinaj cu Lifențev V., care au durat aproximativ 4-5 luni. Ultimii deseori se certau, apoi se împăcau, din care motive nu poate concretiza că aceștia aveau o relație stabilă de concubinaj. La fel, nu poate spune dacă XXXXX a mai concubinat cu cineva. Despre careva acțiuni cu caracter violent sau psihic XXXXX XXXXX nu i-a declarat. Până l-a cele întâmplate XXXXX XXXXX s-a adresat la primărie cu o plângere că nu are cu ce trăi, după care a fost îndemnată să-și exprime acordul și să meargă la medicul Găină D. pentru a lua îndreptarea la Spitalul Psihoneurologic din mu. Bălți pentru a urma un tratament pentru alcoolemie și dereglări psihice. De la început XXXXX a fost de acord, iar apoi a zis că nu are fișa de însoțire de la buletinul de identitate și după ce o să-și perfecteze actele, o să-i anunțe și va merge la medic. La această discuție a participat și Turcuman L., care este reprezentantul Organizației obștești. A participat la întocmirea anchetelor sociale, care au fost bazate pe autosesizare și se întocmea la necesitate, mergând la domiciliu. XXXXX a fost îndemnată să urmeze tratamentul, pentru a-i putea acorda un grad de invaliditate pentru

o pensie de întreținere. Dânsa a întocmit ancheta socială referitor la caz. În ancheta socială a indicat că ambii necesită tratament antialcoolic. Nu a indicat că XXXXX XXXXX avea nevoie de un tratament psihologic, deoarece acest fapt nu a fost confirmat prin careva acte, fiind doar părerea ei. XXXXX XXXXX când se afla în stare de ebrietate avea un comportament neadecvat și vorbea neclar, însă când era trează avea un comportament normal. La Primărie XXXXX nu a fost niciodată cu Lifențev V. La domiciliul XXXXX a fost de două ori, prima dată împreună cu preotul când au sfințit casa și a doua oară a fost când a întocmit ancheta socială. Pe Lifențev V. la domiciliu nu l-a văzut. Despre Lifențev V. poate menționa că este un băiat muncitor, nu poate confirma că acesta des întrebuințează băuturi alcoolice. Anterior Lifențev V. era dependent de alcool și chiar a trăit și la mănăstirea din Calarașeuca pentru a înlătura aceste probleme. XXXXX XXXXX era o fire foarte prietenoasă (*f.d. 9, 10. vol. II*);

-declarațiile martorului Apostoliuc D. din 28.05.2019, care a declarat că, locuiește în or. Otaci, însă deseori merge la bunica în sat. XXXXX, unde își petrece timpul, și îi cunoaște pe inculpat, defuncta XXXXX XXXXX și succesorul legal. Posibil la data de 09.08.2018, precis nu ține minte data, a ieșit la râul „Nistru”, unde s-a întâlnit cu Zavtura N. și Patronica D. Primul i-a propus să meargă la magazin să procure bere, iar ultimul a rămas la „Nistru” să se scalde. Fiind de acord, au mers împreună cu Nicolai la magazin, de unde acesta și-a procurat o bere, iar el un cvas, deoarece nu servește băuturi spirtoase, după care Zavtura i-a mai propus să meargă la XXXXX XXXXX să vadă dacă Lifențev V. este la ea. Ajungând la XXXXX la domiciliu, deja era apusul soarelui. Întrând în ogradă el s-a oprit lângă casa, care se afla din partea stângă, un sarai. În sarai nu a intrat, deoarece se simțea miros foarte neplăcut. A auzit doar cum XXXXX l-a rugat pe Nicolai să o ajute să se întoarcă și a văzut cum ultimul a intrat în casă. Apoi a auzit cum XXXXX gema de durere când Nicolai o ajută să se întoarcă și deoarece nu l-au găsit pe Vasili a plecat acasă. A doua zi când a trecut pe lângă domiciliul XXXXX a văzut poliția. Din spusele lui Nicolai a înțeles că în acea zi ei au făcut frigărui. La fel, nu cunoaște dacă Nicolai era beat, deoarece când l-a văzut la „Nistru”, acesta dormea și el l-a trezit, apoi în drum spre casa lui XXXXX XXXXX acesta a servit o bere. Nu a observat nimic straniu în comportamentul lui Nicolai și Denis. Primul îl căuta pe Vasili pentru a servi cu el bere și, deoarece nu l-a găsit la XXXXX XXXXX, au plecat. Pe XXXXX o cunoaște doar ca pe o consăteană, dar nu cunoaște dacă se afla în relații de concubinaj cu Lifențev V.. La XXXXX a intrat de câteva ori, însă nu a auzit niciodată certuri între ultima și Vasili. Când Nicolai a ieșit de la XXXXX XXXXX, nu l-a întrebat nimic, deoarece a înțeles că ultima se afla în stare de ebrietate. În drum l-au strigat pe Dubenco G., care locuiește în vecinătate cu XXXXX, însă ultimul a refuzat să servească bere și ei au plecat. Anterior la XXXXX a intrat de câteva ori și a servit băuturi alcoolice, însă a înțeles că nu mai trebuie să consume alcool și la moment nu servește băuturi alcoolice. La ultima intrau diferite persoane, însă nu s-a întâmplat ca XXXXX să înceapă conflicte. În acea zi pe Lifențev V. nu l-a văzut (*f.d. 76, 77, vol. II*);

- raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 05.03.2020, conform căruia s-a stabilit că: „producerea vătămarilor grave (trauma coloanei vertebrale în regiunea vertebrelor la nivel cervical) a avut loc prin mecanism de mișcare bruscă a capului lui XXXXX XXXXX, spre posterior, cum ar fi tragerea brusă de păr cu răsucirea forțată a gâtului, sub influența unei forțe mecanice din exterior. Trauma la nivel cervical,

depistată la XXXXX XXXXX, nu este caracteristică mecanismului de cădere a persoanei, cu sau fără accelerației din poziție statică a corpului, inclusiv și de la înălțimea de 1 metru de la sol” (f.d. 113-121, vol. II);

- declarațiile expertului judiciar al centrului de medicină legală Corbu C. din 23.06.2020, care a menționat că a fost în componența completului de comisie, și anume a fost raportor judiciar pe cazul decesului XXXXX XXXXX și concluzia dată o susține integral. Totodată, la întrebările adresate de către avocații Chilat V. și Gordilă V. poate concretiza că, conform documentelor medicale prezentate pentru expertiză, XXXXX XXXXX a fost internată la Spitalul raional Ocnița la 10.08.2018, orele 15³⁰. În rezultatul examenului medical vizual au fost depistate leziuni sub formă de echimoză în regiunea bărbiei pe stîngă, fără indicarea formei, culorii și dimensiunilor; echimoză în regiunea gâtului, fără indicarea concretă a locului, suprafeței, culorii, formei și dimensiunilor. Iar la examenul radiologic au fost depistate leziuni sub formă de subluxație anterioară a corpului vertebrei cervicale în segmentul C4-C5 și luxație corpului vertebrei C5-C6 la o treime din diametru corpului vertebral. Totodată, la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie în timpul intervenției chirurgicale s-a constatat și ruptura ligamentelor la nivelul vertebrelor cervicale C5-C6 și mobilitate patologică a lor, la fel, modificări posttraumatice intramedulare la nivelul vertebrelor cervicale C4-C6. La examenul medico-legal al cadavrului XXXXX XXXXX s-a depistat fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii vertebrelor cervicale C6-C7 cu contuzia medulei spinale la acest nivel și că fractura formează un unghi deschis spre fața anterioară a corpului vertebrei, în profunzimea căreia se observă medula spinală de culoare cafenie. Modificările patologice depistate clinic și medico-legal confirmă prezența traumatismului vertebro-medular la nivelul regiunii cervicale a coloanei vertebrale. Iar leziunile depistate, ca vechime, pot fi din data și timpul indicat de organul urmăririi penale și au un mecanism diferit de cauzare a acestora. Astfel, echimozele pe bărbie și gât au putut fi cauzate prin mecanism de lovire cu obiect contondent-dur, proprietățile căruia le posedă pumnul și piciorul altei persoane. Fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii vertebrelor cervicale C6-C7 cu ruptura ligamentelor și contuzia medulei spinale la acest nivel sunt cauzate prin mecanism de mișcare bruscă a capului spre posterior, cum ar fi tragerea bruscă de păr cu răsucirea forțată a gâtului, sub influența unei forțe mecanice din exterior. Un argument al acestui mecanism de cauzare a traumei coloanei vertebrale cervicale este prezența fracturii la nivelul joncțiunii vertebrelor cervicale C6-C7, care formează un unghi deschis spre fața anterioară a corpului vertebrei. Tot aici se poate menționa că forța fizică cu care au putut fi cauzate leziunile corporale constatate a fost suficientă pentru învingerea rezistenței fiziologice în locurile lezate a țesuturilor moi, ligamentelor, joncțiunii și vertebrelor cervicale. În documentele medicale nu sunt constatate careva leziuni corporale în regiunea abdomenului (burții) și medicina legală nu dispune de teste practice referitor mărimii forței de traumatizare a țesuturilor moi și osoase a corpului uman. Cu referire la posibilitatea primirii sau cauzării vătămării corporale a victimei XXXXX XXXXX în rezultatul căderii prin rostogolirea/răsucirea corpului, coloanei vertebrale, prin cădere de pe cuptor, etc. de la înălțime, precizează că caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la ultima nu sunt caracteristice cauzării în rezultatul acestor circumstanțe. La fel, mai menționează că traumatismul vertebro-medular la nivel cervical a fost cauzat pe data de 09.08.2018, ora nu este indicată, iar XXXXX XXXXX a fost internată la SR Ocnița pe data de 10.08.2018 ora

15³⁰ și tot în această zi la ora 20¹⁵ prin intermediul AVIASAN a fost transferată la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, unde a primit tratament specializat, chirurgical și medicamentos. Internarea în spital după cauzarea traumei în ziua de 09.08.2018, dar nu pe la 10.08.2018, ora 15³⁰, a victimei XXXXX XXXXX pentru tratament specializat la Institutul Neurologie și Neurochirurgie putea mări șansele de supraviețuire și evitarea decesului. La întrebările de concretizare expertul judiciar a declarat că în această perioadă de timp XXXXX XXXXX putea să comunice, însă nu putea să se miște. În urma leziunilor primite ultima ar putea fi avut un șoc de la durere, însă nu poate spune la concret gravitatea șocului, deoarece clinica acestei traume nu este indicat în actul medical până la internarea la Spitalul raional Ocnița. În circumstanțele cazului poate și este indicat, însă ei au colectat din materialele dosarului numai ce este necesar pentru efectuarea expertizei. La fel, nu poate să se expună cu referire la vechimea leziunilor corporale (*f.d. 142, 143, vol. II*);

- declarațiile specialistului Frecăuțanu I. din 23.07.2020, care a declarat că în cazul XXXXX XXXXX trebuia de apreciat mecanismul de formare a leziunilor corporale, care poate fi hiperestezia coloanei vertebrale la nivelul cervical: mișcarea bruscă a capului posterior cu răsucirea gâtului, cu ceia care este de acord cu colegul său din comisie expus în raportul de expertiză judiciară. El consideră că leziunile corporale depistate la XXXXX XXXXX puteau fi în rezultatul căderii de pe un plan mic sau o cădere bruscă. El a negat în raportul său căderea liberă a persoanei din poziție statică a corpului. Victima putea să primească aceste leziuni corporale și de la căderea de pe cuptor, care are înălțimea de un metru, și își expune dezacordul său la concluzia colegilor săi în partea ce ține că a fost efectuată tragerea bruscă de păr și că au fost aplicate multiple lovituri. El consideră că mișcarea bruscă a capului posterior cu răsucirea gâtului ar putea să fie și în rezultatul căderii. El personal pe victimă nu a văzut-o și nici cadavrul acesteia, dar a întocmit raportul în baza fișei medicale din or. Chișinău și raportul de examinare a cadavrului (*f.d. 149, vol. II*);

- copiile dosarelor contravenționale nr. XXXXX din 25.06.2017, nr. XXXXX din 09.07.2017 și nr. XXXXX din 15.08.2017 pe numele lui Lifențev V. și XXXXX XXXXX (*f.d. 14-34, vol. III*);

- declarațiile martorului Ergheev V. date în ședința instanței de apel din 20.01.2021, care a declarat că a avut contact pe linie de serviciu atât cu inculpatul, cât și cu partea vătămată. Ambele persoane făceau abuz de băuturi alcoolice. După decesul lui XXXXX XXXXX nu a efectuat careva acțiuni procesuale, acestea fiind puse în sarcina anchetatorului. Lifențev V. și XXXXX XXXXX făceau abuz de băuturi alcoolice la domiciliul ultimei, la insistența lui inculpatul pleca de la domiciliul dat, iar ulterior se întorcea. Erau perioade când Lifențev V. și XXXXX XXXXX locuiau o perioadă îndelungată de timp, iar din motivul că făceau abuz de alcool, el încerca să îi despartă. În unele cazuri când se intervenea erau inculpatul și partea vătămată, dar puteau fi și alte persoane. De fiecare dată se îndeplineau indicațiile lui, toți plecau de la XXXXX XXXXX și ea rămânea singură. Inculpatul și partea vătămată plecau împreună la serviciu, iar banii care îi câștigau îi cheltuiau împreună. Au fost întocmite acte procesuale când XXXXX XXXXX a făcut o chemare, atunci când Lifențev V. intra în domiciliul lui XXXXX și ultima nu îi permitea. În scop de profilaxie el mai intra la domiciliul lui XXXXX XXXXX și nu de fiecare dată îl depista pe Lifențev V. la acest domiciliu. Plângeri în ce privește maltratarea lui XXXXX XXXXX de către Lifențev V.

nu a avut. Lifențev V. deseori se afla la domiciliul lui XXXXX XXXXX, uneori îl vedea acolo ziua, alteori noaptea. Când el venea, inculpatul pleca fără să spună nimic. Lucruri de ale inculpatului la domiciliul lui XXXXX XXXXX nu își amintește dacă a văzut (*f.d. 66, 67, vol. III*);

- declarațiile martorului Cogut V. date în ședința instanței de apel din 20.01.2021, care a declarat că îi cunoaște pe Lifențev V. și XXXXX XXXXX În anul 2018 activa în calitate de primar al comunei XXXXX. A aflat că a decedat XXXXX XXXXX în urma unei infracțiuni și el a chemat polițistul de sector și lucrătorul social. A eliberat un certificat privitor la concubinajul dintre Lifențev V. și XXXXX XXXXX din motiv că toți spuneau că aceștia concubinează. După decesul lui XXXXX XXXXX Primăria a acordat fiicei acesteia ajutor material. După ce s-a început examinarea cauzei, el a aflat de la polițistul de sector și asistentul social că inculpatul doar intra pe la XXXXX XXXXX, dar nu concubinau, astfel a eliberat un certificat în care a indicat că ultimii nu concubinează. Contact cu inculpatul sau partea vătămată nu a avut. A existat un caz în care a văzut-o pe XXXXX XXXXX care venise la primărie în stare de ebrietate. Ulterior a îndreptat la ea inspectorul de sector și asistentul social, care la moment nu mai activează în această calitate. Totodată, a rugat ca inspectorul de sector să verifice ca la domiciliul lui XXXXX XXXXX să nu fie și alte persoane. Nu cunoaște în baza cărei informații asistentul social a indicat în componența familiei că Lifențev V. este concubinul lui XXXXX XXXXX Ancheta socială a fost completată de asistentul social, unde există și semnătura primarului, adică a lui, și asistentului social. Al doilea certificat a fost întocmit în baza declarațiilor inspectorului de sector, asistentului social, vecinilor și inculpatului, care a indicat că nu a concubinat cu partea vătămată, dar deseori intra la ultima (*f.d. 68, 69, vol. III*).

Declarațiile inculpatului au fost verificate în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza sentinței de condamnare anume aceste probe.

Astfel sunt nefondate afirmațiile din apelurile declarate precum că Lifențev V. și XXXXX XXXXX nu se aflau în relații de concubinaj, deoarece aceste afirmații se combat prin declarațiile succesorului legal al părții vătămate Podgornaia C., care a declarat că „Lifențev V. este concubinul mamei, cu care au locuit împreună în casa mamei în s. XXXXX, r-nul XXXXX aproximativ de un an de zile, în perioada de concubinaj între mama și concubinul acesteia se iscau certuri, ei se despărțeau, apoi iarăși se împăcau și continuau să locuiască împreună”; prin declarațiile martorului Matronina N., care a declarat că „pe alte persoane în afară de Lifențev V. la domiciliul XXXXX nu am văzut”; prin declarațiile martorului Pleșca S., care a declarat că „din spusele XXXXX XXXXX cunosc că ultima s-a aflat în relații de concubinaj cu Lifențev V., care au durat aproximativ 4-5 luni. Ultimii deseori se certau, apoi se împăcau, din care motive nu pot concretiza că aceștia aveau o relație stabilă de concubinaj”; prin declarațiile martorului Evgheev V., care a declarat că „erau perioade când Lifențev V. și XXXXX XXXXX locuiau o perioadă îndelungată de timp, iar din motivul că făceau abuz de alcool, eu încercam să îi despart, Lifențev V. deseori se afla la domiciliul lui XXXXX XXXXX, uneori îl vedeam acolo ziua, alteori noaptea”. De asemenea, ele se combat prin procesul-verbal nr.175 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.08.2018 în privința lui XXXXX XXXXX, conform căruia au fost prelevate probe de sânge, de asemenea este

indicat că nu a întrebuințat băuturi alcoolice și din spusele ei a fost bătută de concubinul său; ancheta socială din 03.09.2018, prin care au fost cercetate condițiile de trai a lui XXXXX XXXXX, la rubrica componența familiei este indicat Lifențev Vasili, ne angajat, gradul de rudenie este indicat concubin; procesul-verbal de audiere a învinuitului Lifențev V. din 15.11.2018, în cadrul căruia a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, dar a indicat că lucrau împreună cu concubina sa XXXXX XXXXX la cules mere, de asemenea indică că: „după ce mi-am luat haine curate de la mama am revenit la domiciliul concubinei”.

De asemenea, sunt neîntemeiate afirmațiile din apelurile declarate precum că Lifențev V. nu a comis infracțiunea incriminată, deoarece ele se combat prin declarațiile succesului legal al părții vătămate Podgornaia C., care a declarat că „mama i-a spus că Vasea, adică inculpatul a bătut-o..., interesându-se de la mama ce s-a întâmplat, aceasta i-a comunicat că a fost bătută de către Lifențev V.”; prin declarațiile martorului Olenițaia Maria, care a declarat că „XXXXX ia spus că Vasili a bătut-o..., XXXXX i-a spus că a fost bătută de către Lifențev V.”; prin declarațiile expertului judiciar al centrului de medicină legală Corbu C., care a declarat că „în această perioadă de timp XXXXX XXXXX putea să comunice, însă nu putea să se miște”. Totodată, afirmațiile date se combat și prin raportul colaboratorului de poliție Roico A. din 10.08.2018, conform căruia la IP Ocnița a parvenit o informație telefonică de la asistenta de gardă a Spițatului raional Ocnița, d-na Fortuna, conform căruia XXXXX XXXXX a fost internată cu diagnoza: „fractură de coloană vertebrală, fractură de coaste, tetraplegie”, de asemenea este indicat că: „a fost bătută de către concubinul său Lifențev V.”; procesul-verbal nr. 175 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.08.2018 în privința lui XXXXX XXXXX, conform căruia au fost prelevate probe de sânge, de asemenea este indicat că nu a întrebuințat băuturi alcoolice și din spusele ei a fost bătută de concubinul său.

Totodată, nu poate fi reținut certificatul nr.972 din 06.03.2019 eliberat de Primăria com. XXXXX ,precum că Lifențev V. nu a concubinat cu XXXXX XXXXX (*f.d. 229, vol. I*), or, acest certificat se combate prin ancheta socială din 03.09.2018, prin care au fost cercetate condițiile de trai a lui XXXXX XXXXX, unde la rubrica componența familiei este indicat Lifențev V., ne angajat, gradul de rudenie este indicat concubin, de asemenea, sunt indicate condițiile de trai care lasă de dorit, patologiile familiale fiind abuz de alcool, violență domestică (*f.d. 135-137, vol. I*), ancheta dată fiind efectuată anterior certificatului menționat supra, în comisie și la vizita comisiei la domiciliul lui XXXXX XXXXX, pe când din spusele martorului Cogut V. certificatul dat a fost eliberat din spusele vecinilor și inculpatului, care a indicat că nu a concubinat cu partea vătămată, dar deseori intra la ultima, ne fiind confirmat prin careva explicații.

Deci, probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile inculpatului corect au fost calificate de către instanța de fond după indicii art. 201¹ alin. (4) Cod penal , - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, soldată cu decesul victimei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, just a ținut seama de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care în temeiul art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, atentează la integritatea corporală, sănătatea și integritatea fizică și viața persoanei, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează negativ (*f.d. 133, vol. I*), atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru faptele săvârșite, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa închisorii în limitele articolului incriminat.

5. Avocatul Scripnic Veaceslav a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei menționate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că, în materialele cauzei penale lipsesc probe ce ar confirma faptul concubinajului inculpatului cu defuncta. Instanța își întemeiază poziția reieșind din declarațiile succesoarei părții vătămate Podgornaia C., care este fiica părții vătămate și declarațiile căreia se confirmă doar prin declarațiile lui Olenițaia M., mătușa acesteia, care face declarații contradictorii. Instanța de apel în mod abuziv a făcut referință la declarațiile martorului Matronina N., care a declarat că, la partea vătămată la domiciliu îl vedea doar pe inculpat, totodată nu afirmă că alte persoane nu veneau, ori acest lucru evident nu este credibil.

Instanța de apel face referire la declarațiile martorilor Sivac A. și Sivac A., care indică precum că, condamnatul era în vizita la partea vătămată dar nu locuiau împreună.

Instanța de apel a omis declarațiile martorilor Pleșca S., care activează ca asistent social și care a afirmat că a declarat precum că partea vătămată concubina cu condamnatul din spusele acesteia. Asta a servit ca temei și pentru indicare faptului dat în ancheta socială anexată la dosar. De fapt vizitând-o pe partea vătămată la domiciliu nu la văzut pe inculpat. Aceste circumstanțe sânt confirmate de polițistul de sector Evgheev V., care afirma că la domiciliul părții vătămate erau organizate foarte des petreceri cu consumare de băuturi, la care participa și condamnatul, dar care pleca la venirea poliției.

Instanța de apel, nu a dat apreciere materialelor contravenționale prezentate din care se constată că, partea vătămată în nici un caz nu indică precum că inculpatul locuiește la ea la domiciliu, nici când invoca că a fost furată, nici când a fost bruscată.

Instanța de apel a indicat superficial dezacordul său cu argumentele apărării privind lipsa relațiilor de concubinaj, respectiv a componentei de infracțiune în acțiunile inculpatului. În Codul penal cât și în literatura de specialitate lipsește o noțiune clară privind concubinajul. Ori, din materialele dosarului desprindem că, inculpatul consuma băuturi alcoolice împreună cu alți consăteni a-i să-i la domiciliul părții vătămate. Acest aspect se confirmă prin materialele contravenționale anexate și declarațiile martorului Evgheev V. și fostului primar Cogut V.

Din materialele cauzei desprindem că, instanța de fond și instanța de apel nu au dat apreciere faptului că la orele 17⁰⁰, inculpatul a plecat acasă în acea zi, fiind petrecut la poartă de partea vătămat, fapt confirmat de martori, în ogradă se auzeau voci de bărbați. În același timp potrivit declarațiilor martorului Apostoliuc D. și Zavtur N., aceștia au vizitat-o pe partea vătămată la apus de soare și aceasta i-a rugat să fie ajutată a se întoarce, gemând de durere.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.1. A declarat recurs ordinar și inculpatul, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri echitabile.

Recurentul a invocat că, a auzit un zgomot, era partea vătămată, el i-a comunicat că vrea să se culce, deoarece a doua zi urma să meargă la lucru. Partea vătămată i-a spus că, nu poate să se ridice, deoarece posibil și-a fracturat gâtul când a căzut și l-a rugat s-o ajute să se urce pe lejanță. După care, el a plecat la Olinețcaia M., care locuiește în vecinătate pentru a chema salvarea.

Instanța de apel a menținut sentința de condamnare, fără a-i oferi dreptul la ultimul cuvânt, iar avocaților nu le-a fost acordată posibilitatea să pună întrebări sau să prezinte probe, fapt cu care la fel nu este de acord.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că în recursul declarat de inculpat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens (*pct. 5.1. din decizie*).

Rezultă, că recursul ordinar nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrarea juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5., 5.1. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2. și 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile succesoriului legal al părții vătămate, Podgornaia C., martorilor Sivac A., Olenițaia M., Sivac A., Matronina N., Pleșca S., Apostoliuc D., Ergheev V., Cogut V., Cecan V., Bascacov T. și Gurdiș N; expertului judiciar al Centrului de Medicină Legală, Corbu C., specialistului Frecăuțanu I.; procesul-verbal de autosesizare din 10.08.2018; raportul colaboratorului de poliție Roico A. din 10.08.2018; acord de efectuare a cercetării la fața locului din 10.08.2018; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2018; foto-tabelul anexat a procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2018; certificatul de deces al părții vătămate XXXXX XXXXX din 11.09.2018; certificatul medical constatator al decesului nr. XXXXX din 03.09.2018; procesul-verbal nr. 175 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.08.2018; raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 11.08.2018; raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 27.09.2018; raportul de constatare nr. 201803CXXXXX din 12.10.2018; - raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 29.09.2018; - fișa medicală a bolnavului de staționar nr. XXXXX pe numele lui XXXXX XXXXX, data internării 11.08.2018 ora 02⁴¹; ancheta socială din 03.09.2018; procesul-verbal nr. 174 din 10.08.2018; procesul-verbal de audiere a învinuitului Lifențev V. din 15.11.2018; raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 05.03.2020; copiile dosarelor contravenționale nr. XXXXX din 25.06.2017, nr. XXXXX din 09.07.2017 și nr. XXXXX din 15.08.2017, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând detaliat motivele pentru care au respins dovezile și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (4) Cod penal, deci faptei săvârșite fiindu-i dată o încadrarea juridică corectă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CoEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CoEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui

răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5., 5.1. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (2) și (3), 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile vizate au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5.1. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile atacate cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrarea juridică corectă, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate în cazul în care se constată că acestea sunt vădit neîntemeiate.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Scripnic Veaceslav și de inculpatul Lifențev Vasili Nicolai, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 10 august 2020 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2021, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 noiembrie 2021.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Victor Boico