

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

01 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și Nicolae Gordilă,
 a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul în
 Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron împotriva deciziei
 Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013, în cauza penală în
 privința lui,

Gobjilă Andrei Ion, născut la 21 ianuarie 1968,
 originar din s. Todirești, r-nul Ungheni și domiciliat în
 mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 5/4, ap. 15

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. de la 02 decembrie 2011 până la 08 aprilie 2013
(prima instanță)
2. de la 08 mai 2013 până la 16 septembrie 2013
(instanța de apel)
3. de la 10 decembrie 2013 până la 01 aprilie 2014
(instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Gobjilă Andrei și inculpatul, care au solicitat respingerea recursului declarat.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2013 **Gobjilă Andrei Ion** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, iar **Arhireu Iurie Mihail**, în privința căruia cauza nu se examinează, a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 u.c, fapta sa fiind recalificată de la art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că inculpatul Arhireu Iurie Mihail, deținând funcția de medic narcolog raional în Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Ialoveni în baza ordinului directorului instituției date nr. 14 din 05 februarie 2010, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe: la data de 20 august 2010, cetățeanul Sîrbu Dumitru, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în baza îndreptării colaboratorului de poliție Gobjilă Andrei, a fost prezentat pentru examinare medicală privind stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Ialoveni la medicul narcolog Arhireu Iurie, care fiind în exercițiul funcției, după examinarea preliminară și colectarea probelor biologice de sânge a întocmit procesul verbal nr. 1062. Astfel, stabilind la cetățeanul Sîrbu Dumitru miros puternic de alcool, după prelevarea probelor biologice cu sânge, explicându-i consecințele stabilirii gradului de ebrietate, cum ar fi survenirea răspunderii contravenționale, a estorcat și a primit pentru sine și pentru alte persoane la data de 22 august 2010 aproximativ la

orele 10:58 în incinta policlinicii Dispanserului Narcologic Republican, situat în str. Pateru Rareș 38, suma de 600 dolari SUA de la Sîrbu Dumitru, susținând că ar avea influență, asupra funcționarilor laboratorului Dispanserului Republican de Narcologie, situat în str. Grenoble 147, mun. Chișinău, în vederea obținerii concluziei, că cantitatea alcoolului din sângele prelevat de la Sîrbu Dumitru nu depășește 0,3 g/l în scopul evitării răspunderii contravenționale. După transmiterea banilor inculpatul Arhireu Iurie a fost reținut în flagrant de colaboratorii CCCEC.

2.1. Inculpatul Gobjilă Andrei Ion a fost învinuit de către organul de urmărire penală că, fiind încadrat în organele de poliție în baza ordinului Comisariatului General de poliție nr. 12 din 01.04.1994, deținând în baza ordinului Direcției Generale Resurse umane al MAI nr. 95/ef din 20.10.2006 funcția de comandant al serviciului patrulă și santinelă al secției ordine publică a Comisariatului de Poliție al raionului Ialoveni, fiind persoană cu funcție de răspundere, urmărind scopuri de cupiditate, aflându-se în exercițiul funcției, acționând în calitate de coautor al infracțiunii, având înțelegere prealabilă și acționând în comun acord cu medicul narcolog raional din Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Ialoveni cet. Arhireu Iurie, care purta calitatea de autor al infracțiunii comise, ambii conform atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, deținând competența de a soluționa interesul manifestat de Sîrbu Dumitru în obținerea concluziei că nu se află în stare de ebrietate și evitarea răspunderii contravenționale, a comis infracțiunea de corupere pasivă calificată în următoarele circumstanțe. La 20.08.2010, aproximativ la ora 14:00, Gobjilă Andrei, aflându-se în exercițiul funcției, deplasându-se la indicația Șefului Poliției Rutiere al raionului Ialoveni pentru supravegherea traficului camioanelor de mare tonaj pe traseul Hâncești - Chișinău, în apropierea taberei de odihnă pentru copii „Alunelu”, km. 17, a stopat automobilul de model Mitsubishi Lancer, numărul de înmatriculare M839CM, ce se deplasa pe traseul menționat în direcția or. Chișinău, condus de cetățeanul Sîrbu Dumitru. Ulterior, Gobjilă Andrei, având suspiecții privind conducerea în stare de ebrietate a autovehiculului de către Sîrbu Dumitru, l-a condus, în baza îndreptării, în incinta IMPS raionul Ialoveni la medicul narcolog Arhireu Iurie pentru examinarea medicală în vederea constatării stării de ebrietate și naturii acesteia. Medicul narcolog Arhireu Iurie, fiind în exercițiul funcției, după examinarea preliminară a cetățeanului Sîrbu Dumitru și colectarea probelor biologice de sânge, a declarat verbal persoanei examinate, că se află în stare de ebrietate alcoolică și în privința acestuia pot fi aplicate sancțiuni dure, prezentând pentru convingerea acestuia articolul 233 din Codul Contravențional. Concomitent, Gobjilă Andrei, intenționat, contrar prevederilor legale, avînd intenția prin înțelegere cu Arhireu Iurie de a pretinde bani de la Sîrbu Dumitru pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, creînd condiții favorabile la comiterea infracțiunii, prin ridicarea permisului de conducere de la cet. Sîrbu Dumitru cu nr. 66300458, eliberat la 25.08.2006, fără eliberarea permisului de conducere provizoriu, contrar procedurii prevăzute de art.429 alin. (7) Cod contravențional, creînd intenționat situația de dependență a lui Sîrbu Dumitru față de el și contrar obligațiilor de serviciu, intenționat a tănuit de la evidență înregistrarea contravenției constatate în scopul obținerii banilor ce nu i se cuvin. Întru realizarea scopurilor infracționale, sub pretextul, că medicul narcolog Arhireu Iurie, contrar obligațiilor de serviciu, va întocmi o concluzie negativă referitoare la starea de ebrietate a lui Sîrbu Dumitru la momentul examinării medicale în procesul - verbal de examinare nr. 1062, iar polițistul Gobjilă Andrei, contrar prevederilor legale nu va înregistra în modul stabilit de lege materialele despre comiterea contravenției administrative pe faptul conducerii de către Sîrbu Dumitru, în stare de ebrietate a autoturismului, în scopul evitării

răspunderii contravenționale și va restitui permisul de conducere, Gobjilă Andrei, aflându-se în biroul de serviciu al lui Arhireu Iurie, amplasat în incinta IMSP Spitalul raional Ialoveni, situat în orașul Ialoveni str. Alexandru cel Bun, 7, a acceptat și susținut acțiunile ilegale ale lui Arhireu Iurie de estorcere de la cetățeanul Sîrbu Dumitru a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 600 dolari SUA, cu condiția transmiterii valorilor estorcate nu mai târziu de 21.08.2010. În consecință, la 22.08.2010, aproximativ la ora 10:58 minute, Sîrbu Dumitru, în incinta Policlinicii Dispanserului Narcologic Republican, situat în mun. Chișinău, Petru Rareș, 32, biroul nr.10, fiind determinat de acțiunile lui Gobjilă Andrei și Arhireu Iurie, a transmis lui Arhireu Iurie, banii estorcați în mărime de 600 dolari SUA, conform datelor Băncii Naționale a Moldovei a constituit 7378,92 MDL, ultimul fiind reținut în flagrant de colaboratorii de poliție.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea totală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Arhireu Iurie să fie condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de medic narcolog în instituții medico-sanitare pe un termen de 5 (cinci) ani. La fel a solicitat și condamnarea lui Gobjilă Andrei în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 2 (doi) ani.

În motivarea apelului său acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de partea acuzării, nu a apreciat multilateral și obiectiv aceste probe, care dovedeau cu certitudine vinovăția inculpaților în faptele incriminate. La fel, acesta a indicat asupra stabilirii vinovăției inculpaților în baza probelor examinate în cadrul cercetărilor judecătorești și care au fost enumerate și descrise în conținutul cererii de apel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013, apelul declarat a fost respins fiind menținută sentința

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că fapta expusă în sentință în privința inculpatului Arhireu I. și considerată ca fiind dovedită nu diferă esențial de fapta incriminată acestuia de către organul de urmărire penală, însă această stare de fapt, stabilită la judecarea cauzei și expusă în sentință, se încadra în dispoziția art. 326 alin. (1) Cod penal.

Descrierea în învinuire a concluziilor, precum că Arhireu I. a comis corupere pasivă nu coroborează cu circumstanțele stabilite la judecarea cauzei în care se conțin semnele traficului de influență, respectiv concluziile acuzării rămânând fără careva suport și care nu puteau fi puse la baza sentinței de condamnare.

În același context instanța de apel a menționat că din analiza probelor administrate în cadrul cercetărilor judecătorești nu s-a stabilit prezența înțelegerii prealabile între inculpați cu privire la extorcarea banilor de la Sîrbu D., iar organul de urmărire penală își întemeia învinuirea doar pe deducția părții vătămate, căruia, după ce a părăsit biroul medicului Arhireu I., i s-a creat impresia că inculpații acționează de comun acord și după o înțelegere prealabilă, în sensul extorcării sumei de bani de la ultimul.

La fel, nu a fost combătută versiunea inculpaților despre aflarea lui Gobjilă A. în afara biroului lui Arhireu I. în momentul cînd acesta discuta cu partea vătămată despre transmiterea banilor. A fost declarat inadmisibil procesul-verbal de confruntare între Gobjilă A. și Sîrbu D., deoarece această acțiune procesuală a fost efectuată în momentul cînd Gobjilă A. nu avea calitate de bănuit. S-a stabilit cu certitudine și faptul că în

momentul încercării de transmitere a sumei de 1500 lei de către partea vătămată lui Arhireu I., Gobjilă A. a intervenit întru curmarea acestei acțiuni. În instanțele de fond și apel nu a fost posibilă audierea părții vătămate din motivul plecării acesteia peste hotarele RM. Permisul de conducere provizoriu nu i-a fost eliberat de către Gobjilă A. părții vătămate, din motiv că se bănuia că ultimul se afla în stare de ebrietate, precum și datorită refuzului acestuia de a-l primi. Totodată s-a constatat că înregistrarea cazului litigios a fost efectuată anterior primirii banilor de către Arhireu I., precum și după acest moment Gobjilă A. nu i-a răspuns la telefon.

Astfel, s-a reținut formalitatea apelului depus, care a fost o copie a învinuirii inițial formulate, iar apelantul nu a venit cu argumente plauzibile întru susținerea poziției sale și nu a motivat dezacordul cu concluziile instanței și nu a prezentat careva probe noi, suplimentare, în favoarea acuzării.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea parțială a acesteia în privința lui Gobjilă Andrei cu remiterea cauzei la rejudecare de către un alt complet de judecată.

În motivarea sa, recurentul expune critică asupra modului de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerînd că acestea demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în fapta incriminată.

La fel, procurorul a criticat faptul aprecierii critice a declarațiilor părții vătămate, odată ce acestea erau probele de bază ale acuzării, fiind administrate în conformitate cu legea. S-a expus și critica asupra excluderii procesului-verbal de confruntare între partea vătămată și inculpat, odată ce acesta nu a fost contestat în modul prevăzut de art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală. În altă ordine de idei, a fost expus argumentul potrivit căruia erau neîntemeiate concluziile potrivit cărora inculpatul ar fi înregistrat la timp cazul de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către partea vătămată, un indiciu care în coroborare cu alte probe demonstrau intenția inculpatului de a extorca bani de la partea vătămată.

7. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

În sensul celor expuse, Colegiul penal reține că la examinarea cauzei în ordine de recurs, conținutul acestuia se reduce doar la afirmarea asupra estimării incorecte a probelor de către instanța de apel, pe cînd aceasta a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punct de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv și just a tras concluzia că inculpatul urmează a fi achitat de comiterea faptei incriminate.

Aceste circumstanțe au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată se reține că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propun părțile este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care, nefiind temei de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură, nici nu poate fi supusă criticii prin intermediul recursului ordinar.

Pe lângă argumentele invocate supra, Colegiul penal lărgit constată netemeinicia cerințelor procurorului și pentru următoarele considerente.

În această ordine de idei, s-a constatat că printr-o hotărîre irevocabilă (decizia contestată), în acțiunile presupusului autor (Arhireu I.) al infracțiunii incriminate, au fost constatate elementele infracțiunii de trafic de influență. Urmînd logica celor expuse, rezultă că nu există nici un temei juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală pentru fapta incriminată, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, care presupune participarea a două persoane la comiterea acesteia.

În concluzie se constată că criticile expuse în recursul declarat nu și-au găsit confirmare, iar hotărîrea contestată nu a fost afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui **Gobjilă Andrei Ion**, cu menținerea acesteia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 30 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă