

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal 6 (șase) ani închisoare fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Bușecican Petru i s-a stabilit pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11.07.2019, stabilindu-i pedeapsa defintivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 487 unități convenționale.

A fost redusă pedeapsa stabilită lui Petru Bușecican pentru perioada de 1765 zile, care avînd calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

Termenul pedepsei cu închisoare stabilite lui Petru Bușecican conform prezentei sentințe de condamnare a fost redus în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală cu 3530 (trei mii cinci sute treizeci) zile.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, Bușecican Petru a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); art. 264¹ alin. (4) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A fost încasat din contul lui Bușecican Petru în beneficiul lui Bordeniuc Veaceslav prejudiciul material în sumă de 50000 lei și 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 60000 lei (șasezeci mii lei).

A fost încasat din contul lui Bușecican Petru în beneficiul lui Hiora Alexandr suma de 5000 lei (cincizeci mii lei) cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasat din contul lui Bușecican Petru în beneficiul Manolii Ana suma de 9000 lei (nouă mii lei).

A fost încasat din contul lui Bușecican Petru în beneficiul Sardari Irina suma de 8000 lei (opt mii lei).

A fost încasat din contul lui Bușecican Petru în beneficiul SA „Plovdiv” suma de 6726 lei (șase mii șapte sute douăzeci și șase lei).

A fost încasat din contul lui Bușecican Petru în beneficiul lui Șoimu Ghenadie suma de 1072 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 2072 lei (două mii șaptezeci și doi lei).

A fost încasat din contul lui Bușecican Petru în beneficiul lui Dodon Vasile suma de 51712 lei (cincizeci și una mii șapte sute doisprezece lei) cu titlu de prejudiciu material.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Rusețchi Serghei Iuri, în privința căruia prezenta decizie nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bușecican Petru, Rusețchi Serghei și alte două persoane, prin înțelegere prealabilă la sustragerea bunurilor altei persoane, împărțind în prealabil rolurile, la data de 06 septembrie 2005, în jurul orei 15:00, cu automobilul serviciului taxi „xxxx” cu n/î xxxx, condus de către Bușecican Petru s-au deplasat spre bd. Moscovei, în apropierea farmaciei nr. 280 din mun. Chișinău. Bușecican P. a rămas în automobil, iar Rusețchi S. și alte două persoane au coborât din automobil și s-au îndreptat spre automobilul de model BMW-520 cu n/î xxxx, care era parcat lângă farmacie și aparținea cet. Bordiniuc Veaceslav. Când ultimul s-a îndreptat spre casa de schimb valutar, Rusețchi S. și o altă persoană l-au urmărit și convingându-se că a efectuat schimbul de bani i-au comunicat despre aceasta altei persoane care cu scopul de a împiedica deplasarea ulterioară a automobilului nominalizat, cu un obiect din metal din setul pentru manichiură a spart roata din urmă din dreapta.

În continuarea acțiunilor sale cu automobilul serviciului taxi „xxxx” condus de către Bușecican Petru persoanele sus - indicate au urmărit automobilul de model BMW-520 cu n/î xxxx pînă la staționarea lui. În timp ce Bordeniuc V. schimba roata, una dintre persoane cu scopul de a-i sustrage atenția, s-a apropiat de Bordeniuc V. și i-a cerut o țigară, iar Rusețki S. sustrăgea atenția trecătorilor. Iar o altă persoană pe ascuns a pătruns în salonul automobilului BMW 520 cu n/î xxxx, de unde a sustras o gentuță, în care se aflau documente, telefonul mobil de model „ Nokia 6310” și bani în sumă de 48 000 lei, după ce Bușecican Petru împreună cu o altă persoană de la fața locului s-au ascuns cu automobilul serviciului taxi „xxxx” cu n/î xxxx, la volanul căruia se afla Bușecican Petru. În rezultat părții vătămate Bordeniuc Vesceslav i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 48 000 lei.

Bușecican Petru la data de 23.09.2009 aproximativ la orele 17.35, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în biroul directorului SRL „Melitax-Grup” amplasat pe str. xxxxx din mun. xxxxx, de unde a sustras pe ascuns o geantă din piele în care se aflau acte și bani în sumă de 44

700 lei și cu cele sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Merlan Adrian daună în proporții considerabile.

Tot el, Bușecican Petru la data de 29.09.2009, aproximativ la ora 13.30, aflându-se la etajul doi al Complexului comercial „Jardi”, situat pe str. M. Sadoveanu, 24 din mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns și pe ascuns a sustras din atelierul de croitorie telefonul mobil de model „Samsung SGH J 700” cu nr. IMEI xxxxx la prețul de 2200 lei, husa pentru telefonul mobil la prețul de 100 lei, portmoneu din piele la prețul de 200 lei în care se aflau 70 lei, bunuri ce aparțin cet. Cunicica Rodica, astfel pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile în sumă totală de 2570 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 13.01.2010, în perioada de timp între orele 11.35 - 15.30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în biroul de serviciu, amplasat în incinta SRL „Print Agent” cu sediul str. Otovasca, 17 din mun. Chișinău, de unde folosindu-se de faptul, că nu se află nimeni, pe ascuns a sustras un lap - top de model „HP” Compaq 730s DT4200 RU,UR, cauzînd părții vătămate Hioara Alexandr un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 5000 lei.

Tot el, Bușecican Petru la 09.02.2010, aproximativ la orele 17.20 min., avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în incinta societății cu răspundere limitată „Ancolex”, amplasată pe str. Uzinelor, 96/5 mun. Chișinău prin acces liber a pătruns într-un birou de serviciu, unde folosindu-se de faptul că, nu se află nimeni, pe ascuns a sustras un laptop de model „ASUS”, cauzându-i părții vătămate Colin Andrei o daună în proporții considerabile în valoare totală de 11000 lei, iar în total a cauzat părților vătămate un prejudiciu considerabil, în mărime de 16000 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 22.02.2010, aproximativ la orele 15.30-16.30, prin acces liber a pătruns în oficiul SRL „NewLife”, situat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 9, acționînd cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic a sustras calculatorul de tip notebook de model „HP” cu numărul de identificare xxxx, în care era o cartelă de memorie cu capacitatea de 256mb, precum și geanta pentru calculator de culoare neagră, bunuri care aparțineau cet. Guțu Alexei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 9850 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 11.03.2010, aproximativ la orele 17:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin acces liber a pătruns în clădirea ÎS „Registru”, care este amplasată pe str. Pușkin, 42 din mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns din dulapul-cupe, situat în antreul sălii de

ședințe o scurtă de iarnă din piele și blană, costul căreia este de 900 euro, astfel cauzând pătimitei Chicu Angela o pagubă materială în proporții considerabile în valoare totală de 15300 lei.

Tot el, Bușecican Petru la data de 08.08.2011, aproximativ la orele 08.45, aflându-se în incinta Agenției „Moldsilva” din bd. Ștefan cel Mare, 124 din mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod tainic, a pătruns în anticamera Agenției, de unde în mod tainic din dulap a sustras o geantă la preț de 500 lei, care aparținea cet. Savca Tatiana, în care se afla portmoneul în sumă de 100 lei, 70 dolari, care la data de 08.08.2011 constituiau 11,42 lei, astfel suma totală constituie 799 lei, 500 lei, trei rujuri în valoare de 150 lei, pașaportul și buletinul de identitate pe numele cet. Savca Tatiana, polița de asigurare medicală, certificatul CNPAS și un card bancar „Banca Socială”, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel pricinuind părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 2049 lei.

Tot el, Bușecican Petru la data de 18.03.2010, în perioada de timp 11.00-17.00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în oficiul nr. xxx din str. M. Costin, xx mun. Chisinau, de unde a sustras o blană de nurcă, ce-i aparținea cet. Cernicico Irina, ulterior ascunzîndu-se de la fața locului, cauzînd părții vătămate o daună considerabilă în sumă de 30000 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 23.09.2011, aproximativ la ora 10.00, aflându-se pe teritoriul întreprinderii „Iurast Com” SRL, amplasată pe str. Saridava, xx din mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin ușa descuiată a pătruns în biroul de serviciu a cet. Iurco Tatiana, de unde a sustras pe ascuns o geantă din piele la prețul de 550 lei, în care se afla o cheie la prețul de 25 lei, o husă din piele la prețul de 50 lei, la care era fizat un accesoriu la prețul de 120 lei, o umbrelă la prețul de 160 lei, cosmetică la prețul de 15 lei, un evantai la prețul de 10 lei, o agendă la prețul de 15 lei, căști de model „Samsung” la prețul de 150 lei, ochelari pentru citit la prețul de 140 lei, un blocnot la prețul de 10 lei, în care se afla buletinul de identitate cu fișa de însoțire și polița de asigurare medicală pe numele cet. Iurco Tatiana, bani în sumă de 6000 lei și 400 dolari SUA, care conform cursului oficial de 11,72 lei pentru un dolar SUA constituie 4688 lei, un portmoneul din piele la prețul de 360 lei, în care se aflau bani în sumă de 300 lei și 50 euro, care conform cursului oficial de 15,75 lei pentru un euro constituie 787, 5 lei, certificatul de pensionar pe numele cet. Iurco Tatiana, certificatul de pensionar pe numele cet. Iurco Igor, două fotografii, cartela de la marketul „Cris”, cartela de la marketul „Metro”, iar din sertarul mesei bani în sumă de 350 lei, bunuri și bani ce aparțin cet. Iurco Tatiana, în rezultat cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 13 730, 5 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 25.03.2013, aproximativ la ora 10.30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Voluntarilor, xx din mun. Chișinău, prin acces liber, a pătruns pe teritoriul SRL „Mondograu”, unde din vestiar, intenționat și pe ascuns, a sustras din geanta cet. Coroi Ana un portmoneu din stofă de culoare argintiu-aurie la prețul de 50 lei, în care se aflau bani în sumă de 990 lei, buletinul de identitate cu fișa de însoțire, polița de asigurare medicală, permisul de călătorie în transportul urban, legitimația de pensionar, toate pe numele cet. Coroi Ana, cauzându-i părții vătămate Coroi Ana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1040 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 25.03.2013, aproximativ la ora 18.40, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Uzinelor, 171 A, mun. Chișinău, prin acces liber, a pătruns pe teritoriul SRL „Trans Ager”, de unde de pe masă din vestiar, intenționat și pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model „Sony Ericsson C902” cu nr. xxxx la prețul de 800 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. xxxx, fără valoare materială, iar din buzunarul interior al scurtei, care era atârnată în cuier, pe ascuns a sustras bani în sumă de 500 lei, cauzându-i părții vătămate Rucan Evghenii o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1300 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bușecican Petru a sustras de la Coroi Ana și Rucan Evghenii bani și bunuri în sumă totală de 3640 lei, în proporții considerabile.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 22.04.2013 aproximativ între orele 16.20 - 16.50 min., împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, aflîndu-se pe bd. Moscovei, 6, mun. Chișinău și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în incinta restaurantului „Plovdiv” situat pe bd. Moscovei, 6, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras un laptop de model „Asus” X5GN-xxxx, după care cu bunul sustras au plecat într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel, persoanei juridice SA „Plovdiv”, un prejudiciu material estimat în sumă de 6726 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 29.04.2013, aproximativ la ora 14.15, aflîndu-se în incinta Academiei de Științe, amplasate pe bd. Ștefal cel Mare, 1 din mun. Chișinău, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în biroul de serviciu nr. xxx și folosindu-se de faptul, că acțiunile lui nu sunt observate de nimeni, tainic a sustras din dulap o geantă din piele în valoare de 500 lei, în care se aflau buletinul de identitate, polița de asigurare medicală pe numele părții vătămate Tcaci V., cardul bancar „Banca de Economii”, un portmoneu din piele în valoare de 150 lei cu bani în sumă de 200 lei, un portmoneul din pînză în valoare de 15 lei, în care se aflau bani în sumă de 600 lei și un telefon mobil de model „Nokia 1208” cu nr. IMEI xxxx în valoare de 460 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i

părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1925 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 06.02.2014, aproximativ între orele 09.40 - 10.10, fiind în mun. Chișinău pe str. xxxx, acționând cu intenție directă, având acces liber, a pătruns în biroul de serviciu a părții vătămate Scripcaru Anastasia, de unde pe ascuns a sustras o geantă de dame de culoare cafenie în valoare de 785 lei, în care se afla un portmoneu în valoare de 500 lei, mijloace bănești în sumă de 1300 lei, 2 file cu dări de seamă, buletinul de identitate, legitimația de pensionar, polița de asigurare medicală, o cartelă „Metro”, toate eliberate pe numele Scripcaru Anastasia, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând ultimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 2585 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 03.03.2014, în perioada de timp de la orele 16.40 până la orele 16.50, aflându-se în incinta Ministerului de Justiție al Republicii Moldova, amplasat pe str. 31 August 1989 nr. 82 mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, prin acces liber a pătruns în biroul nr. 410, amplasat la etajul IV al clădirii, de unde pe ascuns a sustras o geantă din piele la prețul de 1000 lei, în care se afla o mapă roșie la prețul de 20 lei, patru stilouri la prețul de 20 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate Șoimu Ghenadie o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1040 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la 19.03.2014, aproximativ în perioada cuprinsă între orele 17.00-21.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și acționând cu intenție directă, a pătruns prin acces liber în vestiarul firmei „FEREX” SRL, situat pe str. xxxx, xxx, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns dintr-o geantă, ce aparține cet. Moscalu Cristina, bani în sumă de 500 lei și un portmoneu de culoare neagră, la prețul de 300 lei, în care se aflau o pereche de cercei din aur la prețul de 1200 lei, adică bunuri materiale în sumă totală de 2000 lei, după care continuându-și acțiunile sale ilicite, a sustras din altă geantă, ce aparținea cet. Arhirii Mariana, portmoneul acesteia, în care se aflau bani în valoare de 3800 lei, iar din geanta ce aparține cet. Podorojnaia Ecaterina, telefonul mobil a acesteia „Nokia Asha 210” la prețul de 2064 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-le părților vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 7864 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la data de 28.03.2014, ora 15.00, aflându-se pe stradela xxxxx, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în vestiarul atelierului SC „Albeșan-Lux” SRL, de unde pe ascuns a sustras o geantă în valoare de 50 lei, în care se aflau o pereche de ochelari pentru

vedere de model „Trussardi” cu numărul de serie TE xxxx în valoare de 1000 lei, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, astfel, cauzându-i victimei Eremeev Danil daune în proporții considerabile în sumă de 1040 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la 20.03.2014, aproximativ la ora 14.20, aflându-se pe stradela xxxx mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în vestiarul SC „Albeșan-Lux” SRL, de unde a sustras pe ascuns din scurta cet. Beșan Al. un portmoneu, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 3500 lei, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Beșan Al. daune în proporții considerabile, în sumă totală de 3500 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la 28.03.2014, ora 15.50, aflându-se pe str. Pădurii, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în automobilul de model „Opel Corsa” cu n/î xxxx, parcat pe str. xxxxx mun. xxxx, de unde pe ascuns a sustras de pe bancheta din față partea dreaptă o geantă în valoare de 2000 lei, în care se aflau bani în sumă de 1840 euro, echivalentul conform cursului Băncii Naționale a Moldovei - 34040 lei, 1305 dolari SUA echivalentul conform cursului Băncii Naționale a Moldovei - 17539 lei, ștampila SRL „Termodesing” în valoare de 500 lei, o cheie de la automobil în valoare de 100 lei, un metru în valoare de 100 lei, portmoneu în valoare de 600 lei, în care se aflau buletin de identitate, permisul de conducere, mandatul pe automobilul sus - indicat, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel victimei Dodon Vasile daune în proporții considerabile în proporții mari, în sumă de 54 879 lei.

Tot el, Bușecican Petru, la 26.03.2014, aproximativ la ora 17.40, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în biroul cet. Cornețel Eugen, situat pe str. xxxxx, mun. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un notebook de model „Lenovo” la prețul de 5000 lei și mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care cu cele sustrase a părăsit locul faptei, astfel cauzîndu-i cet. Cornețel Eugen un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5050 lei.

Tot el, Bușecican Petru la data de 06.06.2009, aproximativ la ora 11.00 acționînd intenționat și avînd drept scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în oficiul SRL „Fercer Lux” situat pe str. xxxx din mun. Chișinău, de unde, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras din sertarul mesei bani în sumă de 39 465 lei, pricinuindu-i administrației SRL „Frecer Lux” un prejudiciu material în proporții considerabile. În momentul sustragerii banilor ultimul a fost descoperit de către cet. Condrea Igor, angajat al firmei date, care a încercat să curmeze acțiunile criminale ale lui Bușecican Petru, însă ultimul a reușit să se sustragă de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Bușecican Petru, la 24.04.2013, aproximativ la ora 10:50, mergînd pe str. Kiev, mun. Chișinău, în regiunea magazinului „Aridon”, împreună cu o altă persoană, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de cet. Manolii Ana, care mergea în direcția lor și l-a un moment dat a împins-o cu umărul, sustrăgându-i atenția, iar a doua persoană în acest moment deschis i-a smuls cu mîna de la gît lăntîșorul din aur cu greutatea de 12 grame în valoare de 7000 lei și cruciulița din aur cu greutatea de 3 grame în valoare de 2000 lei, bunuri în valoare totală de 9000 lei, cu care persoana împreună cu Bușecican Petru au părăsit locul comiterii infracțiunii fugind într-o direcție necunoscută printre blocurile locative, prin ce au cauzat părții vătămate Manolii Ana o daună materială considerabilă.

Tot el, Bușecican Petru la 22.04.2013, aproximativ la ora 14:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, mergînd pe stradă, la un moment dat ultimul s-a oprit și se uita prin părți ca să nu fie văzuți de nimeni, iar Bușecican Petru, a ajuns-o din urmă pe cet. Sardari Irina în regiunea blocului locativ de pe str. xxxx, mun. xxxx și în mod deschis i-a smuls de la gât lăntîșorul din aur, împreună cu cruciulița din aur, ambele cu greutatea de 9 grame și ambele în valoare de 8000 lei, cu care cet. Bușecican Petru împreună cu o altă persoană, au părăsit locul comiterii infracțiunii, fugind într-o direcție necunoscută printre blocurile locative, prin ce au cauzat părții vătămate Sardari Irina o daună materială considerabilă.

Tot el, Bușecican Petru, la 24.03.2014, aproximativ la ora 12.30, acționînd în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în interiorul biroului managerului pe vînzări angro al SC „Uniplast” SRL, amplasat pe str. xxxx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns, din geantă cet. Pîslaru Alina, a luat un portmoneu în valoare de 50 lei, în care se aflau bani în sumă de 335 lei și buletinul de identitate pe numele cet. Pîslaru Alina, un penar în valoare de 50 lei, în care se aflau produse cosmetice în valoare totală de 220 lei (un ruj în valoare de 70 lei, un ruj în valoare de 40 lei, un rimel în valoare de 70 lei și un creion în valoare de 40 lei), adică bunuri în valoare totală de 655 lei, ceea ce pentru Pîslaru Alina constituie o daună în proporții considerabile și cu bunurile sustrase a încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă din cauze independente de voința acestuia, intențiile sale criminale nu au fost duse pînă la capăt, deoarece a fost observat și reținut de către angajații întreprinderii.

Tot el, Bușecican Petru, la 19.03.2013, în jurul orelor 22.30, conducînd automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î xxxx în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri a fost stopat în cadrul desfășurării activității de profilaxie în vederea supravegherii și asigurării ordinii de drept de către inspectorul IPR al INP Nartea Lilian. În cadrul

verificării, a apărut bănuiala că, Bușecican Petru conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate narcotică, astfel ultimul a fost condus la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie pentru examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Ulterior, conform procesului-verbal nr. xxxx al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 19.03.2013 la Bușecican Serghei s-a constatat concentrația de substanțe narcotice 310 mg/l (amfetamină). Totodată s-a constatat faptul că, Bușecican Petru conducea mijlocul de transport fără permis de conducere.

Rusețchi Serghei cu Bușecican Petru și alte două persoane prin înțelegere prealabilă la sustragerea bunurilor altei persoane, împărțind în prealabil rolurile, la data de 06 septembrie 2005, în jurul orei 15.00, cu automobilul serviciului taxi „xxxx” cu n/î xxxx, condus de către Bușecican Petru s-au deplasat spre bd. Moscovei, în apropierea farmaciei nr. xxx din mun.Chisinau. Ultimul a rămas în automobil, iar Rusețchi S. și alte două persoane au coborît din automobil și s-au îndreptat spre automobilul de model BMW-520 cu n/î xxxx, care era parcat lângă farmacie și aparținea cet. Bordiniuc Veaceslav. Când ultimul s-a îndreptat spre casa de schimb valutar Rusețchi S. cu o altă persoană l-au urmărit și convingându-se că a efectuat schimbul de bani i-au comunicat despre aceasta altei persoane care cu scopul de a împiedica deplasarea ulterioară a automobilului nominalizat, cu un obiect din metal din setul pentru manichiură a spart roata din urmă din dreapta. În continuarea acțiunilor sale, cu automobilul serviciului taxi „xxxx” condus de către Bușecican Petru persoanele sus-indicate au urmărit automobilul de model BMW-520 cu n/î xxxx pînă la staționarea lui. În timp ce Bordiniuc V. schimba roata, altă persoană cu scopul de a-i sustrage atenția, s-a apropiat de Bordiniuc V. și i-a cerut o țigară, iar Rusețchi S. sustrăgea atenția trecătorilor. O altă persoană pe ascuns a pătruns în salonul automobilului BMW 520 cu n/î CWB 008, de unde a sustras o gentuță, în care se aflau documente, telefonul mobil de model „Nokia 6310” și bani în sumă de 48 000 lei, după ce Bușecican Petru împreună cu o altă persoană de la fața locului s-au ascuns cu automobilul serviciului taxi „1479” cu n/î xxxx, la volanul căruia se afla Bușecican Petru. În rezultat părții vătămate Bordiniuc Vesceslav i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 48 000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Angela Pleșca, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Bușecican Petru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit, b), c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 11.03.2010, privind sustragerea bunurilor Chicu Angela) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 09.02.2010, privind sustragerea bunurilor Colin Andrei) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 13.01.2010, privind sustragerea bunurilor lui Hioară Alexandr) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 22.02.2010, privind sustragerea bunurilor lui Guțu Alexei) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 18.03.2010, privind sustragerea bunurilor Irinei Cernicico) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 23.09.2011, privind sustragerea bunurilor lui Iurco Tatiana) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 08.08.2011, privind sustragerea bunurilor lui Savca Tatiana) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 29.04.2013, privind sustragerea bunurilor lui Tcaci Valentina) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 25.03.2013, privind sustragerea bunurilor Anei Coroi) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 25.03.2013, privind sustragerea bunurilor lui Rucan Evghenii) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 03.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Șoimu Ghenadie) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 19.03.2014, privind sustragerea bunurilor Cristinei Moscalu, Marianei Arhirii, Ecaterinei Podorojnaia) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 20.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Beșan Alexandru) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 28.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Dodon Vasile) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 28.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Eremeev Danil) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 06.02.2014, privind sustragerea bunurilor Anastasiei Scripcaru) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 26.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Cornițel Eugen) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 22.04.2013, privind sustragerea bunurilor S.A. „Plovdiv”) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 24.03.2014, privind tentativa de sustragere a bunurilor lui Pîslaru Alina) - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal (episodul din 06.06.2009, privind sustragerea deschisă a bunurilor S.R.L. „Fercer Lux”) - 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (episodul din 22.04.2013, privind sustragerea deschisă a bunurilor Irinei Sardari) - 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (episodul din 24.04.2013, privind sustragerea deschisă a bunurilor Anei Manoili) - 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Bușecican Petru i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 9 (nouă) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2019, prin care Bușecican Petru a fost condamnat la 9 (nouă) ani

închisoare și amendă în mărime de 487 (patru sute optzeci și șapte) unități convenționale, ceea ce constituie 9 740 (nouă mii șapte sute patruzeci) lei, stabilindu-i definitiv lui Bușecican Petru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 487 (patru sute optzeci și șapte) unități convenționale, ceea ce constituie 9 740 (nouă mii șapte sute patruzeci) lei. Potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cumulată cu amendă urmează a fi executată de sine stătător.

Bușecican Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și liberat de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

A fost încetat procesul penal în privința lui Bușecican Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, urmare a constatării încălcării dreptului inculpatului Bușecican Petru privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a fost redusă pedeapsa stabilită inculpatului Bușecican Petru sub formă de 14 (paisprezece) ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv: 13 septembrie 2005 - 22 martie 2007 inclusiv; 16 aprilie 2010 - 29 aprilie 2011 inclusiv; 07 mai 2013 - 04 septembrie 2013 inclusiv; 04 aprilie 2014 - 12 martie 2016, care constituie 1765 (o mie șapte sute șaiszeci și cinci) zile, cu 1765 (o mie șapte sute șaiszeci și cinci) zile, iar potrivit sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2019, pentru aceleași motive și anume: deținerea în perioada 19.10.2016 - 16.02.2017 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a fost redusă pedeapsa definitivă cu 240 (două sute patruzeci) zile, iar în total pedeapsa a fost redusă cu 2005 (două mii cinci) zile.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, acuzatorul de stat a contestat sentința doar în privința inculpatului Bușecican Petru.

În susținerea învinuirii inculpatului Bușecican Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- pe episodul cu privire la sustragerea bunurilor lui V. Bordeniuc: declarațiile părții vătămate Bordeniuc Veaceslav, declarațiile martorului Bordeniuc Aurelia, plângerea

lui Bordeniuc V. conform căreia dânsul a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la 06.09.2005 aproximativ orele 15.30 i-au sustras din automobil geanta de culoare neagră în care se aflau banii în sumă de 48000 lei, ștampila "Bafimod", chei, carnetul de cecuri, calculator, cauzându-i prejudiciu material în mărime de 48000 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2005 și tabelul foto, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2005 și tabelul foto, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19.09.2005 conform căruia partea vătămată Bordiniuc V. a recunoscut persoana cu nr. 4 Cotov Iurie după față, de statură mai înaltă ca dânsul și tabelul foto, procesul-verbal de confruntare din 07.11.2005 petrecut între Bușecican Petru și Cotov Iurie, ordonanța de ridicare conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Bordeniuc V. a pistolului de model „Sigsauer”, procesul-verbal de ridicare din 06.09.2005 conform căruia de la Bordeniuc V. a fost ridicat pistolul de model „Sigsauer”, ordonanță de ridicare din 15.09.2005 conform căreia de la Bordeniuc V. a unui tichet de garanție a telefonului mobil sustras Nokia 6310 de la Bordeniuc V., procesul-verbal de ridicare din 15.09.2005 conform căruia de la Bordeniuc V. a fost ridicat talonul de garanție a telefonului mobil de model Nokia 6310, procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2005 și anume a telefonului de garanție a telefonului mobil de model Nokia 6310 și tabelul foto, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a talonului de garanție a telefonului mobil de model Nokia 6310, ordonanța de ridicare din 01.10.2005 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Neagu A. a gentuții de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri, procesul-verbal de ridicare din 01.10.2005 conform căruia de la Neagu A. a fost ridicată gentuța de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri, procesul-verbal de examinare din 01.10.2005 conform căruia au fost examinate gentuța de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri și tabelul foto, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a unei gentuți de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri, ordonanța de ridicare din 09.09.2005 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Bordeniuc V. a unei roți de la automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, procesul-verbal de ridicare din 09.09.2005 conform căruia a fost ridicată de la Bordeniuc Veaceslav o rotă de la automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, procesul-verbal de examinare a obiectului și anume a unei roți de la

automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a unei anvelope de la automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, raportul de expertiză nr. 326 din 29.09.2005 conform căruia examinării a fost supusă anvelopa ridicată în cadrul cercetării la fața locului în cadrul furtului din 06.09.2005 conform căruia pe suprafața exterioară sunt trei deteriorări în formă de incizii liniare ușor arcuite, care probabil au fost create cu un instrument cu lama cu un tăiș și o muchie, cum ar fi cuțit, foarfece sau alt obiect special confecționat cu lama asemănătoare cu cea a cuțitului, raportul de expertiză nr. xxxx din 01.12.2005, raportul de expertiză nr. xxxx din 07.12.2005, raportul de expertiză nr. xxxx din 06.12.2005, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a casetei video cu înregistrările declarațiilor lui Cotov Iu., procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video cu declarațiile lui Cotov Iu., ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a casetei video cu înregistrările declarațiilor lui Bușecican P., procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2005 conform căruia au fost supuse examinării o mapă de culoare neagră, un cuțit, suvac, o pereche de foarfece, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a unei mape de culoare neagră, perechi de foarfece, a unui suvac, plângerea lui Bordeniuc V. conform căreia dânsul solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care 06.09.2005 aproximativ orele 15.30 i-au sustras din automobil geanta de culoare neagră în care se aflau banii în sumă de 48000 lei, ștampila „Bafimod”, chei, carnetul de cecuri, calculator, cauzându-i prejudiciu material în mărime de 48000 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2005 și tabelul foto conform căror a fost examinat automobilul taxi xxxx cu n/î xxxx, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2005 și tabelul foto conform căror a fost examinat automobilul de model BMW cu nî xxxx, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19.09.2005 conform căruia partea vătămată Bordiniuc V. a recunoscut persoana cu nr. 4 Cotov Iurie după față, de statură mai înaltă ca dânsul și tabelul foto, procesul-verbal de confruntare din 07.11.2005 petrecut între Bușecican P. și Cotov Iu., ordonanța de ridicare conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Bordeniuc V. a pistolului de model „Sigsauer”, procesul-verbal de ridicare din 06.09.2005 conform căruia de la Bordeniuc V. a fost ridicat pistolul de model „Sigsauer”, ordonanță de ridicare din 15.09.2005 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Bordeniuc V. a unui tichet de garanție a telefonului mobil sustras Nokia 6310, procesul-verbal de ridicare din 15.09.2005 conform căruia de la Bordeniuc V. a fost ridicat talonul de garanție a telefonului mobil de model Nokia 6310, procesul-

verbal de examinare a obiectului din 15.09.2005 și anume a telefonului de garanție a telefonului mobil de model Nokia 6310 și tabelul foto, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a talonului de garanție a telefonului mobil de model Nokia 6310, ordonanța de ridicare din 01.10.2005 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Neagu A. a gentuții de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri, procesul-verbal de ridicare din 01.10.2005 conform căruia de la Neagu A. a fost ridicată gentuța de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri, procesul-verbal de examinare din 01.10.2005 conform căruia au fost examinate gentuța de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri și tabelul foto, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a unei gentuți de culoare neagră, în care se află două caiete, două ștampile „Bafimob”, „Expresluxtrans”, calculator, chei, pastille no-spa, șase pixuri, ordonanța de ridicare din 09.09.2005 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Bordeniuc V. a unei anvelope de la automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, procesul-verbal de ridicare din 09.09.2005 conform căruia a fost ridicată de la Bordeniuc V. o anvelopă de la automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, procesul-verbal de examinare a obiectului și anume a unei anvelope de la automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a unei anvelope de la automobilul de model BMW care a fost deteriorată la 06.09.2005 în str. B. Voievod mun. Chișinău, raportul de expertiză nr. xxxx din 29.09.2005, raportul de expertiză nr. xxxx din 01.12.2005, raportul de expertiză nr. xxxx din 07.12.2005, raportul de expertiză nr. xxxx din 06.12.2005, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a casetei video cu înregistrările declarațiilor lui Cotov Iu., procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video cu declarațiile lui Cotov Iu., procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 22.11.2005, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a casetei video cu înregistrările declarațiilor lui Bușecican P., procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2005 conform căruia au fost supuse examinării o mapă de culoare neagră, un cuțit, suvac, o pereche de foarfece, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a unei mape de culoare neagră, a unei perechi de foarfece, a unui suvac.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor Natalia Condrea*: plângerea depusă organelor de poliție de către Condrea Igor, conform căreia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 06.06.2009, în mod deschis au sustras banii în sumă de 39265 lei din oficiul SRL „Fercer Lux” amplasat str. Varnița xx mun. Chișinău, demersul directorului „Fercer Lux” Condrea N. conform căruia solicită atragerea la răspundere penală a persoanei care la data de 06.06.2009 orele 11.00 a pătruns în oficiul SRL „Fercer- Lux” situat str. Varnița, xx de unde în mod tainic a sustras bani în sumă de 39465 lei, pricinuid un prejudiciu material considerabil, ordinul de încasare a numerarului, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iunie 2009, fototabelul la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.06.2009, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la materialele cauzei și anume a sumei de 39465 lei, raportul de examinare medico-legală nr. xxx din 08 iunie 2009, ordonanța de ridicare din 09.06.2009 conform căreia de la Condrea Natalia a fost dispusă ridicarea înregistrării video SRL „Fercer Lux” din 06.06.2009, procesul-verbal de ridicare din 09.06.2009 conform căruia de la Natalia Condrea a fost ridicat un CD cu înregistrarea video de pe teritoriul SRL „Fercer Lux”, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16 iunie 2009 conform căruia obiectul cercetării îl constituie un CD de culoare sură cu inscripția TDK CD-R80, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală și anume a a CD R-80 cu înregistrarea video a teritoriului SRL „Fercer Lux” din 06.06.2009, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16 iunie 2009 conform căruia obiect al cercetării îl constituie o pereche de blugi negri pentru bărbați și o cămasă pentru bărbați de culoare bordo cu miînici lungi, fototabelul la procesul-verbal de examinare a obiectelor, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la materialele cauzei penale și anume a unei perechi de blugi de culoare neagră și o cămasă de culoare bordo.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor Rodica Cunicica*: plângerea cet. Cunicica Rodica adresată organelor de poliție privind sustragerea telefonului mobil de model Samsung 700 la prețul de 1200 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2009 și fototabel, procesul-verbal de predare a informației, procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2009 conform căruia examinării au fost supuse descifrările telefonice, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală și anume a descifrărilor telefonice SA „Orange”, ordonanța de ridicare din 13.10.2019 conform căruia de la Surujiu Pavel a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung SGH j700 și husa din piele artificială Samsung cu fermoar, procesul-verbal de ridicare din 13.10.2009 conform căruia de la Surujiu Pavel au fost ridicate telefonul mobil de model Samsung SGH j700 și husa din piele artificială cu inscripția

Samsung de culoare neagră cu fermoar, fototabelul anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a telefonului mobil de model Samsung j700 și husa telefonică cu mențiunea „Samsung”, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.10.2009.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor lui Merlan Adrian: plângerea lui Merlan A. adresată organelor de poliție prin care dânsul solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la 23.09.2009 tainic au sustras din oficiul „Militax Grup” o geantă din piele în care se aflau documente și bani 14000 lei, 960 euro, 1340 dolari SUA, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 44700 lei, procesul-verbal de cercetare lafața locului din 23.09.2009, ordonanța de ridicare din 02.11.2009 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la SRL „Militax Grup” Merlan Adrian un CD-R cu inscripția „Microinvest”, procesul-verbal de ridicare din 02.11.2009 conform căruia de la Merlan Adrian fost ridicat un CD-R cu inscripția „Microinvest” de culoare albastră și fototabel, procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.11.2009 și anume a CD-R cu inscripția „Microinvest”, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a CD-R cu inscripția „Microinvest”, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.11.2009 conform căruia partea vătămată Merlan Adrian a recunoscut persoana cu nr. 5 după înfățișarea feței, frezură, nas și ochi, fiind Bușecican Petru și tabel fotografic, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.11.2009 conform căruia martorul Staver Andrei a recunoscut persoana cu nr. 3 Bușecican Petru, după înfățișare, forma feței, frezură, dinți, nas și tabelul fotografic, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.11.2009 conform căruia martorul Alexandru Cocier a recunoscut persoana cu nr. 2 și anume Bușecican Petru, după înfățișare, statură, ochi și frezură și tabel fotografic.*

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor Cernicico Irina: plângerea Cernicico Irina, adresată organelor de poliție, conform căreia dânsa solicită atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la 18.03.2010 în intervalul de timp 11.00-17.00 i-a sustras blana din nurcă, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în mărime de 30000 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2010.*

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor Chicu Angela: plângerea Chicu Angela, adresată organelor de poliție conform căreia aceasta solicită atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la 11.03.2010 aproximativ la orele 17.00 prin acces liber a pătruns în incinta clădirii ÎS „CRIS Registru” de unde pe ascuns a sustras din dulapul-cupe scurta de iarnă din piele și blană naturală, costul căreia este de 900 euro, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, procesul-verbal de cercetare la fața*

locului din 11.03.2010 și planșa forografică, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.03.2010, conform căruia partea vătămată Chicu Angela a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 5 care la 11.03.2010 pe ascuns i-a sustras haina de iarnă. Persoana a fost recunoscută după culoarea părului, cuafură, după trăsăturile feței, ordonanța de ridicare din 15.03.2010 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Ilie Mizernîi a unei blăni de culoare neagră, procesul-verbal de ridicare din 15 martie 2010 a unei blăni de iarnă de culoare neagră, ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la materialele cauzei penale și anume a blăni de culoare neagră, procesul-verbal de examinare a obiectului și anume a hainei de iarnă din piele cu blană de culoare neagră, ordonanța de ridicare din 15.03.2010 prin care a fost dispusă ridicarea de la Ministerul Dezvoltării Informaționale a înregistrărilor video, procesul-verbal de ridicare din 15.03.2010 conform căruia din cadrul Ministerului Dezvoltării Informaționale a fost ridicat un disc de culoare surie cu înregistrări video din data de 11.03.2010, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la materialele cauzei și anume a unui disc cu înregistrări video de la Ministerul Dezvoltării Informaționale de la data de 11.03.2010, procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2010 și anume a înregistrărilor video de la 11.03.2010 din cadrul Ministerului Dezvoltării Informaționale.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor lui Alexandr Hioară și Colin Andrei:* plângerea lui Hioară Alexandr adresată organelor de poliție prin care dânsul solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 13.01.2010 a sustras un laptop de model „Hullit Pakart” la prețul de 5000 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, plângerea lui Colin Andrei adresată organelor de poliție prin care dânsul solicită atragerea la răspundere penală persoana necunoscută care la data de 09.02.2010 aproximativ la ora 17.20 avînd acces liber în oficiul SRL „Ancolex” folosindu-se de faptul că, nu este observant de nimeni i-a sustras un notebook la preț de 11000 lei, cauzându-i daună materială în proporții considerabile, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2010, fototabelul la procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2010, tabelul fotografic, ordonanța de ridicare din 15.02.2010 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Hiora Alexandr două frgmente a imaginii de pe camera de înregistrare video instalată în antreul oficiilor de pe str. Otovasca, 17 sec. Ciocana, procesul-verbal de ridicare din 15.02.2010 conform căruia de la Hiora Alexandr au fost ridicate două fragmente a imaginii de pe camera de înregistrare video instalată în antreul oficiilor de pe str. Otovasca, 17 sec. Ciocana mun. Chișinău, procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2010 și anume a imaginilor ridicate, ordonanța de ridicare și de anexare a corpurilor delictate la materialele cauzei penale și anume a două

imagini fixate de camera de înregistrare video instalată pe str. Otovasca, 16 mun. Chişinău, procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei din 16.02.2010, procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei din 16.02.2010, ordonanţa de ridicare din 13.02.2010 conform căreia a fost dispusă ridicarea a unui suport electronic, flash card de culoare roşie, procesul-verbal de ridicare din 15.02.2010 conform căruia de la Colin Andrei a fost ridicată cheia de la program 1C (flash card) de culoare roşie, tabelul fotografic la procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2010, ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delcitate la cauza penală şi anume a unei chei-suport electronică (flash card) ridicată de la Colin Andrei, procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 17.02.2010 conform căruia martorul Iacovleva Maria a recunoscut cu certitudine persoana din fotogrtafia nr. 4, după înfăţişare, ochi, frezură, nas şi anume ca persoana care la la 09.02.2010 a intrat în ofiul său şi i-a propus tehnică electronică şi anume telefoane mobile şi calculatoare, care s-a dovedit a fi Buşecican Petru.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor lui Alexei Guţu:* procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea infracţiunii din 25.02.2010 conform căruia Guţu Alexei a solicitat organelor de poliţie atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la data de 22.02.2010 în jurul orelor 15.30- 16.30 în mod tainic i-a sustras notebook-ul de model HP Compag nr. xxx, un flash cu capacitatea de 256 MB de culoare metalică, geanta pentru notebook de culoare neagră, cheia de la safeu nr.1004, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 9850 lei, procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2010 prin care a fost dispusă ridicarea de la Godoroja Natalia - administratoarea SRL „New Life” a înregistrărilor video, procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2010 prin care de la Godoroja Natalia-administratoarea SRL „New Life” au fost ridicate înregistrările video din 22.02.2010, ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delictate la materiale cauzei şi anume a înregistrărilor video din 22.02.2010, procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie conform căruia martorul Butucea Elena a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3, după părul de culoare închisă, frezat scurt, faţa în formă de oval şi tenul curat, forma ochilor şi nas, vârsta de pînă la 25 ani, care s-a dovedit a fi Buşecican Petru, ordonanţa de ridicare din 23 aprilie 2010 conform căreia de la Ruseţki Serghei au fost ridicate calculatorul de model „Note-Book”, un încărcător şi o geantă din stofă, procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2010 şi anume calculatorul de model „Note-Book”, un încărcător şi o geantă din stofă, ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delictate la cauza penală şi anume a calculatorului de model „Note-Book”, un încărcător şi o geantă din stofă de culoare neagră.

- pe episodul privind sustragerea bunurilor Iurco Tatiana: plângerea adresată organelor de poliție, conform căreia Iurco Tatiana a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la data de 23.09.2011 i-a sustras pe ascuns geanta în care se aflau 6700 lei, 50 euro, 400 dolari SUA, buletin de identitate, procesul-verbal de ridicare din 07 noiembrie 2011, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.11.2011 și anume a bunurilor ridicate de la domiciliul lui Petru Bușecican și fototabel, ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la cauza penală, procesul-verbal de confruntare din 09.11.2011 între partea vătămată Iurco Tatiana și bănuitul Bușecican Petru, procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Bușecican Petru la locul infracțiunii din 09.11.2011.

- pe episodul privind sustragerea bunurilor Savca Tatiana: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii depusă de Savca Tatiana, conform căreia dânsa a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la 08.08.2011 în jurul orelor 08.45 i-a sustras geanta de damă din piele de culoare neagră în sumă de 500 lei în care erau pașaportul, buletin de identitate cu fișa, legitimația, polița de asigurare medicală. Portmoneu din piele de culoare roșie în sumă de 100 lei în care se aflau 70 dolari SUA, 500 lei RM, card bancar de la Banca Socială, 4 chei de la apartament, 3 rujuri de culoare roză în sumă de 150 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă în mărime de 1250 lei RM și 70 dolari SUA, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2011 și fototabel, procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2011 și anume a înregistrărilor video, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 11.08.2011 și anume a imaginilor video ridicate din anticamera Agenției „Moldsilva” din 08.08.2011, procesul-verbal de reconstituire a faptei din 15.11.2011 și tabel foto.

- pe episodul privind sustragerea bunurilor Tcaci Valentina: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 30.04.2013 conform căruia Tcaci Valentina a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la data de 29 aprilie 2013 pe ascuns din biroul de serviciu a sustras o geantă de dame de culoare neagră în care se afla telefonul mobil de model Nokia-1208 cu cartela SIM xxxx, buletinul de identitate, polița de asigurare medicală, cardul Banca de Economii, codul cardului și bani în sumă de 800 lei RM, pricinuindu-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 1230 lei, dar mai mult o pagubă psihică, ordonanța de ridicare din 07 mai 2013 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Bușecican Petru a telefonului mobil de model Nokia 1208 cu IMEI xxxx, procesul-verbal de ridicare conform căruia de la Bușecican Petru a fost ridicat telefonul mobil de model Nokia 1208 cu IMEI xxxx, procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2013 conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model Nokia 1208 cu IMEI xxxx și anexă, ordonanță de

recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 14 mai 2013 și anume a telefonului mobil de model Nokia 1208 cu IMEI xxxx, culoare neagră.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor Coroi Ana și Rucan Evghenii*: procesul-verbal despre săvârșirea infracțiunii din 25.03.2013 conform căruia Coroi Ana a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care din geantă i-a sustras portmoneul din materie la prețul de 50 lei în care se aflau 100 lei, acte de identitate: buletinul de identitate cu supliment, polița de asigurare medicală, legitimația de pensionar, bani în sumă de 890 lei, permis circulator la transport public, pricinuindu-i un prejudiciu considerabil în sumă totală de 1040 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2013 și tabel fotografic, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.06.2013 și fototabel, demersul „Trans Ager” SRL prin care a solicitat inițierea unei anchete pe faptul sustragerii de către două persoane a unui telefon mobil și 500 lei, procesul-verbal privind actele de constatare din 22.04.2009, procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 29.04.2013 conform căruia Rucan Evgheni a solicitat organelor de drept stabili și de a atrage la răspundere penală persoanele necunoscute care la 25.03.2013 aproximativ la orele 18.40 au sustras din vestiarul de pe teritoriul SRL „Trans Ager” din str. Uzinelor, 171 A mun. Chișinău un telefon mobil de model Sony Ericson C 902 la prețul de 800 lei și bani în sumă de 500 lei, în total a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1300 lei, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.06.2013, procesul-verbal de examinare a obiectului și anume a descifrărilor convorbirilor telefonice, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telefonie Moldcell de la abonatul cu nr. IMEI xxxx pentru perioada 25.03.2013 până la 17.05.2013.

- *pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal*: raportul agentului constator din 19.03.2011 conform căruia Bușecican Petru a fost suspectat că a condus vehiculul în stare de ebrietate narcotică și fără permis de conducere, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.03.2013, îndreptare eliberată pe numele lui Bușecican Petru pentru efectuarea examinării medicale ca fiind suspectat de consum de droguri, procesul-verbal al examinării medicale și de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. xxxx din 19.03.2013, conform căruia la momentul examinării medicale Bușecican Petru prezenta stare de ebrietate provocată de stupefiante (amfetamină), procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19.03.2013, ordonanță de ridicare din 19.03.2013 conform căreia de la Bușecican Petru a fost ridicat automobilul de model Dacia Logan

xxxx, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 19.03.2013 și anume a automobilului de model Dacia Logan xxxx.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor lui Ghenadie Soimu*: plângerea lui Șoimu Ghenadie adresată organelor de poliție prin care dînsul solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la 03.03.2014 între orele 16.40-16.50 prin acces liber au pătruns în biroul 410 etajul IV al Ministerului Justiției amplasat str. 31 August 1989, 82 de unde tainic a sustras geanta personală din piele la prețul de 1000 lei, în care se afla o mapă roșie la prețul de 20 lei, 4 stilouri gel la preț de 20 lei, procesul-verbal de ridicare din 18 martie 2014, conform căruia a fost ridicat un CD-R cu înregistrările video de la 03 martie 2014 în intervalul de timp 16.40- 16.55 de la etajul IV al Ministerului Justiției, procesul-verbal de examinare a obiectului dn 18 martie 2014, conform căruia este supus examinării DVD+R cu înregistrările video de la 18 martie 2014 din incinta Ministerului justiției etajul IV (f.d.13-14); ordonanța din 18 martie 2014 conform căreia DVD+R cu înregistrările video de la Ministerul Justiției din 03.03.2014 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor de la Podorojnaia Ecaterina, Moscalu Cristina, Arhirii Mariana*: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2014 și tabel fotografic; procesul-verbal de sesizare despre comiterea infracțiunii din 21.03.2014; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 21.03.2014, procesul-verbal despre săvârșirea infracțiunii, ordonanța de ridicare din 21.03.2014 prin care a fost dispusă ridicarea suportului electronic cu informația video, procesul-verbal de ridicare din 21.03.2014 a suportului electronic cu informația video, procesul-verbal de examinare din 14 aprilie 2014 și anume a înregistrărilor video de pe camerele de luat vederi instalate în vestiarul SRL „Ferex” din str. Mihail Viteazul, xx mun. Chișinău.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor Pîslaru Alina*: procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24 martie 2014 conform căruia Alina Pîslaru a solicitat organelor de drept să atragă la răspundere penală persoana necunoscută care la 24.03.2014 aproximativ la orele 12.30 a pătruns în biroul de serviciu al blocului administrativ al SRL „Uniplast” amplsat pe str. Pădurii xx mun. Chișinău de unde pe ascuns a sustras din geanta personală un portmoneu din piele artificială de culoare roz în valoare de 50 lei în care se afla buletinul de identitate cu fișa de însoțire, cartele de vizită, bani în sumă de 335 lei, un penal de culoare neagră în valoare de 50 lei în care se aflau un ruj de marca „Avon Rose” în valoare de 70 lei, un ruj de marca „Avon Mocca” în valoare de 40 lei, un rimel de marca „Avon Aero Volume” în valoare de 70 lei și un creion pentru buze în valoare de 40 lei, cauzîndu-i o daună materială

considerabilă în sumă totală de 655 lei (f.d.5); proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 martie 2014 și planșa ilustrativă, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 01 aprilie 2014, ordonanța din 01.04.2014 conform căreia în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute un portmoneu din piele artificială de culoare roz, în care se aflau bani în sumă de 335 lei, penarul din piele artificială de culoare neagră în care se aflau produse cosmetice, procesul-verbal de autodenunțare a lui Bușecican Petru din 24.03.2014.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor din 28.03.2014, 28.03.2014 și 20.03.2014:* procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.03.2014 conform căreia Beșan Alexandru a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la 20.03.2014 în jurul orelor 14.30 min. prin acces liber a pătruns în atelierul din SC „Albeșan-Lux” de unde pe ascuns a sustras un portmoneu de culoare neagră din buzunarul scurtei unui angajat al său cu suma de 3500 lei, care îi aparțineau dînsului personal, cauzîndu-i o daună materială în sumă de 3500 lei, ordonanța de ridicare din 24.03.2014 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Beșan Alexandru a unui CD cu înregistrări video, procesul-verbal de ridicare din 24.03.2014 conform căruia de la Beșan Alexandru a fost ridicat un CD cu înregistrări video, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 02.04.2014 conform căruia examinării este supus CD-ul cu înregistrările video, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a CD-DVD-R cu înregistrările video de pe camera nr. 7 a atelierului SC „Albeșan Lux” SRL din str- la Muncești, 5 mun. Chișinău, procesul-verbal din 24.03.2014 de autodenunțare a lui Bușecican P., procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Beșan Alexandru și Bușecican Petru conform căruia Beșan Alexandru a susținut poziția expusă anterior, iar Bușecican P. a menționat că a sustras numai suma de 2000 lei și nu 3500 lei, procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 28.03.2014 conform căruia Dodon Vasile a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la 28.03.2014 aproximativ la orele 15.50 din automobilul său personal de model Opel Corsa n/î xxxx parcat de str. Pădurii, xx mun. Chișinău pe ascuns i-a sustras de pe bancheta din fața dreapta geanta personală la preț de 2000 lei în care se aflau bani în sumă de 1300 dolari SUA, echivalentul sumei de 17472 lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei; 1500 euro echivalentul sumei de 27 750 lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, ștampila SRL „Termodesingn” la prețul de 500 lei, o cheie de la automobilul de model „Mercedes Sprinter” la preț de 100 lei, un metru de măsurat la preț de 100 lei, portmoneu la preț de 600 lei, în care se afla buletinul de identitate, permisul de conducere și mandatul pe automobilul sus-indicat, procesul-verbal de cercetare lafața locului din 28.03.2014, ordonanța de ridicare din 07 aprilie 2014 conform căreia a fost

dispusă ridicarea de la IP Botanica a obiectelor, procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2014 conform căreia din IP Botanica au fost ridicate o geantă pentru bărbați din piele culoare neagră în care se află un portmoneu din piele și ștampila SRL „Termodesingn” și planșa fotografică, procesul-verbal de confruntare din 09 aprilie 2014 dintre partea vătămată Dodon Vasile și Bușecican Petru, procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 31.03.2014, conform căruia Eremeev Daniil a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la 28.03.2014 aproximativ orele 15.00 din vestiarul SRL „Contact Ghera” amplasat pe str. Pădurii, xx mun. Chișinău pe ascuns i-au sustras geanta personală la preț de 50 lei, în care se aflau o pereche de ochelari de vedere la preț de 1000 lei, permisul de conducere, buletinul de identitate, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1050 lei, planșa ilustrativă, procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 aprilie 2014 conform căruia au fost examinate o pereche de ochelari pentru vedere, o geantă de piele din culoare neagră, un portmoneu din piele de culoare neagră, o ștampilă, pe clișeu cu inscripția SRL „Termodesingn”, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.04.2014, conform căreia au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive o pereche de ochelari pentru vedere, o geantă de piele din culoare neagră, un portmoneu din piele de culoare neagră, o ștampilă, pe clișeu cu inscripția SRL „Termodesingn”.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor Scripcaru Anastasia: înștiințare „902”* efectuată de către Scripcaru Anastasia privind sustragerea genții, procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 06.02.2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.02.2014 și tabel fotografic.

- *pe episodul privind sustragerea bunurilor lui Cornețel Eugen:* procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 26.03.2014 conform căruia Cornețel Eugen a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanele necunoscute care la 26.03.2014 între orele 17.35-17.45 au pătruns în biroul directorului amplasat pe str. Uzinelor, 1 mun. Chișinău de unde pe ascuns a sustras un notebook de model „Lenovo Thinkpad Edge” la prețul de 5000 lei și bani în sumă de 50 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5050 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2014 și tabel fotografic, ordonanță de ridicare din 07.04.2014 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Andrei Petrov a notebook-ului de model „Lenovo Think Pad”, un cablu pentru alimentare de model „Lenovo”, procesul-verbal de ridicare din 07.04.2014 conform căruia de la Andrei Petrov a fost ridicat notebook-ul de model „Lenovo Think Pad”, un cablu pentru alimentare de model „Lenovo”, procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 aprilie 2014, ordonanța de recunoaștere și de anexare

a corpurilor delictive la cauza penală și anume a notebooku-lui de model "Lenovo Think Pad".

- pe episodul privind sustragerea bunurilor SA „Plovdiv”: demersul directorului SA „Plovdiv” privind sustragerea notebooku-lui Asus X5ON- xxxx cu costul de 6726 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2013 și planșa fotografică, ordonanța de ridicare din 25.04.2013, procesul-verbal de ridicare din 25.04.2013 conform căruia au fost ridicate înregistrări video din data de 22.04.2013 din incinta restaurantului „Plovdiv”, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2013, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a CD-ului cu înregistrările video.

- pe episodul privind sustragerea bunurilor Manolii Ana: plângerea cet. Manolii Ana, adresată organelor de poliție prin care dânsa solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 24.04.2013 în mod deschis i-au sustras bunuri în sumă de 9000 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2013 și planșa fotografică, raportul de expertiză medico-legală nr. 1810 din 24.04.2013 conform căruia echimoza de la gâtul Manolii Ana putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur cu suprafața de interacțiune limitată și se califică ca vătămare neînsemnată, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.04.2013, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.04.2013, procesul-verbal de percheziție conform căruia au fost ridicate bilete de amanet, bilete de amanet, procesul-verbal de examinare a obiectului, plângerea cet. Sardari Irina adresată organelor de poliție conform căreia dânsa solicită atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care în mod deschis i-a sustras de la gât un lăntișor din aur și o cruciuliță, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în mărime de 8000 lei, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2013, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și anume a lui Bușecican Petru, conform căruia partea vătămată Sardarii Irina a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 4 care i-a sustras împreună cu o altă persoană lăntișorul cu cruciulița de aur și tabelul foto, proces-verbal de confruntare între Manolii Ana și Bușecican Petru, procesul-verbal de confruntare între Bușecican Petru și Sardari Irina.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, fiind dovedită vina inculpatului Bușecican Petru de comiterea infracțiunilor impuse, iar faptul recunoașterii parțiale a vinovăției este apreciat ca o modalitate de a se eschiva de la

răspunderea penală, or probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor impuse, deși la caz inculpatul nu a declarat apel, fiind de acord cu constatarea și soluția instanței de fond.

Avînd în vedere faptul că, prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 (în vigoare din 24.02.2009) pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova a fost exclus art. 195 Cod penal, precum și avînd în vedere prevederile art. 126 Cod penal (cu modificările din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016) conform căruia se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Colegiul penal consideră corecă calificarea instanței de fond a acțiunilor lui Bușecican Petru:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 06.09.2005) - ca furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 29.09.2009) - ca furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 13.01.2010) - ca furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 22.02.2010) - ca furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 11.03.2010) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 08.08.2011) - ca furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 23.09.2011) - ca furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 25.03.2013) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 25.03.2013) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 22.04.2013) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 al.2 lit.c),d) CP RM (episodul din 29.04.2013) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 06.02.2014) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 03.03.2014) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 19.03.2014) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 19.03.2014) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 20.03.2014) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 26.03.2014) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 28.03.2014) - ca furt adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal (episodul din 06.06.2009) - ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (episodul din 24.04.2013) - ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (episodul din 22.04.2013) - ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca tentativa de furt, adică tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, care se află în stare de ebrietate, produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare.

Instanța de apel a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea în care instanța incorect a concluzionat că, Bușecican Petru urmează a fi liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pe unele capete de acuzare, considerând că infracțiunile de furt, incriminate inculpatului Bușecican Petru, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se consideră infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală, dacă au expirat 5 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave, circumstanțe care nu au fost constatate la caz, termenul de prescripție fiind întrerupt.

Verificând legalitatea stabilirii pedepsei penale și răspunderea penală în privința inculpatului Bușecican Petru, instanța de apel a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 50, 53, 60, 6, 7, 61, 75 Cod penal.

de prescripție pe unele capete de acuzare or, infracțiunile de furt, incriminate inculpatului Bușecican Petru, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se consideră infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă au expirat 5 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave.

Reieșind din norma legală enunțată, instanța de apel a constatat că, inculpatul Bușecican Petru nu poate fi liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor menționate supra, deoarece în toate cazurile prescripția i-a fost întreruptă cu săvârșirea de către Bușecican Petru a unei noi infracțiuni nefiind expirat termenul de 5 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave.

Or, instanța de apel a reținut că, întreruperea curgerii termenului de prescripție se atestă prin următoarele acțiuni: Bușecican Petru a săvârșit infracțiunea pe episodul din 06.09.2005, privind sustragerea bunurilor lui Veaceslav Bordeniuc, ulterior la data de - 23.09.2009, privind sustragerea bunurilor lui Adrian Merlan, episodul din 29.09.2009, privind sustragerea bunurilor Irinei Cunicica; episodul din 11.03.2010, privind sustragerea bunurilor Chicu Angela; episodul din 09.02.2010, privind sustragerea bunurilor Colin Andrei; episodul din 13.01.2010, privind sustragerea bunurilor lui Hioară Alexandr; episodul din 22.02.2010, privind sustragerea bunurilor lui Guțu Alexei; episodul din 18.03.2010, privind sustragerea bunurilor Irinei Cernicico; episodul din 23.09.2011, privind sustragerea bunurilor lui Iurco Tatiana; episodul din 08.08.2011, privind sustragerea bunurilor lui Savca Tatiana; episodul din 29.04.2013, privind sustragerea bunurilor lui Tcaci Valentina; episodul din 25.03.2013, privind sustragerea bunurilor Anei Coroi; episodul din 25.03.2013, privind sustragerea bunurilor lui Rucan Evghenii; episodul din 03.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Șoimu Ghenadie; episodul din 19.03.2014, privind sustragerea bunurilor Cristinei Moscalu, Marianeii Arhirii, Ecaterinei Podorojnaia; episodul din 20.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Beșan Alexandru; episodul din 28.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Dodon Vasile; episodul din 28.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Eremeev Danil; episodul din 06.02.2014, privind sustragerea bunurilor Anastasiei Scripcaru; episodul din 26.03.2014, privind sustragerea bunurilor lui Cornițel Eugen.

Totodată, instanța de apel a constatat că, pentru episoadele săvârșite în perioada anilor 2013-2014, întreruperea termenului de prescripție se atestă din sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 iulie 2019, unde instanța de fond a constatat săvârșirea de către Bușecican Petru a infracțiunilor de sustragere a bunurilor la data de 04.06.2016, ulterior pe alte episoade la data de: 07.06.2016, 22.07.2016,

01.08.2016, 10.09.2016, 12.09.2016, 15.09.2016, 29.09.2016, 11.10.2016, 19.10.2016, 19.10.2016.

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine că, Bușecican Petru este pasibil de răspundere penală în săvârșirea infracțiunilor menționate supra.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Bușecican Petru, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor că sunt grave, vina au recunoscut parțial, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, la moment Bușecican Petru își ispășește pedeapsa cu închisoare, prejudiciul material a fost recuperat parțial, considerînd că corectarea și reeducarea lui poate avea loc numai cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, or anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Referitor la episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, Bușecican Petru fiind recunoscut vinovat se liberează de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal. Or, această infracțiune se încadrează în temeiul art. 16 Cod penal, ca infracțiune ușoară, fiind săvârșită la data de 19.03.2013, iar termenul de tragere la răspundere penală a expirat la data de 28.03.2016, ținînd cont de faptul, că ultima infracțiune a fost săvârșită la 28.03.2014, iar următoarea infracțiune a fost săvârșită la data de 04.06.2016, fapt confirmat prin sentința din 11 iulie 2019.

Totodată, instanța de apel a constatat că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Bușecican Petru a depus cerere, solicitînd aplicarea în privința sa a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu constatarea faptului aflării în IP nr. 13 în condiții inumane contrar prevederilor art. 3 al CțEDO, în perioada 12.05.2005 - 31.07.2006; 31.07.2006 - 27.07.2010; 27.07.2010 - 06.08.2012; 18.05.2013 - 09.07.2014; 09.07.2014 - 26.12.2016; 26.12.2016 - 22.09.2017; 22.09.2017 - 12.07.2018; 15.10.2018 - 26.11.2018; 26.11.2018 - 13.12.2018; 21.03.2019 - 06.06.2019.

Aflîndu-se în IP nr. 13 mun. Chișinău în camerele menționate de către administrația penitenciarului, în scrisoarea semnată personal de către Igor Pîntea la 29.11.2018 nr. xxxx, la 05.06.2019 nr. xxxx consideră că în privința sa urmează a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu excluderea a două zile pentru o zi de arest pentru perioada aflării în IP nr. 13 mun. Chișinău.

Prin sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 ianuarie 2020, a fost redusă pedeapsa stabilită lui Bușecican Petru pentru perioada de 1765 zile, care avînd calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

Termenul pedepsei cu închisoare stabilite lui Bușecican Petru conform prezentei sentințe de condamnare a fost redus în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală cu 3530 (trei mii cinci sute treizeci) zile.

Astfel, instanța de apel a reiterat prevederile art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, potrivit cărora în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În acest context, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a admis la caz erori de calcul la aplicarea prevederilor art. 473⁴ alin. (6) Cod de procedură penală, or instanța de fond a redus pedeapsa inculpatului Bușecican Petru cu 3530 (trei mii cinci sute treizeci) zile, pentru perioada de 1765 zile în care inculpatul în calitate de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

Astfel, din prevederile legale citate, rezultă că în loc de o zi de arest se vor considera executate 2 zile de închisoare, însă instanța de fond eronat a calculat ca executate inculpatului Bușecican Petru - 3 zile de închisoare în schimbul unei zile de arest. Or, termenul de arest preventiv deja a fost inclus în termenul de executare a pedepsei, prin urmare, instanța de fond eronat a triplat termenul ce urmează a fi considerat drept executat.

Din aceste considerente, instanța de apel a redus pedeapsa stabilită inculpatului Bușecican Petru sub formă de închisoare 14 (paisprezece) ani, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv: 13 septembrie 2005 - 22 martie 2007 inclusiv; 16 aprilie 2010 - 29 aprilie 2011 inclusiv; 07 mai 2013 - 04 septembrie 2013 inclusiv; 04 aprilie 2014 - 12 martie 2016, care constituie 1765 (o mie șapte sute șaiszeci și cinci) zile, urmînd a fi redusă pedeapsa definitivă cu 1765 (o mie șapte sute șaiszeci și cinci) zile, iar potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2019, pentru aceleași motive și anume: deținerea în perioada 19.10.2016 - 16.02.2017 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, urmează de redus pedeapsa definitivă cu 240 (două sute patruzeci) zile, iar în total pedeapsa se reduce cu 2005 (două mii cinci) zile.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Tăut Dorina, prin care, indicând temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea aplicării prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. În argumentarea recurului declarat invocă faptul că, instanța de apel a admis erori de drept, și anume conform art. 385 Cod de procedură penală, i-a redus pedeapsa inculpatului Bușecican Petru stabilită prin sentința Judecătorei Chisinau, sediul Ciocana din 11 iulie 2019, pentru deținerea în verioada 19.10.2016-16.02.2017 în Penitenciarul nr. 13 Chisinau, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru săvârșirea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu 240 (două sute patruzeci) zile, iar în total pedeapsa i-a fost redusă cu 2005 (două mii cinci) zile.

Astfel, instanța de apel a omis să i-a în considerație că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11.07.2019, inculpatului deja i-a fost redusă pedeapsa aplicată prin sentința în cauză, în baza art. 385 Cod de procedură penală, cu 240 zile, pentru perioada 19.10.2016 - 16.02.2017 deținerii inculpatului în penitenciarul nr. 13.

În concluzie, instanța de apel prin decizia din 12.04.2021 repetat i-a redus pedeapsa inculpatului Bușecican Petru cu 240 zile, adică pentru perioada 19.10.2016-16.02.2017, aflării ultimului în detenție la Penitenciarul nr. 13, neluând în considerație că pentru perioada în cauză, deja prin sentința Judecătorei Chișinau, sediul Ciocana i-a fost redusă odată pedeapsa cu 240 zile.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de către procuror rezultă că, problema dedusă judecății în respectiva cauză vine în raport cu aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, sub aspectul reducerii pedepsei penale aplicate inculpatului.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Verificând actele cauzei, în raport cu criticele punctate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că, instanța de apel la adoptarea deciziei, în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a respectat prevederile legale, exigențele legii penale și procesual-penale în aspectul reducerii pedepsei penale aplicate inculpatului.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, inculpatul Bușecican Petru a depus cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu constatarea faptului aflării în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău în condiții inumane contrar prevederilor art. 3 CEDO, în perioada: 12.05.2005-31.07.2006; 31.07.2006-27.07.2010; 27.07.2010 - 06.08.2012; 18.05.2013 - 09.07.2014; 09.07.2014 - 26.12.2016; 26.12.2016 - 22.09.2017; 22.09.2017 - 12.07.2018; 15.10.2018 - 26.11.2018; 26.11.2018 - 13.12.2018; 21.03.2019 - 06.06.2019

Prima instanță analizând perioada de detenție a inculpatului Bușecican Petru în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, a considerat necesar a reduce din pedeapsa închisorii stabilită acestuia drept recompensă pentru detenție în condiții inumane și degradante contrar cerințelor art. 3 CEDO, termenul aflării lui Bușecican Petru în stare de arest preventiv în Penitenciarul 13 - Chișinău perioada: 13.09.2005 – 22.03.2007; 16.04.2010 – 29.04.2011, 07.05.2013 – 04.09.2013; 04.04.2014 – 12.03.2016, care constituie 1765 de zile.

Totodată, în partea descriptivă a sentinței menționează că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2019 lui Bușecican Petru i-a fost redusă din pedeapsa cu închisoare perioada din 19.10.2016-16.02.2017, adică 240 zile.

Analizând dispozitivul sentinței nominalizate, Colegiul penal constată că, deși instanța de judecată dispune reducerea termenului pedepsei definitive stabilite lui Bușecican Petru, în condițiile art. 385 alin. (5), (6) și art. 473⁴ alin. (6) Cod de procedură penală, pentru perioada de 240 zile, *de jure*, această perioadă nu a fost exclusă din pedeapsa definitivă stabilită inculpatului în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal (f.d. 62 verso-63, vol. 40).

Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind reducerea termenului de pedeapsă în privința inculpatului Bușecican Petru în temeiul prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu 1765 de zile, pentru perioada stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.01.2020, inclusiv pentru perioada **19.10.2016 – 16.02.2017, ce constituie 240 zile**, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.07.2019, în total 2005 zile.

Din acest considerente se conchide că, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă

temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar termenul de pedeapsa stabilită inculpatului Bușecican Petru, de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui **Bușecican Petru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 noiembrie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana