

**Curtea Supremă de Justiție****DECIZIE**

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, în cauza penală în privința lui,

**Spatari Denis Mihail**, născut la 04 aprilie 1986, originar din Federația Rusă și domiciliat în s. Tuzara, r-nul Călărași

**Datele referitoare la examinarea cauzei:**

1. de la 10 februarie 2012 până la 19 martie 2012; de la 16 ianuarie 2013 până la 29 martie 2013 (prima instanță)
2. de la 17 aprilie 2013 până la 25 iunie 2013 (instanța de apel)
3. de la 06 noiembrie 2013 până la 08 aprilie 2014 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Pavel Cebotari în numele inculpatului Spatari Denis și inculpatul, care au solicitat respingerea recursului declarat.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința judecătorească Călărași din 19 martie 2012 **Spatari Denis Mihail** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fapta fiind recalificată de la art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art. 90 Cod penal executarea acesteia a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Prin aceeași sentință procesul penal de învinuire a inculpatului în baza art. 179 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Spatari Denis pe data de 02 ianuarie 2012, pe la orele 22:45, împreună cu alte trei persoane, toți fiind sub influența alcoolului, aflându-se în preajma gospodăriei lui Chirilin Victor din satul Tuzara, raionul Călărași, încalcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, fără careva motive, i-a aplicat proprietatului casei Chirilin Victor o lovitură cu pumnul în regiunea capului, în rezultatul căreia acesta a căzut jos, pierzându-și cunoștința, cauzându-i vătămări corporale

neînsemnate, după care, fără permisiunea și consimțământul proprietarului, împreună cu celelalte trei persoane, a pătruns ilegal în gospodăria, apoi casa lui Chirilin Victor, unde Spatari Denis, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de Chirilin Victor, concubina acestuia Răilean Maria și oaspeții lor - Știrbu Ecaterina și Știrbu Irina, zdruncinând condițiile normale de trai, exprimându-și supremația, din intenții huliganice, i-a numit pe aceștia cu cuvinte necenzurate și intenționat i-a aplicat lui Railean Maria lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față lui Știrbu Ecaterina, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, îmbrâncind-o totodată și pe fiica ei Știrbu Irina, care încerca să o apere pe mama sa, aruncând peste ele și o căldare plină cu apă și în continuarea acțiunilor sale huliganice i-a cerut telefonul mobil lui Răilean Maria, pentru a o împiedica să telefoneze la poliție.

**2.1.** De către organul de urmărire penală inculpatul a fost învinuit, inter alia, de faptul că în momentul solicitării telefonului mobil de la Railean Maria, Spatari Denis o amenința pe aceasta cu cuțitul.

**2.2.** Prin sentința judecătoreiei Călărași din 20 septembrie 2012 Railean Maria, a fost condamnată în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, pentru faptul că la 03.01.2012 fiind audiată în calitate de parte vătămată, de către organul de urmărire penală, pe cauza penală 2012160003, de învinuirea lui Spatari Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin (3) Cod penal, fiind preîntâmpinată de prevederile art. 311 și 312 Cod Penal, ea a prezentat cu bună știință declarații legate de învinuirea lui Spatari Denis, declarând, că la data de 02.01.2012 aproximativ pe la orele 22:45, Spatari Denis împreună cu Băț Ion, Toderășco Ilie și Scîrliu Ion au pătruns în domiciliul ei, situat în s. Tuzara, r-nul. Călărași, în urma acțiunilor huliganice comise de Spatari Denis acesta a aplicat violență fizică asupra ei, i-a pus la gât un cuțit, cu scopul ca ea să nu telefoneze la poliție, însă la 22.02.2012, ea fiind audiată în ședința de judecată a Judecătoreiei Călărași, în calitate de parte vătămată, sub jurământ, urmărind scopul de a induce în eroare instanța de judecată și pentru adoptarea unei sentințe în favoarea inculpatului Spatari Denis a declarat mărturii mincinoase, precum că Spatari Denis în timpul acțiunilor huliganice comise în gospodăria ei la data de 02.01.2012 aproximativ pe la orele 22:45 nu avea asupra sa cuțit și nu i-a pus cuțitul la gât, ceea ce nu corespundea realității.

**2.3.** Sentința din 19 martie 2012, de condamnare a lui Spatari Denis a fost atacată cu cerere de revizuire de către procuror, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii sale, acuzatorul de stat a indicat că prin sentința irevocabilă a judecătoreiei Călărași din 20 septembrie 2012 s-a constatat comiterea de către Railean Maria a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, infracțiune ce a fost comisă în timpul judecării cauzei de învinuire a inculpatului, fiind astfel incorect recalificată fapta acestuia din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în cele ale art. 287 alin. (1) Cod penal.

**2.4** Prin sentința judecătoreiei Călărași din 29 martie 2013, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, fiind menținută sentința judecătoreiei Călărași din 19 martie 2012.

**2.5** În motivarea soluției adoptate instanța de fond a constatat că nu au fost temeiuri de solicitare a revizuirii din motiv că temeiul în baza căruia s-a solicitat aceasta a fost exclus din conținutul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea apelului său, acuzatorul de stat a indicat că prin sentința irevocabilă a judecătorei Călărași din 20 septembrie 2012 s-a constatat comiterea de către Railean Maria a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, infracțiune ce a fost comisă în timpul judecării cauzei de învinuire a inculpatului, fiind astfel incorect recalificată fapta acestuia din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în cele ale art. 287 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că nu au fost temeiuri de solicitare a revizuirii din motiv că temeiul în baza căruia s-a solicitat aceasta a fost exclus din conținutul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea totală a deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

În motivarea sa, recurentul critică concluzia instanței de apel, deoarece potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut expres că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanță, iar efectul ultraactiv al legii procesual penale poate avea loc numai în cazul când aceasta este stipulat în legea nouă, iar în Legea nr. 66 din 05.04.2012, nu se face referire la caracterul ultraactiv al legii.

Astfel, potrivit prevederilor art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, revizuirea a fost cerută deoarece s-a stabilit prin hotărâre irevocabilă, că partea vătămată a făcut cu bună știință declarații mincinoase în cadrul examinării cauzei penale în privința inculpatului Spatari Denis.

Instanțele de fond și apel, însă au ignorat prevederile art. 111 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia declarațiile și audierea părții vătămate se fac conform dispozițiilor ce se referă la declarațiile și audierea martorilor, de unde rezultă că prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, sunt aplicabile și în cazul părții vătămate.

La fel, este indicat și faptul că potrivit redacției actuale a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazul constatării prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, condiție ce persistă în cazul de față, deoarece partea vătămată a comis o infracțiune prevăzută de art. 312 Cod penal, în timpul judecării cauzei penale în privința lui Spatari Denis.

7. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele motive.

După cum rezultă din cererea de revizuire, susținută de către procuror, aceasta s-a formulat în temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei.

Din conținutul normei vizate rezultă, că revizuirii pot fi supuse hotărârile irevocabile a instanței de fond, pronunțate pe fondul cauzei penale cum sunt sentința de achitare, de condamnare ori de încetare a procesului penal.

În urma studierii materialelor cauzei, rezultă că prin sentința penală irevocabilă a judecătorei Călărași din 20 septembrie 2012, s-a constatat comiterea de către Railean Maria a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, în legătură cu judecarea cauzei penale în privința lui Spatari Denis, care s-a materializat prin depunerea de către prima, a unor declarații mincinoase, în cadrul judecării cauzei penale în privința lui Spatari Denis.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit consideră invocarea temeiului prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, ca fiind argumentată în cauza dată și ca urmare constată netemeinicia deciziei instanței de apel. Cu titlu de consecință și în coraport cu prevederile art. 465 Cod de procedură penală, eroarea comisă de către instanța de apel urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală – casarea totală a hotărârii atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

**8.** În conformitate cu prevederile art. art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 2 lit. c), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Călugăreanu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, în cauza penală în privința lui **Spatari Denis Mihail**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac, pronunțată în ședință publică la 30 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti