

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Țurcan Anatolie și Craiu Nicolae,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg și de către procurorul în Procuratura Anticorupție Furtuna Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Juvală Igor Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat
în mun. Xxxxx, com. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 07.06.2017 – 24.06.2019;
2. instanța de apel: 22.10.2019 – 09.09.2020;
3. instanța de recurs: 23.11.2020 – 01.11.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, Juvală Igor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, potrivit rechizitoriului întocmit, Juvală Igor a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

Fiind angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, exercitând funcția de Șef al Penitenciarului nr. 13, iar conform art. 123 din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XV1 din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse la actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot folosi situația de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută,

având în atribuțiile de serviciu organizarea activității penitenciarului, în perioada lunii mai 2016 - august 2016, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada mai 2016 - august 2016 în Penitenciarul nr. 13, a fost deținută preventiv învinuita Pahomi Stela, iar în una din zile (la moment nefiind stabilită data exactă) aceasta a fost escortată în biroul de serviciu a Șefului Penitenciarului Juvală Igor, care contrar scopului măsurii preventive sub formă de arest și anume de a preveni discuțiile dintre deținut și persoanele implicate în comiterea infracțiunilor sau persoane care cunosc circumstanțe referitor la comiterea infracțiunii, s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În continuarea acțiunilor sale infracționale manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp septembrie-noiembrie 2016, Juvală Igor acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să asigure executarea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința lui Platon Veaceslav, care se deține în Penitenciarul nr. 13, a asigurat deținerea ilegală de către ultimul în celula de detenție a două telefoane, depistate în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. xxxx.

Juvală Igor a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmării penale fapte care au generat daune considerabile intereselor publice, manifestate prin amestecul în activitatea organului de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale.

Astfel, organul de urmărire penală i-a incriminat lui Juvală Igor comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, prin ordonanța din 07.02.2018, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului, potrivit căreia Juvală Igor fiind angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, exercitând funcția de Șef al Penitenciarului nr. 13, iar conform art. 123 din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare iar în

conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse la actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot folosi situația de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având în atribuțiile de serviciu organizarea activității penitenciarului, în perioada lunii mai 2016-august 2016, a comis amestecul în înfăptuirea urmăririi penale în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp mai 2016 - august 2016 în Penitenciarul nr. 13, a fost deținută preventiv învinuita Pahomi Stela, iar în una din zile (nefiind stabilită data exactă) aceasta a fost escortată în biroul de serviciu a Șefului Penitenciarului Juvală Igor, care contrar scopului măsurii preventive sub formă de arest și anume de a preveni discuțiile dintre deținut și persoanele implicate în comiterea infracțiunilor sau persoane care cunosc circumstanțe referitor la comiterea infracțiunii, s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În continuarea acțiunilor sale infracționale manifestate prin amestecul în mersul urmăririi penale, în perioada de timp septembrie-noiembrie 2016, Juvală Igor acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să asigure executarea măsurii preventive- arestarea preventivă în privința lui Platon Veaceslav, care se deține în Penitenciarul nr. 13, a asigurat deținerea ilegală de către ultimul în celula de detenție a două telefoane, depistate în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. 2015970346.

Astfel, organul de urmărire penală i-a incriminat lui Juvală Igor comiterea amestecul în înfăptuirea urmăririi penale, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmăririi penale, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale. Astfel, prin acțiunile sale intenționate și continue, Juvală Igor Victora comis amestecul sub orice formă în activitatea organelor de urmărire penală, folosirea situației de serviciu, prin ce a comis infracțiunea prevăzută în art. 303 alin. (3) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție Furtuna Victor a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Juvală Igor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenionale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

3.1. În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat următoarele aspecte:

- argumentele prin care instanța a motivat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Juvală Igor, s-au rezumat la faptul că în cadrul cercetării judecătorești, nu a putut fi confirmat că telefoanele mobile, au apărut în celula unde se deținea

învinuitul Platon Veaceslav cu concursul administrației Penitenciarului nr. 13 în persoana șefului instituției Juvală Igor, la fel, nu a fost confirmat faptul că ultimul a dat indicații ca Pahomi Stela să fie escortată în biroul său, unde i s-a dat posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În ce privește prima constatare - nu a putut fi confirmat faptul că telefoanele mobile au apărut în celula unde se deținea învinuitul Platon Veaceslav cu concursul administrației Penitenciarului nr. 13, în persoana șefului instituției Juvală Igor, procurorul a indicat că instanța o motivează ca și cum constatată prin intermediul declarațiilor martorilor audiați la demersul apărării ca Moraru Nicolae și Balamatiuc Eduard, care au afirmat că anume Juvală Igor a fost cel care a prezentat informația că în celula în care se deținea Platon Veaceslav există telefon mobil și acesta îl utilizează, astfel, anume Moraru Nicolae a fost cel care a telefonat procurorului de caz, ca ultimul în cadrul cauzei penale să efectueze percheziție și să fie depistate telefoanele mobile. A menționat că, comunicarea interdepartamentală, după cum se pretinde Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Procuratura Anticorupție, se efectuează doar în scris, în speță în condițiile art. 222 Cod de executare, Legea privind activitatea specială de investigații și alte acte normative;

- partea apărării nu a putut prezenta nici un act scris care măcar cumva ar proba afirmația că organul de urmărire penală a fost informat anume de administrația Penitenciarului nr. 13 despre locul aflării telefoanelor deținute de Platon Veaceslav, pe când aceste acte în mod normal, în situația când afirmația ar corespunde realității, ar trebui să existe.

Din contra, la materialele cauzei penale, este anexat raportul ofițerului superior de investigații al SPCSB Evgheni Sîrbu din 02 noiembrie 2016, conform căruia, urmare a măsurilor speciale de investigație, a fost stabilit că persoane necunoscute care acționează în complicitate cu colaboratorii Penitenciarului nr. 13, prin intermediul apărătorilor lui Platon Veaceslav, i-au transmis ultimului telefoane mobile și alte dispozitive ce îi permit de a primi și expedia informații complicilor aflați în libertate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii care i se incriminează.

Anume acest raport a servit ca temei rezonabil de autorizare și petrecere, la 02 noiembrie 2016, a percheziției în celula lui Platon Veaceslav, fiind depistate și ridicate telefonul mobil de model „iPhone” cu nr. de IMEI: xxxx și telefonul mobil de culoare neagră, care nu are careva inscripții care să denote producătorul acestuia.

Astfel, actele date întră în contradicție cu afirmațiile martorilor audiați din partea apărării, din conținutul lor rezultând contrariul;

- la fel, a susținut că martorii audiați din partea apărării, ca exemplu Moraru Nicolae, din declarațiile căruia rezultă că se cunoaște cu Juvală Igor din anul 2000, fiind o perioadă îndelungată colegi de serviciu în alte structuri de Stat, respectiv, nu este exclus ca între aceste persoane să fie alt tip de relații decât cele colegiale, mai mult ca atât, existența acestor martori nu a fost invocată de apărare la etapa inițială de examinare a cauzei, preferînd a fi audiați abia la etapa cercetării judecătorești, fapt

care în mod normal urma a pune instanța de judecată în gardă în ce privește veridicitatea și credibilitatea declarațiilor acestor persoane;

- mai mult, celula unde se deținea Veaceslav Platon, 24/24 era monitorizată de doi colaboratori „Pantera”, astfel încât să fie exclusă pătrunderea sau ieșirea din aceasta a obiectelor interzise, orice persoană care intra în celulă era percheziționată;

- fiind audiați în ședință, nici unul din colaboratorul „Pantera”, la întrebarea procurorului, în situația în care percheziționau orice persoană care intră în celula unde era deținut Veaceslav Platon, nu au putut explica cum totuși cele două telefoane mobile au apărut în interior, nu rămâne de concluzionat că decât cu „aportul” administrației Penitenciarului nr. 13;

- la fel, la materialele cauzei penale au fost anexate acte confirmative despre faptul că celula unde era deținut Veaceslav Platon, până la momentul ca să fie percheziționată de organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale și să fie depistate și ridicate telefoanele mobile, conform art. 221¹ Cod de executare, a fost supusă de multiple ori percheziției de colaboratorii Penitenciarului nr. 13, niciodată nefiind depistat și ridicat nimic.

În atare situație, au apărut temeuri rezonabile de a pune la îndoială eficiența perchezițiilor efectuate conform art. 221¹ Cod de executare, acestea părând a avea un caracter mai mult formal, or nu este clar cum obiectele interzise nu erau depistate în situația în care organul de urmărire penală în cadrul efectuării percheziției le-a depistat. Din contra, se pare că perchezițiile petrecute de administrația Penitenciarului nr. 13 aveau ca scop de a crea aparența că administrația instituției întreprinde toate măsurile ca să contracareze pătrunderea și utilizarea obiectelor interzise pe teritoriul penitenciarului;

- în ce privește cea de-a doua constatare - *nu a fost confirmat faptul că șeful Penitenciarului nr. 13, Juvală Igor a dat indicații ca Pahomi Stela să fie escortată în biroul său, unde i s-a dat posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate*, a menționat că nu este clar considerentul din care instanța de judecată a decis de a aprecia critic declarațiile date în cadrul examinării cauzei penale în fond de martorul acuzării Pahomi Stela, în situația în care aceasta, a fost audiată cu preîntâmpinare de răspundere penală conform prevederilor art. 312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase, nu a contactat nici o dată anterior cu inculpatul sau cu alte părți în dosar, respectiv nu a avut careva motiv de a-l calomnia, apreciindu-le ca veridice pe cele date de Stoianova Olesea, care, din contra, a fost o perioadă de timp subalterna lui Juvală Igor, colegi de serviciu, astfel, există probabilitatea ca din considerente de compătimire sau alte cauze, să depună declarații ce l-ar favoriza și i-ar dezincrimina acțiunile;

- probele respective de către instanța de fond urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului Juvală Igor deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare. Astfel, instanța de judecată la emiterea sentinței urma să țină cont de

probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Furtuna Victor, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Juvală Igor, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare emisă în privința lui Juvală Igor, cu atât mai mult că prima instanță, în sentință, corect și justificat și-a motivat soluția, luînd în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

Examinînd probatoriul administrat, instanța de apel a constatat că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii lui Juvală Igor, următoarele probe: declarațiile martorilor Stoianova Olesea, Boaghe Sergiu, Scutelnic Constantin, Balamatiuc Eduard, Bespeați Eugeniu, Moraru Nicolae; ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 04 aprilie 2017; copia procesului-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2016; procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2017; procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 aprilie 2017; procesul-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2016; procesul-verbal de confruntare între Pahomi Stela și Juvală Igor din 25 noiembrie 2016; scrisoarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. xxxx din 13 decembrie 2016; copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Platon Veaceslav din 22 iulie 2016; copia ordonanței privind inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive din 23 iulie 2016; copia încheierii privind aplicarea măsurii preventive arestul din 23 iulie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; copia mandatului de arest nr. xxxx din 23 iulie 2016; copia ordonanței privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 23 iulie 2016; ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 04 aprilie 2017; copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 2014978038; copia încheierii nr. xxxx din 20 aprilie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; copia sentinței nr. xxxx din 12 iulie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 18 noiembrie 2016; ordinul Ministerului Justiției nr. 120 din 08 februarie 2016 cu privire la transferul la alt lucru în funcții superioare; ordinul Ministerului Justiției nr. xxxx din 11 noiembrie 2016 cu privire la demisie; fișa postului șefului Penitenciarului nr. 13-Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare din 28 martie 2016;

corpurile delictive: Telefonul mobil de model „Iphone” cu nr. IMEI xxxx; telefonul mobil de culoare neagră fără careva inscripții pentru a putea fi identificat producătorul;

Probele cercetate la solicitarea părții apărării: scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. xxxx din 15 februarie 2017 adresată poligrafologului Centrului Național Anticorupție; scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr. xxxx din 03 martie 2017 privind expedierea raportului de cercetare a comportamentului simulat; raportul de cercetare a comportamentului simulat din 23 februarie 2017; cererea avocatului din 26 decembrie 2016 privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală; încheierea nr. xxxx din 06 ianuarie 2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare și ieșire a numărului de telefon xxxx; descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare și ieșire a numărului de telefon xxxx; cererea avocatului din 07 aprilie 2017 privind solicitarea de a dispune urmărirea penală și a măsurilor speciale de investigație; adresarea șefului Penitenciarului nr. 13 către Judecătoria Chișinău nr. xxxx din 14 martie 2018; extrasul din procesul-verbal nr. 1 din 10 februarie 2016 a ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău; copia procesului-verbal nr. 2 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 15 februarie 2016; copia procesului-verbal nr. 3 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 15 februarie 2016; copia procesului-verbal nr. 4 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 17 februarie 2016; copia procesului-verbal nr. 5 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 18 februarie 2016; copia procesului-verbal nr. 6 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 22 februarie 2016; copia procesului-verbal nr. 7 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 25 februarie 2016; copia procesului-verbal nr. 8 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 26 februarie 2016; copia procesului-verbal nr. 9 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 01 martie 2016; copia procesului-verbal nr. 10 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 03 martie 2016; copia procesului-verbal nr. 11 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 09 martie 2016; copia procesului-verbal nr. 12 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 11 martie 2016; copia procesului-verbal nr. 13 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 15 martie 2016; copia procesului-verbal nr. 14 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 21 martie 2016; copia procesului-verbal nr. 15 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 29 martie 2016; copia procesului-verbal nr. 16 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 04 aprilie 2016; copia procesului-verbal nr. 17 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 12 aprilie 2016; copia procesului-verbal nr. 18 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 14 aprilie 2016; copia procesului-verbal nr. 19 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 18 aprilie 2016; copia procesului-verbal nr. 20 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 26 aprilie 2016; copia procesului-verbal nr. 21 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 27 aprilie

procesului-verbal nr. 53 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 23 septembrie 2016; copia procesului-verbal nr. 54 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 26 septembrie 2016; copia procesului-verbal nr. 55 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 30 septembrie 2016; copia procesului-verbal nr. 56 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 03 octombrie 2016; copia procesului-verbal nr. 57 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 07 octombrie 2016; copia procesului-verbal nr. 58 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 10 octombrie 2016; copia procesului verbal nr. 59 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 17 octombrie 2016; copia procesului-verbal nr. 60 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 24 octombrie 2016; copia procesului-verbal nr. 61 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 31 octombrie 2016; copia procesului-verbal nr. 62 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 04 noiembrie 2016; copia procesului-verbal nr. 63 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 07 noiembrie 2016; anexa la Volumul IV Registrul evidenței perchezițiilor și controalelor tehnice început la data de 01.01.2016 încheiat la data de 31.12.2016.

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, instanța de apel a considerat că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Juvală Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că Juvală Igor nu se face vinovată de comiterea infracțiunii de amestec în înfăptuirea urmăririi penale, folosind situația de serviciu, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmăririi penale, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, or, în cazul respectiv, s-a constatat că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a reținut că, din învinuire nu este clar pe care cauză penală concretă a fost comisă pretinsul amestec în activitatea organelor de urmărire penală și care a fost impactul acestui amestec.

Totodată, prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată comiterea infracțiunii imputate inculpatului Juvală Igor, or, la caz, instanța de judecată nu poate să pună la baza unei hotărâri de condamnare doar declarațiile martorului Pahomi Stela, care a relatat în cadrul cercetării judecătorești în instanța fond că, fiind deținută în perioada martie-iunie anul 2015 în Penitenciarul nr. 13, Juvală Igor, activând în calitate de conducător al instituției penitenciare, i-a oferit posibilitatea ultimei să discute telefonic cu Platon Veaceslav și Burlacu Vitalie, invocând totodată că, careva cunoscuți își fac grijă de ea.

Or, în sensul dat, inculpatul Juvală Igor a declarat că, niciodată nu a discutat cu Pahomi Stela referitor la Platon Veaceslav și Burlacu Vitalie, precum și nu i-a propus lui Pahomi Stela să vorbească la telefon, acest fapt era imposibil, deoarece era clar

stipulat în Codul de executare situația cu telefoanele. Cu Pahomi Stela nu a discutat unu la unu, permanent în birou era cineva din colaboratori, practic nu era singur în birou și nici nu a avut despre ce să vorbească.

În acest context, au fost apreciate critic afirmațiile martorului Pahomi Stela cu privire la cele invocate supra, în situația în care cele menționate de martor la caz, nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și concludente, or, dedațiile acestuia nu coroborează cu declarațiile atât a inculpatului Juvală Igor, cât și altor martori audiați pe dosar, mai mult ca atât că partea acuzării nu a asigurat prezența martorului respectiv în ședința instanței de apel urmare a achitării inculpatului de către prima instanță.

Instanța de apel, în susținerea declarațiilor inculpatului Juvală Igor, a ținut cont de declarațiile martorului Stoianova Olesea, care la acel moment activa în calitate specialist în Serviciul de securitate a Penitenciarului nr. 13 Chișinău. Aceasta a menționat că, careva facilități deținutei Pahomi Stela nu a făcut. Atitudinea sa față de d-na Pahomi nu a fost diferită și nu a primit nici o indicație de la Juvală Igor referitor la careva favorizări față de d-na Pahomi, dar a primit informația de la șeful său că d-na este persoană cu funcție de răspundere și trebuie să fie mai atentă. D-na Pahomi nu a solicitat să discute cu o persoană oarecare la telefon și nu i-a propus d-nul Juvală să discute cu oarecare persoană la telefon.

Mai mult ca atât, martorul Stoianova Olesea în ședința de judecată a relatat că, Pahomi Stela deseori înainta diferite cereri și plângeri referitor la deținere, dorea ca să telefoneze mai des, să se plimbe mai mult timp, solicita ca să-i fie adus un frigider în celulă. La fiecare solicitare dorea să iasă la convorbire cu administrația penitenciarului, de aceea de fiecare dată raporta șefului că deținuta dorea să ajungă în audiență. Ulterior, în una din zile a fost invitată în biroul șefului penitenciarului, unde a avut loc discuția referitor la primirea unui frigider, în timpul conversației, șeful a spus că trebuie să se consulte cu cineva din superiori pe întrebarea dată. După care șeful i-a spus ca să-i comunice dnei Pahomi că cererea a fost acceptată, dar frigiderul urmează a fi primit ca donatie. Peste o perioadă oarecare, a fost adus de o persoană un frigider, care a fost instalat în celula deținutei.

Faptul declarat de martorul Stoianova Olesea a fost confirmat și de inculpatul Juvală Igor, care la rândul său a indicat că, Pahomi Stela din start a început să fie nemulțumită de condițiile de detenție, deoarece a fost escortată din izolatorul CNA, unde condițiile erau mai bune.

La caz, instanța de apel a atestat că cele declarate de inculpat corespund cu cele menționate de martorul Moraru Nicolae, or, ultimul în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, el activând în calitate de director adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a fost două ori în Penitenciarul nr. 13 Chișinău la Pahomi Stela și a avut discuțiile cu privire la condițiile detenției, aceasta a invocat că i se strică mâncarea, la cea de a doua întrevedere a solicitat un frigider, nu i-a promis nimic, iar ulterior le-a spus celor din secția juridică că dacă legea permite, să-i dea frigider, astfel, acțiunile ce țin de Pahomi Stela s-au petrecut în concordanță cu prevederile din lege.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a remarcat că pe lângă faptul că cele

declarate de martorul Pahomi Stela nu au suport probatoriu, declarațiile acestuia sunt contradictorii cu declarațiile altor martori audiați, or, aceasta în ședința de judecată a relatat că nu-l cunoaște pe Moraru Nicolae, în situația în care, Moraru Nicolae a declarat că a fost la Pahomi Stela de două ori în penitenciar.

Mai mult ca atât, faptul că Moraru Nicolae a vizitat-o pe Pahomi Stela în penitenciar a fost confirmat și prin declarațiile martorului Balamatiuc Eduard care a indicat că, după câteva zile după plasare în penitenciar a lui Pahomi Stela, în penitenciar a fost șeful adjunct al Departamentului, Moraru Nicolae, care din câte cunoaște, personal a vizitat celula unde se deținea Pahomi.

Totodată, martorul Balamatiuc Eduard a mai declarat că, din câte cunoaște, Pahomi Stela a fost invitată o dată sau de două ori în biroul d-lui Juvală, ca să vadă ce pretenții are și de ce sunt legate.

La fel, instanța de apel a reținut și declarațiile martorului Bespeați Eugeniu, care la rândul său a menționat că, cu Pahomi Stela discuta numai persoana responsabilă de bloc. Careva favorizări față de deținută nu au fost, ține minte că fiecare cerere a d-nei Pahomi o raporta d-nei Stoianova, care avea mai multe cereri, despre convorbirile telefonice, dorea să aibă un frigider, cererea a fost raportată dlui Juvală, care a comunicat că cunoaște, deoarece deținuta s-a adresat acestuia și d-lui Moraru Nicolae. Moraru Nicolae a vizitat-o de două ori, despre aceasta i-a raportat ofițerul de serviciu dimineața, despre cazuri de noapte.

În contextul menționat, s-a constatat cu certitudine că, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat prin careva probe concludente și pertinente, învinuirea adusă inculpatului Juvală Igor precum că, acesta s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

Cu privire la capătul de învinuire adus inculpatului Juvală Igor privind asigurarea deținerii ilegale de către Platon Veaceslav în celulă a două telefoane, instanța de apel a remarcat că învinuirea dată, de asemenea este nefondată și abstractă, dat fiind faptul că în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a prezentat probe în susținerea faptei incriminate inculpatului.

Faptul ce a confirmat că inculpatul Juvală Igor nu este persoana care ar fi transmis/asigurat ilegal pe deținutul Platon Veaceslav cu două telefoane, sunt declarațiile martorilor Boaghe Sergiu și Scutelnic Constantin, care fiind audiați în ședința de judecată, au relatat că au activat în Detașamentul cu destinație specială „Pantera”, iar în penitenciarul nr. 13 Chișinău erau dislocați pentru efectuarea serviciului de supraveghere a deținutului Platon Veaceslav, iar inculpatul Juvală Igor nu a intrat în celula lui Platon Veaceslav.

Din declarațiile inculpatului Juvală Igor a rezultat că a aflat de la Moraru Nicolae, Șef adjunct al Departamentului Penitenciare, că Platon Veaceslav ține legătura cu rudele sale prin telefon, fapt confirmat de însăși martorul Moraru Nicolae, care la rândul său a declarat că, Juvală Igor a cerut permisiunea ca să plaseze o persoană în celulă la Platon V., care era deținut în penitenciar, astfel, i s-a permis acestuia, iar după

un timp oarecare a comunicat că informația s-a confirmat. Inculpatul a solicitat permisiunea ca să facă percheziție, i s-a răspuns că nu se poate, s-a discutat cu procurorii de pe dosar, iar procurorii i-au comunicat să nu facă nimic, iar în urma percheziției făcute de organul de urmărire penală, au fost depistate în celula lui Platon Veaceslav, două telefoane.

Potrivit copieii procesului-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2016, s-a constatat că în celula unde s-a deținut Platon Veaceslav, au fost depistate două telefoane mobile.

În acest context, instanța de apel a remarcat faptul că, aceasta nu poate fi pusă pe seama inculpatului Juvală Igor Victor, care la acel moment activa în calitate de șef al penitenciarului nr. 13 Chișinău, or, acuzatorul de stat nu a probat nici într-un fel, că anume cu suportul inculpatului Juvală Igor, Platon Veaceslav a deținut ilegal acele două dispozitive, cu atât mai mult că nici un martor nu a confirmat că, inculpatul ar fi transmis lui Platon Veaceslav careva bunuri.

Mai mult ca atât, acuzatorul de stat, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a expus într-un nici un fel vizavi de declarațiile martorului Moraru Nicolae, care în ședința de judecată a declarat că, telefoanele au fost pornite de la Judecătoria Buiucani, au făcut verificări interne, iar procurorul de caz i-a comunicat aceasta.

Cu referire la faptul invocat de acuzatorul de stat precum că, nu a fost prezentat nici un act scris care ar confirma că organul de urmărire penală a fost informat anume de administrația Penitenciarului nr. 13 despre locul aflării telefoanelor deținute de Platon Veaceslav, nu constituie un temei de condamnare a inculpatului Juvală Igor, or, din declarațiile martorilor audiați, a rezultat că anume administrația penitenciarului a informat organul de urmărire penală despre deținerea ilegală de către Platon Veaceslav a telefoanelor mobile, iar la caz, instanța de apel nu a pus la dubii veridicitatea declarațiilor martorilor audiați, mai ales că aceștia au fost preîntâmpinați de darea declarațiilor false.

Faptul că martorul Moraru Nicolae și inculpatul Juvală Igor, erau o perioadă îndelungată colegi de serviciu în alte structuri de Stat și pretinderea acuzatorului de stat precum că relațiile acestora ar fi altele decât cele colegiale, de asemenea nu au putut constitui temei de a aprecia critic declarațiile acestora, dat fiind faptul că, în acest sens, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente.

Totodată, faptul că, existența martorilor nu a fost invocată de apărare la etapa inițială de examinare a cauzei, preferînd a fi audiați abia la etapa cercetării judecătorești, ceea ce pune în opinia procurorului în gardă în ce privește veridicitatea și credibilitatea declarațiilor acestor persoane, este o afirmație declarativă, or, deși acuzatorul de stat nu a invocat numele martorului care nu ar fi fost audiat în cadrul urmăririi penale, instanța de apel a reținut că toți martorii audiați în ședința de judecată au fost audiați și în cadrul urmăririi penale.

Cu referire la faptul invocat de acuzatorul de stat că nici unul din colaboratorii „Pantera”, nu au putut explica cum totuși cele două telefoane mobile au apărut în celulă, nu rezultă că aceste dispozitive au apărut la Platon Veaceslav cu „aportul” administrației Penitenciarului nr. 13, or, în cazul dat, în opinia instanței de apel,

organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor de fapt, contrar prevederilor art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală.

În acest sens, instanța de apel a constatat că, fapta inculpatului Juvală Igor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, în special nefiind realizată latura obiectivă a infracțiunii date de către inculpat, pentru ce ultimul, justificat și legal a fost achitat, iar în cazul respectiv, acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar servi temei de casarea sentinței de achitare, din care motiv, cererea de apel a fost respinsă.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării din motiv că ultima nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, precum și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel s-a expus nemotivat asupra argumentelor acuzatorului de stat privind aprecierea greșită de către instanța de fond a probelor administrate de către partea acuzării dar și despre interpretarea greșită a normei materiale, aceasta în condițiile în care nu a combătut în mod convingător pe fiecare dintre argumente, astfel încât un observator independent să se poată convinge de faptul că soluția instanței, din perspectiva argumentelor ei, relevă adevărul obiectiv. Mai mult, așa cum pare să rezulte din textul deciziei recurate, instanța de apel, similar instanței de fond, și-a motivat contradictoriu soluția adoptată;

- instanța de apel a descris o parte din probele administrate la etapa cercetărilor judecătorești în instanțele de fond și apel însă, la fel, ca și instanța de fond nu le-a supus unei analize ample în ordinea stabilită la art. 101 Cod de procedură penală, pe fiecare în parte din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor;

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel fără a constata dacă în realitatea obiectivă a fost sau nu săvârșită o infracțiune de amestec în înlăptuirea urmăririi penale, indiferent de identitatea autorului ei (a infracțiunii), neîntemeiat au constatat că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat;

- faptul producerii evenimentului prejudiciabil rezultă în special din probele materiale administrate de către organul de urmărire penală, mai cu seamă din procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2016 în celula de detenție a inculpatului Platon Veaceslav din cadrul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, acolo unde au fost depistate două telefoane mobile cu care ultimul putea ține legătura cu persoane aflate în libertate, inclusiv cu organizatorii săvârșirii infracțiunii sau complicitii săi.

Este absolut evident că telefoanele mobile litigioase ridicate în rezultatul percheziției au fost plasate clandestin în celula de detenție a inculpatului Platon Veaceslav, de către angajații Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău.

În rest invocă argumente similare celor invocate, atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs, de către procurorul în Procuratura Anticorupție Furtuna Victor. (f.d. 110-114, vol. V)

5.1. Procurorul în Procuratura Anticorupție Furtuna Victor, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- argumentele prin care instanța a motivat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Juvală Igor, s-au rezumat la faptul că în cadrul cercetării judecătorești, nu a putut fi confirmat că telefoanele mobile, au apărut în celula unde se deținea învinuitul Platon Veaceslav cu concursul administrației Penitenciarului nr. 13 în persoana șefului instituției Juvală Igor, la fel, nu a fost confirmat faptul că ultimul a dat indicații ca Pahomi Stela să fie escortată în biroul său, unde i s-a dat posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În ce privește prima constatare - *nu a putut fi confirmat faptul că telefoanele mobile au apărut în celula unde se deținea învinuitul Platon Veaceslav cu concursul administrației Penitenciarului nr. 13, în persoana șefului instituției Juvală Igor*, procurorul a indicat că instanța o motivează ca și cum constată prin intermediul declarațiilor martorilor audiați la demersul apărării ca Moraru Nicolae și Balamatiuc Eduard, care au afirmat că anume Juvală Igor a fost cel care a prezentat informația că în celula în care se deținea Platon Veaceslav există telefon mobil și acesta îl utilizează, astfel, anume Moraru Nicolae a fost cel care a telefonat procurorului de caz, ca ultimul în cadrul cauzei penale să efectueze percheziție și să fie depistate telefoanele mobile. A menționat că, comunicarea interdepartamentală, după cum se pretinde Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Procuratura Anticorupție, se efectuează doar în scris, în speță în condițiile art. 222 Cod de executare, Legea privind activitatea specială de investigații și alte acte normative;

- partea apărării nu a putut prezenta nici un act scris care măcar cumva ar proba afirmația că organul de urmărire penală a fost informat anume de administrația Penitenciarului nr. 13 despre locul aflării telefoanelor deținute de Platon Veaceslav, pe când aceste acte în mod normal, în situația când afirmația ar corespunde realității, ar trebui să existe.

Din contra, la materialele cauzei penale, este anexat raportul ofițerului superior de investigații al SPCSB Evgheni Sîrbu din 02 noiembrie 2016, conform căruia, urmare a măsurilor speciale de investigație, a fost stabilit că persoane necunoscute care acționează în complicitate cu colaboratorii Penitenciarului nr. 13, prin intermediul

apărătorilor lui Platon Veaceslav, i-au transmis ultimului telefoane mobile și alte dispozitive ce îi permit de a primi și expedia informații complicilor aflați în libertate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii care i se incriminează.

Anume acest raport a servit ca temei rezonabil de autorizare și petrecere, la 02 noiembrie 2016, a percheziției în celula lui Platon Veaceslav, fiind depistate și ridicate telefonul mobil de model „iPhone” cu nr. de IMEI: xxxx și telefonul mobil de culoare neagră, care nu are careva inscripții care să denote producătorul acestuia.

Astfel, actele date întră în contradicție cu afirmațiile martorilor audiați din partea apărării, din conținutul lor rezultând contrariul;

- la fel, a susținut că martorii audiați din partea apărării, ca exemplu Moraru Nicolae, din declarațiile căruia rezultă că se cunoaște cu Juvală Igor din anul 2000, fiind o perioadă îndelungată colegi de serviciu în alte structuri de Stat, respectiv, nu este exclus ca între aceste persoane să fie alt tip de relații decât cele colegiale, mai mult ca atât, existența acestor martori nu a fost invocată de apărare la etapa inițială de examinare a cauzei, preferând a fi audiați abia la etapa cercetării judecătorești, fapt care în mod normal urma a pune instanța de judecată în gardă în ce privește veridicitatea și credibilitatea declarațiilor acestor persoane;

- mai mult, celula unde se deținea Veaceslav Platon, 24/24 era monitorizată de doi colaboratori „Pantera”, astfel încât să fie exclusă pătrunderea sau ieșirea din aceasta a obiectelor interzise, orice persoană care intra în celulă era percheziționată;

- fiind audiați în ședință, nici unul din colaboratorul „Pantera”, la întrebarea procurorului, în situația în care percheziționau orice persoană care întră în celula unde era deținut Veaceslav Platon, nu au putut explica cum totuși cele două telefoane mobile au apărut în interior, nu rămâne de concluzionat că decât cu aportul administrației Penitenciarului nr. 13;

- la fel, la materialele cauzei penale, au fost anexate acte confirmative despre faptul că celula unde era deținut Veaceslav Platon, până la momentul ca să fie percheziționată de organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale și să fie depistate și ridicate telefoanele mobile, conform art. 221¹ Cod de executare, a fost supusă de multiple ori percheziției de colaboratorii Penitenciarului nr. 13, niciodată nefiind depistat și ridicat nimic.

În atare situație, au apărut temeiuri rezonabile de a pune la îndoială eficiența perchezițiilor efectuate conform art. 221¹ Cod de executare, acestea părând a avea un caracter mai mult formal, or nu este clar cum obiectele interzise nu erau depistate în situația în care organul de urmărire penală în cadrul efectuării percheziției le-a depistat. Din contra, se pare că perchezițiile petrecute de administrația Penitenciarului nr. 13 aveau ca scop de a crea aparența că administrația instituției întreprinde toate măsurile ca să contracareze pătrunderea și utilizarea obiectelor interzise pe teritoriul penitenciarului;

- în ce privește cea de-a doua constatare - *nu a fost confirmat faptul că șeful Penitenciarului nr. 13, Juvală Igor a dat indicații ca Pahomi Stela să fie escortată în biroul său, unde i s-a dat posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb*

urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate, a menționat că nu este clar considerentul din care instanța de judecată a decis de a aprecia critic declarațiile date în cadrul examinării cauzei penale în fond de martorul acuzării Pahomi Stela, în situația în care aceasta, a fost audiată cu preîntâmpinare de răspundere penală conform prevederilor art. 312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase, nu a contactat nici o dată anterior cu inculpatul sau cu alte părți în dosar, respectiv nu a avut careva motiv de a-l calomnia, apreciindu-le ca veridice pe cele date de Stoianova Olesea, care, din contra, a fost o perioadă de timp subalterna lui Juvală Igor, colegi de serviciu, astfel, există probabilitatea ca din considerente de compătimire sau alte cauze, să depună declarații ce l-ar favoriza și i-ar dezincrimina acțiunile;

- probele respective de către instanța de fond urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului Juvală Igor deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare. Astfel, instanța de judecată la emiterea sentinței urma să țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

6. La recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg și de către procurorul în Procuratura Anticorupție Furtuna Victor, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod procedură penală, avocatul Oltu Vadim în numele inculpatului a depus referință care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate, or, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și cercetându-le suplimentar, a ajuns la concluzia că prima instanță corect a dispus achitarea inculpatului Juvală Igor în baza art. 303 alin. (3) Cod penal, în contextul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Astfel recursurile fiind formale și nu ridică probleme privind existența erorilor de drept care ar impune casarea deciziei adoptate.

7. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Din cuprinsul recursurilor declarate de către procurori, se reține, că aceștia menționează ca temei de drept pct. 6) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, indicând faptul că, instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, acceptând versiunea inculpatului, fără a da o apreciere și celorlalte probe, astfel concluzia de achitare a lui Juvală Ig. este eronată.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată, a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de achitare a lui Juvală Ig., pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de apel, reținând circumstanțele de fapt ale cauzei, și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal lărgit, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a reținut că din învinuirea înaintată inculpatului Juvală Ig. nu este clară pe care cauză penală concretă a fost comisă pretinsul amestec în activitatea organelor de urmărire penală și care a fost impactul acestui amestec.

În asemenea situație, se reține că, în fața instanței de apel, au fost abordate chestiunile privind aprecierea repetată a probelor și expunerea asupra admisibilității acestora. Mai mult ca atât, rezultând din lucrările dosarului, chestiunile nominalizate în cererile de recurs, au constituit obiect de analiză și în instanțele de fond, care s-au expus argumentat asupra acestora.

Totodată, din cuprinsul recursurilor, în viziunea recurenților probele administrate confirmă vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, însă aceste alegații, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece din cuprinsul hotărârilor atacate se constată, că probele au fost cercetate și asupra cărora instanța de apel s-a expus întemeiat prin argumente fundamentate în fapt și în drept, și care au fost redată în pct. 4.1. al prezentei decizii, iar în motivarea soluției just a statuat, că *„Analizând probele cauzei penale, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, instanța de apel a considerat că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Juvală Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că Juvală Igor nu se face vinovat de comiterea infracțiunii de amestec în înfăptuirea urmăririi penale, folosind situația de serviciu, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmăririi penale,*

cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, or, în cazul respectiv, se constată că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, instanțele de fond întemeiat au ajuns la concluzia că, nu poate fi pusă pe seama inculpatului Juvală Igor, care la acel moment activa în calitate de șef al penitenciarului nr. 13 Chișinău, faptul că în celula unde s-a deținut Platon Veaceslav au fost depistate două telefoane mobile, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme învinuirea în acest sens. Mai mult ca atât, nici un martor nu a confirmat că Juvală Igor ar fi transmis lui Platon Veaceslav careva bunuri, din contra, din declarațiile martorilor rezultă cert că, colaboratorii DDS „Pantera” erau prezenți permanent, nici un colaborator din penitenciar nu intra în celula lui Platon Veaceslav, iar la momentul când a apărut informație că Platon Veaceslav deținea ilegal telefon mobil, anume inculpatul Juvală Victor a propus să fie identificată o persoană din rândul deținuților care să corespundă Codului de executare pentru a fi plasată în celula lui Platon Veaceslav, care ulterior să furnizeze informație, fapt ce s-a soldat până la urmă cu depistarea dispozitivelor interzise la Platon Veaceslav. Astfel, organul de urmărire penală nu a interpretat toate măsurile necesare în vederea constatării cum au ajuns cele două telefoane în celula unde se deținea Platon Veaceslav, mai ales că acesta era supravegheat permanent de colaboratorii DDS „Pantera”, iar colaboratorii penitenciarului nu aveau acces.

De asemenea, instanța de apel întemeiat a concluzionat asupra aprecierii critice a declarațiilor martorului Pahomi Stela, care nu coroborează și sunt contradictorii declarațiilor consecutive ale martorilor Moraru N., Bespeații E., Balamatiuc E. și Stoianova O. Mai mult ca atât, declarațiile acestora nu probează prezența faptei infracționale imputate inculpatului conform actului de învinuire, și anume despre careva acțiuni din partea lui Juvală Igor despre amestec în activitatea organului de urmărire penală pe o careva cauză penală concretă sau să evedențieze prezența unui scop în acțiunile lui Juvală Igor care ar ține de împiedicarea cercetării rapide, complete și obiective a căreiva cauze penale neidentificate.

Or, conform rechizitoriului inculpatul este învinuit de faptul că, folosindu-se de situația de serviciu a admis amestecul sub orice formă în activitatea organelor de urmărire penală.

Latura obiectivă a componenței prevăzute la alin. (2) art. 303 Cod penal, o constituie fapta de exercitare a amestecului sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale.

Prin exercitarea amestecului în activitatea organelor de urmărire penală se are în vedere exercitarea influențării, asupra unui ofițer de urmărire penală sau procuror aparte sau asupra întregului grup de urmărire penală, de către o persoană care nu intră în componența grupului de urmărire penală, organul de urmărire penală având la examinare cauza care constituie obiectul de interes al acelei persoane.

Este obligatoriu ca exercitarea amestecului să vizeze tocmai urmărirea penală, nu alte aspecte: relația procurorului sau ofițerului de urmărire penală cu colectivul de

muncă; activitățile civice și de caritate; activitățile didactice sau științifice; alte activități nelegate de urmărirea penală.

De menționat în acest sens, că imixtiunea în cauză, trebuie să fie de o așa natură încât să influențeze asupra cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale.

Cât privește categoria de victime a componentei în cauză, ca obiect juridic secundar a componentei în cauză, Colegiul penal lărgit reamintește că, organele de urmărire penală, în prim plan, sunt reprezentate de ofițerii de urmărire penală, care potrivit art. 1 al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr. 333 din 10.11.2006 se definesc ca: *„...persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”* și care de asemenea, sunt desemnați în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal sau Centrului Național Anticorupție și subordonați organizațional conducătorului instituției respective.

În al doilea rând, procurorul, care este reprezentantul organelor de drept, abilitat cu dreptul de a exercita urmărirea penală, în temeiul art. 52, 270 Cod de procedură penală, iar prin coroborare cu prevederile art. 8 din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25.12.2008: *„...exercită urmărirea penală în numele statului în privința infracțiunilor atribuite în competență, iar în caz de necesitate poate exercita sau poate prelua urmărirea penală privind orice categorie de infracțiuni, în condițiile Codului de procedură penală.”*

Așadar, prin dispozițiile legale și funcționale ale legislației în vigoare sunt stabiliți expres subiecții care nemijlocit exercită activitatea de urmărire penală, iar din moment ce obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 303 Cod penal îl formează *relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea organelor de urmărire penală*, este evident faptul că victime ale infracțiunii vizate pot fi în mod exclusiv doar ofițerii de urmărire penală și procurorii, or nu în zadar legiuitorul a consfințit în distincte acte normative principiul independenței și autonomiei activității Procuraturii; a neadmiterii subordonării altor organe sau instituții ale statului în activitatea desfășurată de procuror și ofițerul de urmărire penală.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că partea acuzării neîntemeiat și eronat a extins calitatea martorului Pahomi S. (victimei) prevăzută la alin. (2) art. 303 Cod penal, în primul capăt de acuzare, precum nu a stabilit o eventuală victimă nici în cel de-al doilea capăt de acuzare privind asigurarea deținerii ilegale de către Platon Veaceslav în celula de detenție a două telefoane, astfel, fiind denaturat scopul urmărit de legiuitor și intenția acestuia de a ocroti penal activitatea organelor de drept care desfășoară nemijlocit urmărirea penală.

Urmare celor menționate supra, Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor, ilucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept, cercetând amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea unor probe și respingerea altora, conform art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal statuează că, soluția instanței de apel de menținere a sentinței privitor la achitarea lui Juvală Ig. de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, este corectă, deoarece fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, în prezenta cauză, nu se relevă admiterea erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, la etapa judecării apelului, după cum pledează procurorii.

Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul penal lărgit conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, ce corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, astfel că nu există temei pentru admiterea recursurilor ordinare în sensurile declarate, drept urmare toate criticile din recursurile declarate de către procuror și succesorul părții vătămate, sunt vădit neîntemeiate, respectiv acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg și de către procurorul în Procuratura Anticorupție Furtuna Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Juvală Igor Xxxx**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 decembrie 2021**.

Președinte:

Timofti Vladimir

Judecători:

Guzun Ion

Diaconu Iurie

Țurcan Anatolie

Craiu Nicolae