

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Cobzac Elena, Boico Victor și Țurcan Anatolie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Guțu Danil, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, în cauza penală în privința lui

*Guțu Danil XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX și
domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 04.04.2019 – 20.11.2020;

Instanța de apel: 14.12.2020 – 16.02.2021;

Instanța de recurs: 28.04.2021 – 01.11.2021.

Asupra recursului ordinar în cauză, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2020, **Guțu Danil XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Guțu Danil XXXXX a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată XXXXX și dispusă încasarea din contul lui Guțu Danil XXXXX în beneficiul părții vătămate XXXXX suma de 40 000 (patruzeci mii) lei cu titlu prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Guțu Danil XXXXX, în perioada lunii iunie anul 2011, acționând împreună și prin înțelegere

prealabilă cu Zaiat Ludmila și cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea socială, materială și familială grea, și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe XXXXX, cu consimțământul acesteia în Dubai.

În continuare, Guțu Danil împreună cu Zaiat Ludmila și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, obținând acordul victimei XXXXX, de a pleca la muncă în Dubai, urmărind realizarea scopului infracțional, acționând în vederea transportării victimei în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială, i-au perfectat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, și au adăpostit-o în domiciliul lor pe un termen de 5 zile, după care i-au rezervat bilet la autobuz cu cursa Chișinău-Moscova, iar când a ajuns la destinație a fost întâlnită de către o persoană neidentificată cu numele „Mahmudova Elmira”, și o persoană neidentificată de gen masculin, care i-au achitat costul biletului, și au transportat-o în or. Tula, Federația Rusă, unde au adăpostit-o într-un apartament. Tot atunci, ultima i-a solicitat o copie a pașaportului pentru ai fi perfectate actele la obținerea vizei, iar la 28.06.2011 împreună cu „Mahmudova Elmira”, au decolat din Federația Rusă în Dubai.

Ajungând în țara de destinație, XXXXX, a fost adăpostită de către „Mahmudova Elmira” într-un apartament, iar apoi deținând controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, a impus-o prin aplicarea violenței fizice și psihice pe XXXXX, să presteze servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în apartamentul în care a fost adăpostită, motivând că aceasta urmează să-i restituie o presupusă datorie în sumă de 20 000 dolari, în așa condiții a activat timp de aproximativ trei săptămâni, iar banii obținuți în rezultatul exploatării sexuale a victimei erau transmiși de către clienții lui „Mahmudova Elmira”. În continuare, din motiv că XXXXX, nu era de acord cu condițiile de prestarea a serviciilor sexuale precum și refuzul lui „Mahmudova Elmira”, de a-i achita careva sume bănești, a hotărât să evadeze din apartamentul dat, după care s-a deplasat la Aeroportul din Dubai, unde s-a adresat organelor de drept, iar aceștia i-au procurat bilet de avion până în or. Kiev, Ucraina, de unde cu autobuzul s-a întors în Moldova.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost reîncadrate juridic din prevederile art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal în cele ale art. 220 alin. alin.(2) lit. c) Cod penal, *îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, de două sau mai multe persoane.*

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel:

– *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Guțu Danil să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul organizării plecării persoanelor peste hotare pe un termen de 4 ani.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a reiterat că prima instanță nu a ținut cont de faptul că, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, nr. 37 din 22.11.2004 *Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de flințe umane și traficul de copii*, se explică noțiunea de exploatare sexuală, care presupune impunerea persoanei la practicarea prostituției sau a altor acțiuni cu caracter sexual.

Mai mult ca atât, instanța a ignorat și faptul că victima XXXXX era în poziție de vulnerabilitate, iar situația materială a acesteia era precară.

Conform aceleiași Hotărâri a Plenului Curții Supreme de Justiție precitate supra, prin abuz de poziție de vulnerabilitate se înțelege utilizarea de către traficant a stării speciale în care se găsește o persoană, în cazul nostru datorită situației precare din punct de vedere a supraviețuirii sociale a victimelor. Starea de vulnerabilitate, fiind condiționată de situația economică vulnerabilă a victimei, care în ansamblu, au determinat victima să accepte exploatarea sa;

– *avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Guțu Danil*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În susținerea cerințelor menționate în apel, apărătorul a relatat că Guțu Danil este învinuit de comiterea infracțiunii în coautorat cu Zaiăț Ludmila, iar la materialele cauzei penale este anexată sentința judecătorei Centru, mun. Chișinău din 07.03.2012, prin care Zaiăț Ludmila pentru aceeași faptă de comiterea căreia este învinuit și Guțu Danil, a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, iar sentința dată a devenit definitivă și irevocabilă prin neatacare. În astfel de circumstanțe, sentința de condamnare contestată la caz vine în contradicție cu sentința din 07.03.2012, care are autoritatea lucrului judecat, deoarece instanța de fond a reținut în calitate de circumstanță agravantă în învinuirea înaintată lui Guțu Danil comiterea infracțiunii de către două persoane, în pofida faptului că, Zaiăț Ludmila a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de proxenetism cu autor unic, fapt ce denotă că acțiunile lui Guțu Danil nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. c) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021,

apelul avocatului Cașu Iulian în numele inculpatului Guțu Danil a fost respins ca nefondat, iar apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința, în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Guțu Danil a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de migrația persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

3.1. Instanța de apel, *în fapt*, a constatat că Guțu Danil XXXXX, în perioada lunii iunie anul 2011, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Zaiăț Ludmila și cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a persoanei, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea socială, materială și familială grea, și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe Mereuță Elena, cu consimțământul acesteia în Dubai.

În continuare, Guțu Danil împreună cu Zaiăț Ludmila și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, obținând acordul victimei XXXXX, de a pleca la muncă în Dubai, urmărind realizarea scopului infracțional, acționând în vederea transportării victimei în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială, i-au perfectat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, și au adăpostit-o în domiciliul lor pe un termen de 5 zile, după care i-au rezervat bilet la autobuz cu cursa Chișinău-Moscova, iar când a ajuns la destinație a fost întâlnită de către o persoană neidentificată cu numele „Mahmudova Elmira”, și o persoană neidentificată de gen masculin, care i-au achitat costul biletului, și au transportat-o în or. Tula, Federația Rusă, unde au adăpostit-o într-un apartament. Tot atunci, ultima i-a solicitat o copie a pașaportului pentru ai fi perfectate actele la obținerea vizei, iar la 28.06.2011 împreună cu „Mahmudova Elmira”, au decolat din Federația Rusă în Dubai.

Ajungând în țara de destinație, XXXXX, a fost adăpostită de către „Mahmudova Elmira” într-un apartament, iar apoi deținând controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, a impus-o prin aplicarea violenței fizice și psihice pe XXXXX, să presteze servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în apartamentul în care a fost adăpostită, motivând că aceasta urmează să-i restituie o presupusă datorie în sumă de 20 000 dolari, în așa condiții a activat timp de aproximativ trei săptămâni, iar banii obținuți în rezultatul exploatarei sexuale a victimei erau

transmiși de către clienții lui „Mahmudova Elmira”. În continuare, din motiv că XXXXX, nu era de acord cu condițiile de prestarea a serviciilor sexuale precum și refuzul lui „Mahmudova Elmira”, de a-i achita careva sume bănești, a hotărât să evadeze din apartamentul dat, după care s-a deplasat la Aeroportul din Dubai, unde s-a adresat organelor de drept, iar aceștia i-au procurat bilet de avion până în or. Kiev, Ucraina, de unde cu autobuzul s-a întors în Moldova.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în prevederile art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, traficul de ființe umane, adică *recrutarea, transportarea, și adăpostirea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, comise de mai multe persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, precum și prin abuz de vulnerabilitate.*

3.2. Pentru a ajunge la soluția pronunțată mai sus, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate pe caz. Or, concluziile primei instanțe cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Guțu Danil, din prevederile art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal în cele ale art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, sânt pripite, nu corespund materialelor dosarului, iar probele administrate în cauză nu au fost apreciate în parte și în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut drept veridice declarațiile depuse de către partea vătămată XXXXX, dar și de martorul Cantu Valentina prin care se confirmă faptul că, inculpatul Guțu Danil a cunoscut despre starea de vulnerabilitate a părții vătămate și s-a folosit de aceasta din urmă în vederea atingerii scopului infracțional, în condițiile în care aceasta a relatat că, inculpatul cunoștea foarte bine că dânsa practica cerșitul, și îl vedea pe acesta în zona Pieței de lângă Gara Feroviară din mun. Chișinău. Tot inculpatul i-a spus că aceasta ar putea câștiga mai mulți bani în Dubai, convingând-o de acest fapt, pe când cerșitul îi aduce un venit relativ mic.

În contextul dat, instanța de apel a reținut că, inclusiv și martorul Cantu Valentina a confirmat în cadrul audierii sale că, fiica sa, XXXXX i-a spus că a făcut cunoștință cu inculpatul Guțu Danil, care i-a propus să meargă în Dubai să lucreze, unde ar putea câștiga bani mai mulți, în calitate de dansatoare într-un bar. Astfel că, prin acțiunile sale inculpatul a executat ademenirea și recrutarea părții vătămate.

Mai mult de atât, instanța de apel a semnalat că, în cazul de față, prima instanță eronat a apreciat declarațiile depuse de către partea vătămată XXXXX drept confirmative îndemnului la practicarea prostituției, în condițiile în care, partea vătămată și-a dat acordul pentru a merge în Dubai și a lucra în calitate de dansatoare, și nicidecum de a practica prostituția, în modul dat fiind viciat consimțământul părții vătămate, scopul căreia a fost plecarea peste hotare pentru a câștiga bani, însă nu prin practicarea prostituției. Concludente au fost pe cazul dat și relatările potrivit cărora, odată fiind

ajunsă în Dubai, i s-a invocat datorii față de persoana pe nume Mahmudova Elmira, comunicându-i-se că pentru ea, lui Guțu Danil și lui Zaiat Ludmila le-a fost achitată suma de 3 000 euro, precum și alte cheltuieli pentru transportare și perfectarea actelor.

Totodată, instanța de apel a considerat ca fiind eronate și cu scopul de a induce în eroare instanța, declarațiile inculpatului Guțu Danil precum că, partea vătămată XXXXX practica prostituția, aceste afirmații purtând un caracter declarativ, formal și convențional, nefiind confirmate prin careva probe. Ba mai mult de atât, acestea au fost infirmate de către pătimită și martorul Cantu Valentina, care au indicat că, XXXXX practica cerșetoria, și nicidecum nu presta servicii sexuale contra plată, totodată aceasta are un copil minor, și starea materială a acesteia este una foarte dificilă.

De altfel, instanța de apel a ținut să remarce că, după ce inculpatul Guțu Danil i-a propus părții vătămate XXXXX să meargă în Dubai, acesta i-a făcut cunoștință cu Zaiat Ludmila. Ulterior, Zaiat Ludmila i-a perfectat actele de identitate ale pătimatei, și a adăpostit-o pe aceasta din urmă în apartamentul său din mun. Chișinău, după care a urmat plecarea acesteia în Federația Rusă, or. Tula, unde pătimita a fost întâlnită de către Mahmudova Elmira, care i-a luat pașaportul și s-a ocupat de perfectarea vizei pentru plecare în Dubai. În continuare, de către Mahmudova Elmira pătimita a fost pregătită, prin procurarea de haine, și pregătirea exteriorului anume în vederea prestării serviciilor sexuale contra plată, ulterior aceasta a zburat cu avionul în Dubai împreună cu persoana pe nume Mahmudova Elmira, unde de către ultima a fost plasată într-un apartament cu alte fete, practicând prostituția, iar toți banii erau luați de către o altă doamnă ce se afla în apartament. La momentul când XXXXX a considerat că a restituit datoria de 6 000 euro, a cerut bani de la Mahmudova Elmira pentru a trimite acasă la părinți, însă i s-a spus că este datoare cu suma de 20 000 dolari SUA, ulterior din cauza neînțelegerilor și refuzului pătimatei de a mai practica prostituția, aceasta a fost bătută, și nu i se permitea să iasă din apartament.

În așa mod, instanța de apel a notat că a fost realizat și calificativul de adăpostire și transportare a părții vătămate XXXXX, or, pătimita nu dispunea de surse financiare, starea sa materială fiind una dificilă, a fost racolată de către inculpatul Guțu Danil și alte persoane. În acest sens, pătimita a fost pregătită, prin perfectarea actelor de identitate, și i s-au perfectat la fel viza pentru intrare în Dubai, unde aceasta a fost impusă să practice prostituția în scopuri comerciale pentru restituirea unei datorii a cărui quantum a fost stabilit în mod disproporțional de mare.

Subsidiar, instanța de apel a considerat ca fiind confirmat și calificativul de amenințare cu aplicarea violenței, or, XXXXX a confirmat integral că în timp ce se afla în Dubai era impusă să practice prostituția pentru a întoarce datoria de 20 000 euro, iar în caz de refuz era bătută de către Mahmudova Elmira și o persoană de origine turcă, fiind ținută cu forța în apartamentul din Dubai, de unde nu i se permitea să plece, aceasta

având posibilitatea de a pleca doar pe timp de noapte, fiind ajutată ulterior de către organele de resort din Dubai să ajungă în Republica Moldova.

La fel, a fost respins și argumentul invocat de către apărătorul inculpatului în cererea de apel precum că sentința primei instanțe ar fi una contradictorie, prin prisma faptului că inculpatului i se incriminează comiterea infracțiunii nominalizate cu Zaiat Ludmila, or, potrivit, actului de sesizare a instanței de judecată, lui Guțu Danil i se incriminează comiterea traficului de ființe umane nu doar împreună cu Zaiat Ludmila, dar și în comun cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, inclusiv persoane de origine turcă.

În continuare, instanța de apel, făcând uz de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Guțu Danil va fi pe deplin atins, prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de migrația persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Cu referire la soluția primei instanțe asupra acțiunii civile înaintată de către partea vătămată Mereuță Elena, instanța de apel a considerat că aceasta este una justificată și întemeiată, corect fiind stabilit un prejudiciu moral în cuantum de 40 000 lei.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Guțu Danil*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Guțu Danil să fie achitat.

Pentru a motiva solicitarea din recursul declarat, recurentul afirmă faptul că concluziile instanței de apel precum că inculpatul Guțu Danil ar fi comis infracțiunea în coautorat cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, dar nu în coautorat cu Zaiat Ludmila, sânt neîntemeiate și neprobate, deoarece la materialele dosarului nu există nici o ordonanță prin care să fie disjunsă cauza penală în privința persoanelor neidentificate de organul de urmărire penală.

Mai mult, instanța de apel a reținut cu titlu de circumstanță agravantă în învinuirea lui Guțu Danil lit. d) alin. (2) art. 165 Cod penal, adică comiterea infracțiunii prin participație, asta deși Zaiat Ludmila a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de proxenetism, fiind autor unic.

Circumstanțele expuse, în viziunea recurentului, constituie o încălcare gravă a principiului consacrat în art. 8 Cod de procedură penală, care reprezintă temei de achitare a persoanei declarate vinovate în baza unei hotărâri neîntemeiate.

4.1. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

5. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, atunci când se constată că recursul este nefondat, iar hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Analizând textul cererii de recurs, Colegiul constată că titularul acesteia face trimitere la temeiurile de casare stipulate la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, susținând că decizia instanței de apel necesită a fi casată, și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpatul Guțu Danil să fie achitat de sub învinuirea înaintată, pe motiv că există o sentință de condamnare în privința lui Zaiăț Ludmila, pentru aceeași faptă stabilită și în prezenta cauză, însă cu reținerea semnelor infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (1) Cod penal. În opinia recurentului, acest fapt exclude încadrarea juridică a faptei și participația în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, precum a fost înaintată învinuirea lui Guțu Danil și pronunțată condamnarea acestuia de către instanța de apel.

Verificând actele cauzei, raportate la decizia recurată și criticele apărătorului, instanța de recurs conchide că toate alegațiile formulate de recurent sânt neîntemeiate, pe când soluția instanței de apel este corectă și legală, reieșind din raționamentele expuse în continuare.

Așadar, pe marginea alegației privind reținerea eronată a unei încadrări juridice a faptei în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, raportată la sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 martie 2012 prin care Zaiăț Ludmila Pavel a fost recunoscută vinovată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, pentru comiterea aceleiași fapte reținută în prezenta cauză penală, Colegiul lărgit remarcă faptul că, argumentul dat a constituit obiect de discuție în instanța de apel, asupra căruia instanța s-a expus prin următoarele: „... urmează a fi respins și argumentul invocat de către apărătorul inculpatului în cererea de apel de referință la faptul că, sentința instanței de fond ar fi una contradictorie...or, inculpatului i se incriminează comiterea nu doar împreună cu Zaiăț Ludmila, dar și în comun cu alte persoane

neidentificate de către organul de urmărire penală, inclusiv persoane de origine turcă” (f.d. 207, vol. II).

Subsidiar la cele reținute de către instanța de apel asupra circumstanței vizate, Colegiul penal atestă din materialele cauzei că, potrivit ordonanței privind disjungerea cauzei penale emise la data de 09 ianuarie 2012, lui Zaiăț Ludmila i se incrimina comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (1) Cod penal, comisă împreună cu cet. Guțu Danil, care urmărind scopul înlesnirii prostituției au îndemnat-o pe XXXXX la practicarea prostituției, asigurând-o că ea se va ocupa de prestarea serviciilor sexuale clienților și va primi recompensa convenită în or. Dubai, Emiratele Arabe Unite (f.d. 1, vol. I).

În același timp, Colegiul penal constată că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din data de 22 februarie 2019 (f.d. 140, vol. I) lui Guțu Danil i se incriminează comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, cu calificativul – *de două sau mai multe persoane*, fiind reținută în descrierea faptei criminale, comiterea acesteia împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală și „Mahmudova Elmira”. Distinct de fapta reținută în ordonanța de disjungere a cauzei penale în privința lui Zaiăț Ludmila (f.d. 1, vol. I), instanța de recurs stabilește cu certitudine că, în cauza penală de învinuire a lui Guțu Danil în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, fapta a fost comisă prin participație, cu sau fără contribuția lui Zaiăț Ludmila.

Prin urmare, Colegiul lărgit susține că instanța de apel justificat și întemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de ființe umane, fiind stabilite și descrise modalitățile acțiunii principale, manifestate prin: recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea victimei.

La fel, nu a rămas fără apreciere din partea instanței de apel, circumstanța potrivit căreia, inculpatul cunoștea despre starea de vulnerabilitate a părții vătămate, manifestată prin practicarea cerșetoriei, și această împrejurare a și favorizat determinarea și convingerea lui XXXXX de a pleca peste hotarele țării (or. Dubai) cu scopul de a obține un venit mai mare, potrivit relatărilor inculpatului Guțu Danil.

Astfel, Colegiul penal conchide că concluziile la care a ajuns instanța ierarhic inferioară privitor la vinovăția inculpatului sânt corecte și corespund materialului probator, iar pe cale de consecință, alegațiile recurentului se resping ca fiind nefondate și invocate în mod repetat.

În virtutea considerentelor expuse anterior, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului Guțu Danil, nefiind identificată de instanța de recurs prezența erorilor invocate în recursul de pe rol, care ar putea servi drept temei de casare

a deciziei contestate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul ordinar, ca fiind inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

6. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Guțu Danil împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, în cauza penală în privința lui *Guțu Danil XXXXX*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *01 decembrie 2021*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Cobzac Elena

Boico Victor

Țurcan Anatolie