

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofci Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Tudor Țurcanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Șișcanu Teodor Vasile, născut la 14 martie 1982 în or. Ungheni, domiciliat în s. Măcărești, r-nul Ungheni;

Beșliu Andrian Ivan , născut la 01 februarie 1989 în or. Dondușeni, domiciliat în s. Măcărești, r-nul Ungheni

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 21.06.2012 până la 22.07.2013;*
- *în instanța de apel din 04.09.2013 până la 18.12.2013;*
- *în instanța de recurs din 26.02.2014 până la 02.04.2014,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2013, Șișcanu Teodor și Beșliu Andrian au fost recunoscuți culpabili și condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal stabilindu-li-se o amendă în mărime de 500 unități convenționale fiecăruia.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Beșliu Andrian în noaptea spre 14.04.2012 aproximativ pe la orele 01.30, alfându-se în fața disco-barului „Titanic” din s. Măcărești r-nul Ungheni, din cauza unor conflicte anterioare, din intenții huliganistice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, manifestând o vădită lipsă de respect față de aceasta, în prezența mai multor persoane i-a aplicat lui Vidrașcu Boris o lovitură cu palma peste față, după care a încercat să-i aplice lovituri cu piciorul, acțiuni ce au fost curmate de cet. Sacocol Radu, Cornuleac Serghei și alți tineri din sat, care s-au implicat în aplanarea conflictului.

Continuându-și activitatea infracțională, Beșliu Andrian în timp ce se deplasa cu automobilul său de model „Ford Fiesta” n/î NS AL 565, împreună și de comun acord cu Scutelnic Serghei, în apropierea școlii primare din s. Măcărești, în stradă le-au barat trecerea lui Vidrașcu Boris, Cornuleac Serghei, Postică Veaceslav și Cozma Ion care se deplasau spre domiciliu, moment în care Vidrașcu Boris a încercat să fugă, smulgând pentru apărare o ștachetă din gardul școlii, însă fiind ajuns de Beșliu Andrian și Scutelnic Serghei ce l-au deposedat de ștachetă, a fost doborât la pământ, fiindu-i aplicate multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Apropiindu-

se de locul faptei Cornuleac Serghei și Cozma Ion încercând să aplaneze conflictul, le-au cerut celor doi atacanți să-și înceteze acțiunile cu caracter violent, motiv pentru care Scutelnic Serghei realizându-și intenția unipersonală, i-a aplicat lui Cornuleac Serghei o lovitură cu ștacheta în regiunea capului, doborându-l la pământ, iar când acesta s-a ridicat i-a mai aplicat două lovituri cu picioarele în regiunea corpului și o lovitură cu ștacheta peste brațul drept, după care i-a aplicat și lui Cozma Ion o lovitură cu ștacheta peste piciorul drept, astfel cei doi suportând dureri fizice, s-au retras de la conflict. Între timp la fața locului a venit și Șișcanu Teodor, care implicându-se în acțiunile huliganice în vederea susținerii lui Beșliu Andrian și Sculenic Serghei, împreună și de comun acord cu ei, ignorând aceleași circumstanțe cu caracter public, fără motiv, i-a aplicat lui Vidrașcu Boris câteva lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului. În continuarea acțiunilor huliganice Beșliu Andrian manifestând un cinism și o obrăznicie deosebită, profitând de superioritate numerică, în mod demonstrativ s-a urinat peste Vidrașcu Boris, care se afla jos la pământ în stare de neputință.

În drept, acțiunile lui Beșliu Andrian și Șișcanu Teodor au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă în mod grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea rezistenței violente reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, acțiuni ce prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Stratan Igor în interesul părții vătămate Vidrașcu Boris, care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Ungheni din 22 iulie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie condamnați la 3 ani închisoare fiecare și să fie admisă acțiunea civilă integral menționând că:

- pedeapsa stabilită inculpaților Beșliu Andrian și Șișcanu Teodor este prea blândă, deoarece inculpații nu se căiesc de cele săvârșite și nu doresc benevol să repare prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune;

- instanța de judecată la emiterea sentinței de condamnare a ignorat prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr 5 din 19.06.2006;

- la emiterea sentinței de condamnare instanța de fond a admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, însă în cadrul cercetării judecătorești acțiunea civilă a fost înaintată cu prezentarea probelor care determină exact suma despăgubirilor convenite părții civile.

3.1. În apelul declarat de inculpatul Șișcanu Teodor, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea sa, din lipsa elementelor componente de infracțiune. În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- instanța de judecată și-a bazat soluția doar pe probele acuzării, apreciind critic probele apărării și argumentele inculpaților care și-au găsit confirmarea prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată;

- instanța de judecată nu a clarificat poziția părții vătămate Vidrașcu B. și anume cu ce scop a smuls ștacheta, până la începerea conflictului, or acesta urma să-i atace. În cazul dat se prezumă o agresiune și o provocare din partea victimei, fapt confirmat de declarațiile martorilor Profor Ion, Tăbîrță Ion și Șișcani Irina;

- instanța de judecată nu s-a expus asupra deciziei contravenționale, rămasă definitivă în privința lui Vidrașcu B., care a fost examinată și anexată la dosar, adică probă care repetat confirmă veridicitatea declarațiilor inculpaților și a martorului Șișcanu Irina, care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

3.2. În apelul declarat de inculpatul Beșliu Andrian, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea sa, din lipsa elementelor componente de infracțiune. În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorilor acuzații Profor Ion și Tăbîrță Ion care au fost prezenți la momentul conflictului și au vizualizat cum au decurs evenimentele;

- în ședința de judecată s-a stabilit cert faptul că în acțiunile sale lipsesc semnele calificative ale infracțiunii ce i sau incriminat;

- instanța de judecată nu a indicat motivele pentru care a respins probele prezentate într-u apărarea sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către inculpații Beșliu Andrian și Șișcanu Teodor, a fost admis apelul declarat de avocatul Igor Stratan în numele părții vătămate Vidrașcu B., casată sentința Judecătorei Ungheni din 22 iulie 2013, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Șișcanu Teodor și Beșliu Andrian au fost condamnați în baza prevederilor art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea fiecărui din ei câte o pedeapsă cu amendă în mărime de 550 u.c. în temeiul art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă formulată în procesul penal de către Vidrașcu Boris a fost admisă, cu încasarea în beneficiul părții vătămate de la Beșliu Andrian și Șișcanu Teodor în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 12 057 lei, a celui moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că Beșliu Andrian în noaptea spre 14.04.2012 aproximativ pe la orele 01.30, alfându-se în fața disco-barului „Titanic” din s. Măcărești r-nul Ungheni, din cauza unor conflicte anterioare, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, manifestând o vădită lipsă de respect față de aceasta, în prezența mai multor persoane i-a aplicat lui Vidrașcu Boris o lovitură cu palma peste față.

Tot el, Beșliu Andrian în comun acord cu Șișcanu Teodor, în timpul acțiunilor huliganice, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale lui Vidrașcu Boris, i-au barat trecerea lui Vidrașcu Boris care se deplasa spre domiciliu, moment în care Vidrașcu Boris a încercat să fugă, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 119 D din 25.04.2012, vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Totodată instanța de apel ține cont de baza probată și reține că inculpatul Șișcanu Teodor a comis un act de huliganism participând în noaptea de 14 aprilie 2012 aproximativ pe la orele 01:30, în strada din prejma școlii primare din s. Măcărești r-nul Ungheni, la conflictul dirulat între Vidrașcu Boris pe deoparte și Beșliu Andrian și Scutelnic Serghei pe altă parte, unde în urma maltratării primului de către cei doi, precum și a maltratării lui Curmuleac Serghei și Cozma Ion care s-au implicat în amplanarea conflictului, venind la fața locului la solicitarea telefonică a lui Beșliu Andrian și Scutelnic Serghei, unde de comun acord cu aceștia, în aceleași împrejurări,

ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită de convetuire în societate, manifestând o vădită lipsă de respect față de acesta, în prezența mai multor persoane, fără careva motiv, profitând de superioritatea numerică și de faptul că rezistența victimei este înfrântă, i-a aplicat lui Vidrașcu Boris câteva lovituri cu pumnii și picioarele peste regiuni diferite a corpului, în timp ce acesta se afla jos la pământ în stare de neputință, ca urmare a violenței aplicate față de el de către inculpați.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Țurcanu Tudor în interesul inculpaților Șișcanu Teodor și Beșliu Andrian, prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, invocând, că:

- instanța de apel s-a bazat integral doar pe probele acuzării, apuciind critic probele apărării și argumentele inculpaților care și-au găsit confirmare prin probe administrate în cadrul ședinței de judecată;

- instanța de apel nu a clarificat cu certitudine, toate circumstanțele cauzei, motivul, scopul și rolul fiecărui participant la infracțiune;

- instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele de drept și de fapt administrate de către apărare;

- concluziile instanței de apel au fost bazate pe presupuneri, care trezesc dubii la imparțialitatea instanței în judecarea cauzei.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursul ordinar este depus în termen.

Potrivit recursului, autorul își expune dezacordul cu modul de apreciere a probelor de către ambele instanțe de judecată, afirmînd că aceste probe nu confirmă vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii pentru care au fost condamnați, solicitînd încetarea procesului penal în privința inculpaților din lipsa componenții infracțiunii în acțiunile lor, în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, invocând pur formal și declarativ temeiurile prevăzute de pct. 6), 8), 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

Instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți și le-a apreciat corect din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care în ansamblu lor au confirmat vinovăția inculpaților.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Argumentele expuse în recurs referitor la unele divergențe în declarații sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța de apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția inculpaților Beșliu Andrian și Șișcanu Teodor de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin cumulul de probe, descris amănunțit și analizat în decizia atacată cum sunt:

- plângerea părții vătămate Vidrașcu Boris privind maltratarea sa de către inculpații Beșliu Andrian, Șișcanu Teodor și Scutelnic Serghei în noaptea spre 14 aprilie 2012 în apropierea scolii primare (f.d. 7 Vol. I);

- planșa fotografică cu înfățișarea părții vătămate ce are semne vădite de aplicare a violenței (f.d. 16 Vol. I);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 174 din 17 aprilie 2012 potrivit cărui părții vătămate i-au fost depistate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 44 Vol. I);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Vidrașcu Boris la fața locului, cu planșă fotografică, anexată la el (f.d. 48-49 Vol. I);
- proces-verbal de examinare a ștachetei depistate la fața locului (f.d. 63 Vol. I);
- sentința judecătoreiei Ungheni din 15 martie 2013 în cauza lui Scutelnic Serghei, examinată în ordinea art. 364/1 Cod penal (f.d. 198-199 Vol. I);
- procesul-verbal cu privire la contravenție prin care Vidrașcu Boris a fost sancționat contravențional pe art. 78 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 201 Vol. I);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 65 din 18 aprilie 2012 potrivit cărui lui Beșliu Adrian i-au fost depistate vătămări corporale neînsemnate care nu aduc prejudiciu sănătății (f.d. 204 Vol. I);
- declarațiile părții vătămate Vidrașcu Boris din care rezultă, că a smuls o ștachetă din gard fugind de la inculpați, pentru a se apăra, dar a fost deposedat de ea de inculpatul Beșliu Andrian, apoi lovit cu pumnii și picioarele în cap (f.d. 15-16 Vol. I).

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel și invocarea unor divergențe în declarații, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal observă, că avocatul Țurcanu Tudor în recursul declarat invocă ca temeiuri pentru recurs pct. 6), 8), 10) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii și încadrarea juridică greșită, temeiuril care nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpaților Beșliu Andrian și Șișcanu Teodor este pe deplin dovedită și acțiunile acestora corect sunt calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei de către instanța de apel s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea, circumstanțele agravante ale cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante, aplicându-le acestora câte o pedeapsă echitabilă în conformitate cu dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcanu Tudor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe *Șișcanu Teodor și Beșliu Andrian*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 aprilie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae