

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 februarie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 februarie 2020, a fost declarată inadmisibilă plângerea depusă de Vignan Igor împotriva inacțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii Generale privind neînregistrarea plângerii sale din 05 septembrie 2019 împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului Angela Motuzoc, precum și anularea răspunsului nr. 11-345/18- 3011 din 13 septembrie 2019 emis de către procurorul în Procuratura Generală, Adrian Mircos, și a răspunsului nr. 07-2/19-8636 din 11 octombrie 2019 emis de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Victor Plugaru.

S-a comunicat petiționarului despre necesitatea respectării procedurii prealabile în condițiile art. 299¹ Cod de procedură penală.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Vignan Igor a înaintat cerere de recurs prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 februarie 2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, a fost respins ca inadmisibil, recursul declarat de Vignan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 februarie 2020.

3.1 Pentru a se pronunța astfel instanța de recurs a reținut, că petiționarul Vignan Igor contestă inacțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii Generale privind neînregistrarea plângerii sale din 05 septembrie 2019 împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului Angela Motuzoc, precum și răspunsul nr. 11-345/18-3011 din 13 septembrie 2019 emis de către procurorul în Procuratura Generală, Adrian Mircos, și răspunsul nr. 07-2/19-8636 din 11 octombrie 2019

emis de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Victor Plugaru.

S-a constatat, că încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 04 februarie 2020 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului, este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct.3¹) Cod procedură penală.

4. Petiționarul Vignan Igor, a depus cerere de recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 04 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, constatarea încălcării art. 2, 3, 6 § 1, 13, 14, 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constatarea încălcării art. 24, 28 din Constituția Republicii Moldova, constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2)-6), 10) Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs, care a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Raportând dispozițiile legale expuse mai sus cu speța dată, rezultă că decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1), art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 februarie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **01 decembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie