

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor pornite în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

23.11.2021 – 01.12.2021.

A C O N S T A T A T:

1. La 23 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor pornite în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad, deoarece la Judecătoria Comrat înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă.

1.1 În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la 20 august 2021 în adresa Judecătoriei Comrat, sediul Central a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința lui Ceceli Victor pornite în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorilor Judecătoriei Comrat, sediul Central, însă aceștia s-au abținut de la examinarea cauzei, din motiv că victima în cauza contravențională în privința lui Ceceli Victor este judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Central, Xxxx Xxxxx.

Astfel, în cerere s-a invocat că judecătorii: Popovici Serghei, Hanganu Mariana, Rău Stanislav, Lazareva Nadejda, Muntean Vitalie, Botezatu Igor și Guțu Denis, cărora li s-a repartizat materialul spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, au depus cereri de abținere în temeiurile prevăzute de art. 34 alin. (1), art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care ulterior au fost admise.

Totodată, în cererea s-a menționat că, din data de 16.07.2021 au expirat împuternicirile judecătorului Judecătoriei Comrat, Valeri Hudoba, iar în prezent, procedura de numire a judecătorului respectiv în funcție de judecător până la

atingerea vârstei de plafon, a fost suspendată pentru o perioadă nedeterminată din motive independente de el.

În adresarea Curții Supreme de Justiție s-a invocat că strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad este necesară pentru desfășurarea obiectivă, rapidă, completă și normală a procesului.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 46 Cod de procedură penală.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În baza art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea și nu pentru a repartiza între instanțe volumul de lucru al judecătorilor. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată legal cu judecarea cauzei, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție

informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Examinând cererea de strămutare, analizând materialele cauzei, Colegiul Penal constată că cauza contravențională în privința lui Ceceli Victor pornite în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost repartizată tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Comrat, care au declarat abținere de la examinarea acesteia.

Având în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică, circumstanțele expuse supra constituie temei ce cade sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Astfel, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare este întemeiată, fiind determinată și de obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei contravenționale, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului contravențional în privința lui Ceceli Victor în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul Penal conchide de a strămuta judecarea cauzei contravenționale, de la Judecătoria Comrat, la Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu prevederile articolelor 39 pct. 6), 46-49, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor.

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor pornite în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie