

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Babuța Sergiu și de către ultimul, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Babuța Sergiu Xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în mun. xxxx, str. xxxxx, ap. xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.06.2020 - 17.12.2020 (prima instanță);
2. 25.01.2021 - 30.03.2021 (instanța de apel);
3. 28.05.2021 – 02.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 decembrie 2020, Babuța Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Gondrea Ion, privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Babuța Sergiu la data de 09 februarie 2020, aproximativ la ora 19:00, acționând cu o intenție criminală unică, îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și acționând în mod intenționat și din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a pătruns în ograda casei de pe str-la xxxxx nr.xxx, mun. xxxxx, care aparține lui Gondrea Ion, unde având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, l-a atacat pe Gondrea Ion, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care în mod

deschis a sustras de pe pragul casei patru perechi de încălțăminte, și anume: o pereche de ghete cu inscripția „Sport”, mărimea 42, de culoare negri, la preț de 1450 lei; o pereche de ghete de culoare cafenie, cu inscripția „S”, mărimea 42, la preț de 1450 lei; o pereche de ghete pentru dame de culoare negri, mărimea 32, la preț de 580 lei; o pereche de încălțăminte pentru copii, de culoare negre, mărimea 24, la preț de 500 lei, iar în total a sustras bunuri în sumă totală de 3980 lei, după care a încercat să se eschiveze de la fața locului cu bunurile sustrate, continuându-și comportamentul agresiv manifestat prin aplicarea repetată a loviturilor cu pumnii în regiunea feței victimei Gondrea Ion, care l-a imobilizat pe Babuța Sergiu până la sosirea colaboratorilor de poliție la fața locului.

Ca consecință a acțiunilor lui Babuța Sergiu, și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202010D0178 din 28 martie 2020, lui Gondrea Ion i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare sub forma de: o fractură deschisă a osului nazal fără deplasare; echimoza ochiului drept. Leziunile date au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, în timpul și circumstanțele indicate supra, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și puteau apărea în urma loviturii cu pumnii în regiunea feții. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Babuța Sergiu în baza art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal, - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, dar și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

2.1. avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Babuța Sergiu, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Babuța Sergiu să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- acțiunile descrise în ordonanța de învinuire și rechizitoriul emis pe caz nu se încadrează în componența de infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- prima instanță nu a reținut faptul că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirmă aplicarea de către Babuța Sergiu a violenței asupra părții vătămate Gondrea Ion ce s-ar considera periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, or conform raportului de expertiză judiciară nr. 202010D0178 din 28.03.2020, la partea vătămată Gondrea Ion au fost depistate leziuni corporale ușoare ce au condiționat o dereglare de scurtă durată a sănătății;

- prin acțiunile lui Babuța Sergiu nu a fost atinsă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal, care este condiționată în existența unei violențe periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe;

- de către prima instanță a fost audiat martorul Gondrea Tatiana care a declarat că nu a văzut nemijlocit momentul sustragerii de către Babuța Sergiu a încălțăminteii însă a văzut cum ultimul se îmbrâncea cu Condrea Ion, ultimii aflându-se în afara domiciliului său. Gondrea Tatiana a mai declarat că, atât Babuța Sergiu cât și Gondrea Ion aveau fața însângărată deoarece se băteau;

- a fost audiat și martorul Babuța Ana, care este mama inculpatului, și a declarat că ajungând acasă Babuța Sergiu avea fața însângărată, cu răni deschise, având semne vizibile de aplicare a violenței în privința acestuia. Hainele inculpatului la fel erau însângerate;

- în asemenea circumstanțe se conturează existența unei altercații între Babuța Sergiu și Gondrea Ion în urma căreia a avut de suferit și inculpatul, fapt ce denotă că atacul asupra părții vătămate nu poate fi reținut ca fiind periculos pentru viața și sănătatea acesteia, din moment ce Gondrea Ion a reușit să imobilizeze inculpatul și să-i aplice lovituri în diferite părți ale corpului;

- în sensul componentei de infracțiune a tâlhăriei, atacul îndreptat asupra părții vătămate trebuie să prezinte un pericol real asupra vieții sau sănătății acesteia, ce nu rezultă din acțiunile lui Babuța Ion, or partea vătămată Gondrea Ion după loviturile suportate nu a fost internat în spital pentru tratament, fapt ce denotă că viața sau sănătatea acestuia nu era în pericol, iar în raportul de expertiză judiciară s-a constatat o dereglare de scurtă durată a sănătății;

- sentința primei instanțe pronunțată în privința inculpatului Babuța Sergiu nu corespunde prevederilor art. 389 alin. (1) Cod penal, or probele anexate la materialele cauzei denotă lipsa componentei de infracțiune prevăzută de art. 188 Cod penal, în acțiunile lui Babuța Sergiu.

2.2. Inculpatul Babuța Sergiu, care a solicitat casarea acesteia din motiv că nu este de acord cu aceasta (f.d. 153).

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2021, a fost admis apelul declarat de avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, casată parțial sentința în latura penală, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Babuța Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, a fost menținută sentința primei instanțe.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a atestat că acțiunile inculpatului Babuța Sergiu se încadrează în art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar prima instanță a judecat superficial cauza dată, apreciind eronat împrejurările în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la o calificare greșită a acțiunilor inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că conform actului de învinuire se constată că, inculpatul Babuța Sergiu la data de 09.02.2020, aproximativ la ora 19:00, acționând cu o intenție criminală unică, îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și acționând în mod intenționat și din interes material, prin acces liber, a pătruns în ograda casei de pe str-la xxxx nr. xxx, mun. xxxx, care aparține lui Gondrea Ion, unde având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, l-a atacat pe Gondrea Ion, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care în mod deschis a sustras de pe pragul casei patru perechi de încălțăminte, și anume: o pereche de adidași cu inscripția „Sport”, mărimea 42, de culoare negri, la preț de 1450 lei; o pereche de adidași de culoare cafenie, cu inscripția „S”, mărimea 42, la preț de 1450 lei; o pereche de ghete pentru dame de culoare negri, mărimea 32, la preț de 580 lei; o pereche de încălțăminte pentru copii, de culoare negre, mărimea 24, la preț de 500 lei, iar în total a sustras bunuri în sumă totală de 3980 lei, după care a încercat să se eschiveze de la fața locului cu bunurile sustrate, continuându-și comportamentul agresiv manifestat prin aplicarea repetată a loviturilor cu pumnii în regiunea feții victimei Gondrea Ion, care l-a imobilizat pe Babuța Sergiu până la sosirea colaboratorilor de poliție la fața locului.

Ca consecință a acțiunilor lui Babuța Sergiu, și conform raportului de expertiză judiciară 202010D0178 din 28.03.2020, Gondrea Ion s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de o fractură deschisă a osului nazal fără deplasare,; echimoza ochiului drept. Leziunile date au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent, în timpul și circumstanțele indicate supra, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și puteau apărea în urma loviturii cu pumnii în regiunea feții. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică.

Instanța de apel a notat că prima instanță eronat a conchis, că în cauza lui Babuța Sergiu a fost demonstrată prezența în acțiunile acestuia a elementelor care caracterizează latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar acțiunile inculpatului Babuța Sergiu se încadrează în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că această concluzie se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Gondrea Ion;

- declarațiile martorilor Babii Alexandru, Babuță Ana, Gondrea Tatiana;
- plângerea depusă de Gondrea Ion din 06.03.2020;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexa tabel fotografic din 05.09.2020;

- raportul de constatare nr.202010P0069 din 20.02.2020 din care rezultă că la examinarea medico-legală la Gondrea Ion au fost depistate o fractură deschisă a osului nazal fără deplasare, echimoza ochiului drept. Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, care se califică la vătămări ușoare;

- raportul de expertiză judiciară nr.202010D0178 din 28.03.2020, din care rezultă că la examinarea medico-legală a lui Gondrea Ion au fost depistate o fractură deschisă a osului nazal fără deplasare, echimoza ochiului drept. Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate (cădere de la înălțime), care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică la vătămări ușoare;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2020 cu anexă tabel fotografic;

- procesul-verbal de audiere a martorului Gondrea Ion din 09.03.2020;

- procesul-verbal de audiere a martorului Babii Alexandru din 27.03.2020 cu tabel fotografic;

- proces-verbal de confruntare din 30.03.2020.

Instanța de apel a menționat că în speță nu poate reține poziția expusă în ordonanța de învinuire și rechizitoriu, or acțiunile descrise nu se încadrează în componența de infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal. În sensul componenței de infracțiune a tâlhăriei, atacul îndreptat asupra părții vătămate trebuie să prezinte un pericol real asupra vieții sau sănătății acesteia, ceea ce nu rezultă din acțiunile lui Babuța Sergiu, or partea vătămată Gondrea Ion după loviturile suportate a manifestat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a indicat că ține cont de faptul că inculpatul Babuța Sergiu a comis o infracțiune gravă, infracțiunea a fost comisă de inculpat în gospodăria părții vătămate, inculpatul i-a aplicat părții vătămate o lovitură ce a dus la dereglarea sănătății de scurtă durată, fiindu-i cauzată o vătămare corporală ușoară, motivul săvârșirii infracțiunii - inculpatul a aplicat forța față de Gondrea Ion în vederea cauzării acestuia a leziunilor corporale, urmărind scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, și inculpatul vina nu și-a recunoscut, anterior a mai fost condamnat

În acest sens, instanța de apel a conchis că pentru fapta comisă inculpatul urmează să ispășească pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, ce

este o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele comiterii infracțiunii și personalitatea inculpatului, și va duce la realizarea scopului legii penale.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și motivarea acesteia contrazice dispozitivul hotărârii, astfel a fost admisă o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- la examinarea cauzei, prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenții și coroborării lor, astfel just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Babuța Sergiu în baza art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal;

- instanța de apel nu a apreciat totalitatea probelor prezentate de acuzare, cercetate de prima instanță întru confirmarea vinovăției inculpatului Babuța Sergiu în baza art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- instanța de apel, deși a recalificat acțiunile inculpatului de la prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal la art. 187 alin. (2) lit. c) Cod penal, eronat a reținut în sarcina acestuia învinuirea formulată conform rechizitoriului și nu și-a expus poziția cu referire la aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare.

4.2. Avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Babuța Sergiu, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- inculpatul Babuța Sergiu nu a comis nici infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal, incriminată de organul de urmărire penală și nici infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, reținută de instanța de apel;

- la data când a fost comisă infracțiunea - 09.02.2020, când se pretinde că a fost comisă fapta prejudiciabilă și Babuța Sergiu a fost reținut la locul faptei, nici în zilele următoare nimeni nu a sesizat comiterea vreunei infracțiuni, or poliția a fost chemată pe faptul altercației dintre Babuța Sergiu și Gondrea Ion;

- Gondrea Ion a depus plângerea pe presupusele fapte ale inculpatului Babuța Sergiu doar după ce acesta din urmă, aflându-se la spital la informat pe Gondrea Ion că va depune plângere pe faptul că a fost bătut la 09.02.2020, iar Gondrea Ion a

depus plângerea pentru a se apăra împotriva propriilor fapte de violență aplicate în privința lui Babuța Sergiu;

- unica faptă care poate fi incriminată inculpatului este provocarea vătămarilor corporale ușoare conform prevederilor art. 78 Cod contravențional;

- probe care ar demonstra săvârșirea sustragerii de către Babuța Sergiu lipsesc, cu excepția declarațiilor lui Gondrea Ion, făcute la o lună de la presupusă faptă, fără a fi susținute de alte probe;

4.3. Inculpatul Babuța Sergiu, care fără a indica nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu achitarea sa:

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- e contradictorie soluția instanței de apel or deși i se incriminează sustragerea încălțăminte de vară, infracțiunea a fost săvârșită pe timp de iarnă, în lipsa vreunei probe video din ziua săvârșirii infracțiunii;

- a avut loc doar o ceartă, și conflict cu aplicarea loviturilor dar nu a avut loc sustragerea;

- prin certificatul de externare din 09.03.2020 se confirmă că la ziua comiterii infracțiunii 06.03.2020, era internat în spital;

- partea vătămată a depus cerere înaintea sa și astfel are statut de inculpat acum, nu a luat cunoștință cu materialele cauzei și nu s-a semnat pe careva acte procedurale;

- sunt contradictorii declarațiile părții vătămate Gondrea Ion și a martorului Babii Alexandru care este fiul acestuia, or nu e clar cum putea el să încerce să sustragă patru perechi de încălțăminte, or la reținere asupra lui nu s-au depistat careva bunuri, la fel nici martorul Gondrea Tatiana nu a văzut că el ar fi sustras careva bunuri

- în prezenta cauza sunt mai multe încălcări a Codului de procedură penală.

5. Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Babuța Sergiu:

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021 în cauza penală privind-l pe Babuța Sergiu, a fost pronunțat la 30 martie 2021, în prezența inculpatului Babuța Sergiu, asistat de avocatul Ciuru Igor, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din

instanța de apel (f.d. 179, verso), fiind notificați că pronunțarea integrală a deciziei va avea loc pe data de 27 aprilie 2021.

Ulterior, la 27 aprilie 2021, în lipsa inculpatului Babuța Sergiu, dar în prezența avocatului Ciuru Igor, a fost pronunțată integral decizia instanței de apel, iar la 29 aprilie 2021 copia deciziei integrale în limba rusă a fost expediată inculpatului (f.d. 195).

Totodată, potrivit răspunsului Directorului Penitenciarului nr. 11 - Bălți din 06 octombrie 2021, traducerea în limba rusă a deciziei instanței de apel din 30 martie 2021 a parvenit însoțită de recipisă în Penitenciarul nr. 11 - Bălți la data de 29 aprilie 2021 și a fost înmănată sub semnătură inculpatului Babuța Sergiu (f.d. 216).

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, curge de la data pronunțării integrale a acesteia.

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că la 03 iunie 2021 prin poștă (f.d. 213) inculpatul Babuța Sergiu, declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca careva argumente privind depunerea tardivă a recursului.

În acest sens, Colegiul penal lărgit statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide, că recursul ordinar declarat la 03 iunie 2021 de inculpatul Babuța Sergiu, împotriva deciziei instanței de apel din 30 martie 2021, pronunțată integral la 27 aprilie 2021, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Mai mult, Colegiul penal lărgit notează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă a deciziei și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare,

reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal lărgit reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodi vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

6. Cu referire la recursurile ordinare declarate de către procuror și de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Babuța Sergiu:

Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se

avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textul recursurilor declarate se atestă că recurenții critică decizia instanței de apel prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea acesteia contrazice dispozitivul hotărârii, astfel a fost admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că în speță și-a găsit confirmarea temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma faptului că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea acesteia contrazice dispozitivul hotărârii.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

6.1. În acest sens, Colegiul penal lărgit, analizând conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 184-185) atestă că instanța de apel a pronunțat decizia de casare a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a recalificat acțiunile inculpatului Babuța Sergiu din art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal în art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, nu a constatat fapta infracțională săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită, or aceasta în decizia sa a indicat contradictoriu că "*conform actului de învinuire se constată că*" (f.d. 184 verso), ce este o formulare prevăzută pentru sentințele de achitare și nu poate fi menținut și acceptat de instanța de recurs ordinar.

Totodată, deși în partea descriptivă a deciziei instanței de apel aceasta a utilizat formularea pentru sentința de achitare, aceasta a indicat în dispozitiv că "*Babuța Sergiu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal*", ce se contrazice cu motivarea din decizia instanței de apel.

6.2. De asemenea, verificând decizia instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Babuța Sergiu în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, și a stabilit inculpatului o pedeapsă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, Colegiul penal lărgit observă că la stabilirea pedepsei inculpatului Babuța Sergiu în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de apel nu a ținut cont că sancțiunea acestui articol prevede și pedeapsa complementară

facultativă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, a cărei aplicare sau neaplicare urma a fi motivată corespunzător de instanța de apel, conform prevederilor art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, ce a fost omis în prezenta speță.

6.3. Colegiul penal lărgit, verificând materialele cauzei mai atestă că la 30 decembrie 2020 (f.d. 153), inculpatul Babuța Sergiu a depus cerere de apel.

Din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 182-186) Colegiul penal identifică că instanța de apel, nu s-a expus sub nici o formă în privința apelului declarat de inculpatul Babuța Sergiu.

În acest sens, Colegiul penal lărgit notifică că nu poate accepta o astfel de abordare, în condițiile în care acest apel este anexat la dosar și în virtutea prevederile art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 401 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, poate declara apel inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă.

Astfel, Colegiul penal lărgit atrage atenția că prin faptul că apelul declarat de inculpatul Babuța Sergiu nu a fost soluționat conform prevederilor legale și ignorat total de instanța de apel, fiind lăsat fără examinare, a fost încălcat flagrant dreptul inculpatului Babuța Sergiu la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, motiv din care decizia instanței de apel nu poate fi menținută.

6.4. În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a adoptat decizia din prezenta speță, printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale menționate supra, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel, recursurile ordinare declarate de către procuror și de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Babuța Sergiu, urmează a fi admise, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile ordinare declarate de către procuror și de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Babuța Sergiu, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei

atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Babuța Sergiu.

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena și de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Babuța Sergiu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Babuța Sergiu Xxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **02 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

Boico Victor