

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

02 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul *Velev Victor* împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2021, emisă în cadrul judecării cauzei penale în privința lui *Cristev Andrei* în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, prin care în privința avocatului *Velev Victor* a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

Termenul de examinare a cauzei: 19.11.2021 - 02.12.2021.

Procedura de citare legală, executată.

Recurentul *Velev Victor*, prin cererea din 26 noiembrie 2021 a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, totodată menționând că susține integral recursul declarat și solicită admiterea acestuia.

Procurorul *Guțan Pavel* s-a pronunțat pentru admiterea recursului.

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Comrat a fost examinată cauza penală în privința lui *Cristev Andrei* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

2. În cadrul judecării cauzei prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2021, în privința avocatului *Velev Victor* a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru lipsa nemotivată în ședința de judecată.

3. La 11 noiembrie 2021, avocatul *Velev Victor* a declarat recurs împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2021, solicitând repunerea în termen pentru declararea recursului, cu casarea încheierii ca fiind ilegală și neîntemeiată.

3.1. În motivarea recursului avocatul a menționat că:

- prin decizia Biroului de Avocați Comrat nr. 0067 din 15 ianuarie 2021, a fost desemnat să acorde asistență juridică gratuită în prima instanță lui *Cristev Andrei*. La 23 iunie 2021, în prima instanță, inculpatul *Cristev A.* a refuzat serviciile și a declarat că are un acord cu

avocatul Găgăuz I., iar instanța l-a eliberat de participarea la caz. La 05 iulie anul 2021 a avut loc o ședință de judecată, unde a aflat că a fost din nou numit prin decizia Biroului de Avocați Comrat nr.1462 din 01 iulie 2021 să-i apere interesele în instanța lui Cristev A., și la această instanță Cristev A. a refuzat din nou serviciile acestuia, referindu-se la faptul ca are o înțelegere cu avocatul Găgăuz I.

- inculpatul a declarat cerere de apel personal;

- a depus către instanța de apel o cerere prin care a informat că nu va participa în respectivul proces, deoarece inculpatul are un alt avocat ales;

- instanța de apel i-a încălcat dreptul de a participa la examinarea cererii procurorului privind aplicarea amenzii, nefiind în posibilitatea de a prezenta argumente și a explica motivul pentru care nu s-a prezentat.

- din motive familiale, în perioada de 11 octombrie - 22 octombrie 2021, s-a aflat peste hotarele Moldovei. Încheierea instanței i-a fost trimisă la 02 noiembrie 2021, iar dînsul a primit-o la 04 noiembrie 2021, prin urmare consideră că recursul este declarat în termen.

4. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că *încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.*

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, *verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din materialele cauzei Colegiul penal reține următoarele:

La 02 noiembrie 2021 (f.d.40) instanța de apel a expediat în adresa avocatului Velev Victor copia încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2021, care a fost recepționată de către ultimul la 04 noiembrie 2021, iar potrivit amprenței ștampilei oficiului poștal (f.d.46), avocatul Velev Victor a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate la 11 noiembrie 2021.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul înaintat este declarat în termen.

Potrivit art.201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare

Conform esenței juridice a prescripțiilor din dispozițiile art. art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

La caz, Colegiul penal constată că prevederile nominalizate nu au fost aplicate corespunzător de către instanța de apel.

În acest context se reține că, pentru ședința din 19 octombrie 2021, avocatul Velev Victor a expediat la 05 octombrie 2021 în adresa instanței o cerere prin care a informat instanța despre faptul că, inculpatul are încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Gagauz Ilia, care este apărătorul ales de către inculpat, iar recurentul a participat în prima instanță în calitate de avocat desemnat din oficiu (f.d.4 și f.d.21).

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de apel fiind informată de avocat cu două săptămâni înainte, despre motivele de neprezentare pentru ședința din 19 octombrie 2021, nu a întreprins măsuri în vederea desemnării unui alt avocat din oficiu. Or, ținând cont de faptul, că inculpatul a declarat personal cerere de apel, că la materialele cauzei se conține mandatul avocatului Gagauz Ilia care coroborează cu motivele de neprezentare a avocatului Velev Victor și că în speță lipsește decizia coordonatorului OT Comrat al CNAJGS privind desemnarea avocatului Velev Victor pentru instanța de apel, în opinia Colegiul penal, aplicarea amenzii judiciare a fost prematură și neîntemeiată.

Mai mult, analizând conținutul încheierii contestate, Colegiul penal atestă că instanța de apel nu a expus nici o motivare cu privire la suportarea cheltuielilor suplimentare în rezultatul neprezentării avocatului, astfel nefiind abordate condițiile pentru aplicarea amenzii judiciare prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că, încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat și pasibil admiterii.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în dispoziția art.444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului declarat de către avocatul Velev Victor cu casarea încheierii contestate și încetarea procedurii.

5. În conformitate art. art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul *Velev Victor*.

Se casează încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2021, *emisă în cadrul judecării cauzei penale în privința lui Cristev Andrei în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal*, prin care avocatul Velev Victor a fost sancționat la amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, cu încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie