

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului Gațcan Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 04 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui

Gațcan Oleg xxxxx, născut la xxxxxx,
originar și domiciliat în or. Dubăsari,
str. xxxxxxxx.

Termenul de examinare:

prima instanță: 16.02.2018 – 04.04.2018

instanța de apel: 30.05.2018 – 21.09.2020

instanța de recurs ordinar: 04.12.2020 – 11.10.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 4 aprilie 2018, Gațcan Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții care ar permite accesul la substanțe psihotrope sau medicamentelor ce au circuit restrâns în medicină pe un termen de 3 (trei) ani.

- art. 264¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor stabilite, lui Gațcan Oleg i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții

care ar permite accesul la substanțe psihotrope sau medicamentelor ce au circuit restrâns în medicină pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Korotenko Vadim, în privința căruia prin recursul declarat, hotărârile judecătorești nu se contestă.

A fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Gațcan Oleg și Korotenko Vadim în beneficiul statului, suma de 2610 (două mii șase sute zece) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Gațcan Oleg, la 16.02.2018, împreună și de comun acord cu Korotenko Vadim, având scopul procurării, păstrării și transportării drogurilor, fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în mun. Chișinău au procurat o seringă cu capacitatea de 3 ml, cu conținut lichid cu volumul de 0,7 ml, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R- 606 din 20.02.2018, reprezintă soluție de heroină, ce se atribuie la substanțele stupefiante, iar cantitatea acesteia în lichidul dat constituie 0,057 g (materie uscată).

În continuarea acțiunilor lor infracționale, numiții au păstrat și transportat drogul în raionul Dubăsari cu automobilul de model xxxxxxxxxxxx, care a fost condus de Gațcan Oleg.

La 16.02.2018, aproximativ la ora 16:00, Gațcan Oleg, conducând automobilul de model „xxxxxxxxx și având ca pasager pe Korotenko Vadim, la postul vamal intern de control nr. 18, situat în preajma or. Criuleni, pe traseul Chișinău - Dubăsari, au fost stopați de angajații de poliție ai IP Dubăsari și solicitați de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Dubăsari în legătură cu efectuarea unor acțiuni de urmărire penală pe o cauză penală aflată în examinare la organul de urmărire penală al IP Dubăsari.

În continuare, Gațcan Oleg și Korotenko Vadim, aflându-se la IP Dubăsari și fiind suspectați de către angajații de poliție că se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, au declarat că au întrebuințat substanțe stupefiante și că transportă din mun. Chișinău și păstrează în mijlocul de transport menționat o seringă cu droguri ce reprezintă heroină. În atare împrejurări, Gațcan Oleg, a prezentat de sine stătător seringă cu drog care a fost ridicată de către organul de urmărire penală.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 - Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, heroina reprezintă substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicinale.

Astfel prin acțiunile sale Gațcan Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, individualizată prin: procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții mari, fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Tot el, la 16.02.2018, aproximativ la ora 16:00, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conducând automobilul de model „Opel xxxxxx, pe traseul Chișinău-Dubăsari, la postul vamal intern de control nr. 18, situat în preajma or. Criuleni, a fost stopat de angajații de poliție ai IP Dubăsari și solicitat de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Dubăsari în legătură cu efectuarea unor acțiuni de urmărire penală pe o cauză penală aflată în examinare la organul de urmărire penală al IP Dubăsari.

În continuare, Gațcan Oleg, aflându-se în locul unde s-a parcat, situat în preajma Inspectoratului de Poliție Dubăsari, amplasat în s. Ustia, r-nul Dubăsari și fiind suspectat de către angajații de poliție că se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, a declarat că a întrebuințat substanțe stupefiante. Ulterior, tot la 16.02.2018, cet. Gațcan Oleg, a fost solicitat și condus la IMSP, Dispensarul Republican de Narcologie, pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, unde s-a stabilit, că acesta se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, fapt confirmat prin procesul - verbal nr. 2300 din 16.02.2018 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gațcan Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel avocatul Tripac Vasile în numele inculpaților Gațcan Oleg și Korotenko Vadim, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a anula ordonanța procurorului în procuratura raionului Dubăsari, Gherb Vitalie din 06.03.2018, ca neîntemeiată și nelegitimă, anularea procesului verbal de ridicare a ofițerului de urmărire penală a IP Dubăsari, Batrîncea Dumitru din 16.02.2018, prin care a fost ridicată de la Gațcan Oleg o seringă cu un conținut

lichid cu volumul de circa 0,5 ml, acțiune procesuală ce a fost efectuată cu grave încălcări ce atrage nulitatea acestui act procedural, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați din motiv, că faptele nu întrunesc elementele componentelor de infracțiuni.

3.1. În motivarea cererii de apel a fost menționat că:

- în cadrul desfășurării urmăririi penale în cauza penală nr. 2018130028, la întocmirea și efectuare ridicării prin procesul verbal de ridicare din 16.02.2018 au fost admise încălcări la aducerea la cunoștință și explicarea drepturilor persoanei bănuite de comiterea unei infracțiuni și privind participarea obligatorie a apărătorului la efectuarea acțiunilor de urmărire penală;

- acțiunile organului de urmărire penală au fost contestate la procurorul care a condus urmărirea penală, Gherb Vitalie, prin care s-a solicitat anularea procesului verbal a ofițerului de urmărire penală, Batrîncea D. din 16.02.2018, prin care a fost ridicată de la Gațcan Oleg o seringă cu un conținut lichid cu volumul de circa 0,5 ml, acțiune procesuală ce a fost efectuată cu grave încălcări ce atrage nulitatea acestui act procedural. Solicitarea dată prin ordonanța procurorului Gherb V. a fost respinsă, fiind adusă la cunoștință la data de 06.03.2018 în ziua terminării urmăririi penale și prezentării materialelor cauzei penale;

- nefiind de acord cu ordonanța procurorului Gherb V., a fost depusă plângere procurorului raionului Dubăsari în conformitate cu prevederile art. art. 298-2992 din Codul de procedură penală, prin care s-a solicitat, anularea ordonanței procurorului în procuratura raionului Dubăsari, Gherb V. din 06.03.2018, ca neîntemeiată și nelegitimă, anularea procesului verbal de ridicare a ofițerului de urmărire penală a IP Dubăsari, Dumitru Batrîncea din 16.02.2018, prin care a fost ridicată de la Gațcan Oleg o seringă cu un conținut lichid cu volumul de circa 0,7 ml, acțiune procesuală ce a fost efectuată cu grave încălcări ce atrage nulitatea acestui act procedural. Plângerea indicată mai sus la 16.03.2018 a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare, potrivit art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, care fiind examinată în cadrul judecării cauzei de către instanța de fond a fost considerată ca neîntemeiată, indicând că Gațcan Oleg, la ridicarea seringii nu a invocat careva încălcări și nu a avut obiecții. Într-adevăr, Gațcan Oleg, nu a avut obiecții, ori ultimului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale de a fi asistat de un apărător, de face ori nu declarații, care ulterior ar putea fi folosite împotriva sa;

- atât declarațiile lui Gațcan Oleg, cât și ale lui Korotenko Vadim nu sunt infirmate prin alte probe constatate în cadrul cercetării judecătorești. Gațcan Oleg, într-adevăr de la momentul stopării mijlocului de transport la postul vamal intern de control nr. 18, situat în preajma or. Criuleni, care a

avut loc ora aproximativ 16:00 pe data de 16.02.2018 și până la reținerea acestuia de facto ora 18 și 15 minute a avut posibilitatea întrebuințării substanțelor narcotice și prin urmare la momentul conducerii mijlocului de transport, ultimul nu putea fi în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante. În acest sens, ultimul urma a fi suspectat privind starea de ebrietate încă la momentul stopării acestuia în postul vamal, înlăturat de la conducerea automobilului, dar nu să i se permită deplasarea acestuia la IP Dubăsari situat în satul Ustia raionul Dubăsari. Prin urmare, partea apărării a considerat, că coroborând probele și mijloacele materiale de probă administrate (cu grave încălcări la dreptul de apărare) în faza de urmărire penală și la judecarea cauzei, acțiunile inculpaților Gațcan Oleg și Korotenko Vadim nu pot fi calificate conform art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, săvârșite de două sau mai multe persoane cu utilizarea substanțelor narcotice împreună;

- din materialele cauzei penale rezultă că fiecare în parte a procurat substanțe narcotice pentru uz personal, fără ca acțiunile lor să fie comune și fără a cunoaște unul ce a făcut altul. La fel, nu a fost constatat, faptul conducerii mijlocului de transport de către Gațcan Oleg în stare de ebrietate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020, a fost admis apelul avocatului Tripac Vasile în interesele inculpaților Gațcan Oleg și Korotenko Vadim, casată sentința inclusiv din oficiul, în temeiul art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, în privința lui Gațcan Oleg, în partea învinuirii pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal și stabilirii pedepsei definitive și a fost pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Gațcan Oleg recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a apreciat probele corespunzător și justificat a considerat că Gațcan Oleg a comis infracțiunile prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. b) și c) și art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Gațcan Oleg, fiind audiat, și-a recunoscut vinovăția parțial în săvârșirea infracțiunii imputate, recunoscând că a transportat substanțe narcotice și a declarat că el a cumpărat drogul pe care l-a împărțit în două părți, o parte a pus-o în buzunar, cealaltă a ascuns-o în automobil, fiind ulterior ridicată de către poliție. O doză a consumat-o la Inspectoratul de poliție când a mers la veceu. El nu recunoaște învinuirea, precum că conducea automobilul în stare de ebrietate narcotică.

Instanța de apel analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind parțial veridice, or, inculpatul a oferit astfel de depoziții cu scopul de a induce în eroare instanța.

În opinia instanței de apel, vinovăția inculpatului a fost probată prin declarațiile martorilor Cotruța Mihail și Sofroni Olga, precum și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum sunt: denunțul OSI al Sil al IP Dubăsari, Cotruța Mihail, înregistrat în R-1 a IP Dubăsari, sub nr. 46, la 16.02.2018 (f.d.4); procesul verbal de sesizare privind comiterea infracțiunii, înregistrat în R-1 a IP Dubăsari, sub nr. 53, la 27.02.2018, privind conducerea mijlocului de transport de către Gațcan Oleg în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante (f.d. 116); proces-verbal de ridicare din 16.02.2018 prin care s-a efectuat ridicarea de la Gațcan Oleg a unei seringi cu soluție de heroină, ce o păstra în automobilul său personal, acțiune efectuată cu consimțământul acestuia, cu anexă foto tabel și un suport electronic cu înregistrare video (f.d. 6, 7 - 11, 12); proces-verbal de ridicare și examinare a automobilului de model „xxx, din 16.02.2018 (f.d. 15); proces verbal de percheziție a automobilului de model „xxxxxxx, cu tabel fotografic (f.d. 23, 24 - 25, 29); Raportul de expertiza judiciară (chimică) nr. 34/12/1 -R- 606 din 20.02.2018, prin care s-a constatat, că lichidul cu volumul de 0,7 ml din seringă cu capacitatea de 3 ml, ridicată la 16.02.2018 de la cet. Gațcan Oleg, care a luat-o din automobilul de model „xxxxxxx, reprezintă soluție de heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (heroina) în lichidul dat constituie 0,057g(materie uscată) (f.d. 46, 47-50); procesul-verbal nr. 2299 din 16.02.2018, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit că, cet. Korotenko Vadim este la momentul examinării în stare de ebrietate provocată de stupefiante (cannabinoide, opiacee) (f.d. 54); procesul-verbal nr. 2300 din 16.02.2018, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit că, cet. Gațcan Oleg este la momentul examinării în stare de ebrietate provocată de stupefiante (opiate) (f.d. 57); copia permisului de conducere cu nr. „xxxxxxx”, pe numele cet. Gațcan Oleg, prin care se atestă faptul că posedă dreptul de a conduce mijloace de transport pe categoriile - A, B, C (f.d. 63); copia certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de model „xxxxxxx (f.d. 63); proces verbal de ridicare din 05.03.2018, privind ridicarea copiilor documentelor privind acțiunile de urmărire penală efectuate pe cauza penală nr. 2018130023 și anexa acestuia (f.d. 137, 138- 144); proces verbal de examinare a obiectului din

06.03.2018, fiind examinată web site-ul www.geoportal.md, cu participarea lui Gațcan Oleg, fiind stabilit locul de unde a procurat substanțe stupefiante, cu anexă (f.d. 155, 156); corpurile delictive: o seringă cu volumul de 3ml și o bucată de tifon cu depunere de culoare cafenie(heroină); o seringă în ambalajul producătorului cu volumul de 3ml; telefon mobil cu nr. de IMEI-xxxxxxx, în care se află cartela SIM cu nr. xxxxx ce aparține lui Gațcan Oleg; permis de conducere cu seria B și nr. xxxxxxxx pe numele lui Gațcan Oleg; pașaport tehnic al mijlocului de transport de model „xxxxxxx două fotografii cu imaginea lui Gațcan Oleg, o bancnotă cu nominalul de 1 leu; telefonul mobil de model „Keneksi” cu nr. de xxxxxxxx și IMEI-2 - xxxxxxxx în care se află cartela SIM cu nr. xxxxxxx, ce aparține lui Korotenko Vadim, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Dubăsari; automobilul de model „xxxxxxx, împreună cu cheile acestuia, care se păstrează în Inspectoratul de Poliție Dubăsari, situat în s. Ustia, r-nul Dubăsari, (f.d. 30, 31, 33).

Instanța de apel a apreciat că aceste probe au fost dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, care fiind cumulate combat depozițiile oferite de inculpați și indubitabil demonstrează vina inculpatului Gațcan Oleg în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. b), c) Cod penal, și anume, procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții mari, fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă și art. 264¹ alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

Cu referire la alegațiile părții apărării expuse în cererea de apel în partea în care a invocat nulitatea actelor și aplicabilitatea prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, instanța de apel le-a apreciat critic, întrucât în cazul dat Gațcan Oleg a fost prezent la ridicarea seringii și benevol a transmis colaboratorului de poliție la data de 16.02.2018, când a fost întocmit procesul verbal de ridicare, iar plângerea a fost depusă la data de 28.02.2018, în cursul efectuării ridicării și în cursul întocmirii procesului verbal de ridicare Gațcan Oleg nu a invocat careva încălcări și nu a avut obiecții. Mai mult, argumentele invocate de apărător au fost soluționate corespunzător și în cadrul urmăririi penale, iar careva omisiuni sau derogări de la normele de procedură, ce ar impune declararea nulității actelor dobândite și administrate în speță, nu au fost identificate.

Analizând sentința contestată, instanța de apel a reținut că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 16, 60, 75-77 Cod penal, aplicând o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise,

însă cu referire la învinuirea inculpatului Gațcan Oleg, pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a fost constatat că a intervenit prescripția răspunderii penale, motiv din care apelul a fost admis, cu casarea sentinței în respectiva latură.

Sanțiunea art. 264¹ alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Infrațiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, raportată la art. 16 Codul penal, reprezintă o infrațiune ușoară.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În speță instanța de apel a reținut că Gațcan Oleg a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la data de 16.02.2018, prin urmare, urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

5. Nefiind de acord cu hotărârile emise, avocatul Proca Ion în numele inculpatului Gațcan Oleg, a declarat recurs ordinar prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În motivarea recursului, avocatul a menționat că:

- instanța a admis o eroare gravă de fapt;
- atrage atenția asupra încălcărilor privind acțiunea de ridicare a seringii cu drog din automobilul lui Gațcan Oleg. În realitate aceasta este o acțiune camuflată a procedurii probatoriu sub formă de percheziție. Totuși luând în considerare că acțiunea procesuală a fost efectuată pe baza actului de pornire a urmăririi penale conform art. 217 alin. (3), infracțiune ce se califică ca una gravă, prezența apărătorului prin prisma art. 69 Cod de procedură penală, era obligatorie. În ordonanța de începere a urmăririi penale (f.d 1) se indică expres suspiciuni de comitere a infracțiunii de către Gațcan Oleg și Korotenko Vadim. Însă în ciuda prevederilor legale efectuarea acțiunii procedurale nu a fost invitat un avocat și nu au fost explicate drepturile și obligațiile persoanei. Persoana nu a fost informată că este în drept a refuza a face declarații care ar putea fi folosite împotriva sa. Aceste încălcări conform art. 251 Cod de procedură penală și conform art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, conduc la declararea nulă a actului de ridicare a seringii cu drog și pe cale de consecință conform principiului „fructul pomului otrăvit” la dedarea nulă a raportului de expertiză judiciară prin care s-a constatat tipul substanței găsite în seringă (nr.34/12/l-R-606 din 22.02.2018);

- organul de urmărire penală nu a probat acționarea de comun acord a celor doi inculpați ori conform declarațiilor acestora care nu sunt combătute de careva probe, inculpații au procurat substanțele narcotice de sine stătător, pentru consum personal, fără a cunoaște unul de faptele altuia. Respectiv încadrarea juridică prin agravanta de participatie prevăzută de art. 217 alin.(2) lit. b) este ilegală;

- nu au fost administrate probe care să confirme faptul că persoana a condus automobilul în stare de ebrietate ori în vederea demonstrării acestui fapt persoana urma a fi supusă testului la momentul stopării automobilului, însă în cazul nostru declarația inculpatului precum că a consumat substanțe interzise atunci când a fost la veceul inspectoratului nu a fost răsturnată. Respectiv pe aspectul privind învinuirea conform art. 264¹ Cod penal, se solicită achitarea dar nu încetarea procesului.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol. În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Recursul declarat de avocatul Proca Ion este întemeiat în baza pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căroră, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, invocând cazurile de casare incidente, în opinia acestuia, în prezenta cauză și anume: instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul

penal lărgit constată, că aceste erori de drept nominalizate de către recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, dispozitivul fiind expus clar, iar careva erori grave de fapt care ar fi afectat soluția instanței, nu s-au stabilit.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, stabilesc că decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit notează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Analizând conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că apărarea critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu constituie temei de casare prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederile art.6 pct.11¹⁾ din Codul de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. La caz, reieșind din lucrările dosarului, asemenea circumstanțe nu au fost constatate.

Referitor la argumentul apărării precum că instanța de apel a reținut probe care în opinia recurentului urmau a fi declarate nule, Colegiul a stabilit că instanța de apel a examinat respectiva chestiune, iar în consecință argumentat a apreciat că Gațcan Oleg a fost prezent la ridicarea seringii și

benevol și anume personal a transmis-o colaboratorului de poliție la data de 16.02.2018, când a fost întocmit procesul verbal de ridicare, nefiind invocate careva încălcări precum și alte care-va obiecții. Este de menționat și faptul că, Gațcan Oleg de sine stătător a scos din automobilul său, dintr-un loc ascuns, seringă despre care organul de urmărire penală nu cunoștea. A fost corect menționat și faptul că Gațcan Oleg a asistat la acțiunea de ridicare a seringii, i-au fost explicate drepturile, inclusiv să facă declarații sau obiecții cu privire la acțiunea ce se efectuează, ultimul declarând că nu are pretenții. Respectivul aspecte au fost soluționate corespunzător și în cadrul urmăririi penale, inclusiv prin ordonanța procurorului din 06 martie 2018 (f. d. 160, vol. 1), iar careva omisiuni sau derogări de la normele de procedură, ce ar impune declararea nulității actelor dobândite și administrate în speță, nu au fost identificate.

Mai mult, deși partea apărării invocă lipsa vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, această poziție contravine însăși poziției inculpatului Gațcan Oleg, care în cadrul judecării cauzei a recunoscut vinovăția parțial în săvârșirea infracțiunii imputate, recunoscând că a transportat substanțe narcotice și a declarat că el a cumpărat drogul pe care l-a împărțit în două părți, o parte a pus-o în buzunar, cealaltă a ascuns-o în automobil, fiind ulterior ridicată de către poliție.

În acest sens Colegiul penal lărgit atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 95, 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia de a casa parțial sentința primei instanțe.

În continuare, analizând argumentele titularului cererii de recurs formulată prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că și acestea sunt nefondate și urmează a fi respinse.

La acest aspect se va reține că potrivit rechizitoriului, Gațcan Oleg a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții mari, fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Astfel, sub aspectul calificării faptei Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a dat o argumentare amplă soluției pronunțate, apreciind just că probatoriul administrat dovedește săvârșirea de către inculpatul Gațcan Oleg anume a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod

penal, or, în primul rând, acest fapt a fost demonstrat pe parcursul judecării cauzei prin aprecierea instanțelor de fond a probelor administrate, și în al doilea rând, acest aspect reiese inclusiv din faptul că persoana cu care Gațcan Oleg a comis infracțiunea nu a atacat hotărârile de condamnare.

Mai mult, în cadrul judecării cauzei persoana cu care Gațcan Oleg a comis infracțiunea a recunoscut faptul consumului de substanțe narcotice.

În opinia instanței de recurs acest fapt în mod ferm determină calificarea corectă a acțiunilor inculpatului Gațcan Oleg în prevederile art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit atestă că eroarea invocată de către partea apărării prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în respectiva cauză nu se regăsește.

Cu referire la alegațiile părții apărării cu privire la faptul că *nu au fost administrate probe care să confirme faptul că Gațcan Oleg a condus automobilul în stare de ebrietate ori în vederea demonstrării acestui fapt persoana urma a fi supusă testului la momentul stopării automobilului, însă în cazul nostru declarația inculpatului precum că a consumat substanțe interzise atunci când a fost la veceul inspectoratului nu a fost răsturnată*, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond au examinat respectiva poziție și corect au apreciat că Gațcan Oleg, aflându-se la IP Dubăsari, fiind suspectat de către angajații de poliție că se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, a declarat că a întrebuințat substanțe stupefiante și că transportă din mun. Chișinău și păstrează în mijlocul de transport menționat o seringă cu droguri ce reprezintă heroină. Ulterior, s-a stabilit, că acesta se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, fapt confirmat prin procesul - verbal nr. 2300 din 16.02.2018 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit că, Gațcan Oleg este la momentul examinării este în stare de ebrietate provocată de stupefiante (opioace) (f.d. 57, vol. 1).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că instanțele de fond corect au stabilit faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de stupefiante de către Gațcan Oleg până la momentul când a fost stopat la postul vamal intern de control nr. 18, situat în preajma or. Criuleni, pe traseul Chișinău - Dubăsari, de angajații de poliție ai IP Dubăsari și solicitați de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Dubăsari.

Generalizând cele enunțate, Colegiul penal lărgit, apreciază ca justificate și suficient motivate concluziile instanței de apel, privind constatarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate lui Gațcan Oleg, nefiind stabilite careva erori de drept, care a-r genera necesitatea intervenirii instanței de recurs în hotărârea atacată.

În concluzie, Colegiul penal lărgit statuează, că în cauza dată criticile recurentului sub aspectul temeiurilor de casare invocate în recurs, sunt neîntemeiate, fiind axate pe mențiuni de ordin general, ce poartă un caracter declarativ.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul declarat în cauză este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului Gațcan Oleg, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020 în cauza penală în privința lui **Gațcan Oleg xxxxxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **02 decembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion