

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 24 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, declarat de avocatul Mihail Ulinici, în numele inculpatului

Cebotăraș Valentin xxxx.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>03.04.2019 - 24.03.2020,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>18.05.2020 - 25.05.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>17.09.2021 – 03.11.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei din 24 martie 2020, Cebotăraș Valentin a fost condamnat în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal la 15 ani închisoare și art. 175 Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 24.03.2020, cu includerea perioadei arestării preventive, inclusiv până la extrădare, de la 24.01.2020 până la 24.03.2020.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului în sumă de 4364 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Cebotăraș Valentin, în perioada anilor 2015-2017, data și ziua concretă nefiind stabilită de organul de urmărire penală,

intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în forme perverse, aflându-se la domiciliul său din s. Xxxx, r-nul Xxxx, cunoscând cu certitudine că, fiica sa Xxxx, născută la xxxx, este minoră și nu a atins vârsta de xx ani, intenționat a săvârșit în această perioadă în privința ei acțiuni perverse, constând în exhibare, atingeri indecente a organelor genitale, feselor, pipăirea acestora cu mâina, precum și examinarea corpului minorei.

Tot el, în una din zilele lunii octombrie a anului 2017, ziua și data concretă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, aflându-se la domiciliul său din s. Xxxx, r-nul Xxxx, știind cu certitudine că fiica sa, Xxxx, născută la xxxx, cu care conform prevederilor art. 1331 Cod penal, sunt membri de familie, nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința datorate vârstei, fiind în stare să înțeleagă că acțiunile sale pot duce la deformarea personalității victimei, prin constrângere psihică exprimată prin amenințarea cu aplicarea violenței și constrângere fizică exprimată prin apucarea de mână, a izbit-o pe pat, apoi după ce a dezbrăcat-o de hainele de pe ea, imobilizându-i mâinile pentru a-i înfrânge rezistența pe care a încercat să o opună, a întreținut cu ea un raport sexual forțat, dereglându-i integritatea himenului, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. xxxx.

Instanța a statuat că, prin totalitatea probelor administrate este dovedită integral vinovăția inculpatului, acțiunile lui urmând a fi încadrate în baza art.175 Cod penal, ca acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente și pe art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal ca violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite cu bună-știință asupra unui membru de familie și a unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că va argumenta apelul, după ce va face cunoștință cu sentința motivată.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, pronunțată integral la **24 iunie 2021**, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond, în temeiul probelor administrate, a stabilit corect starea de fapt, just încadrând acțiunile inculpatului pe art. 175 Cod penal, ca acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente și în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal ca violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite cu bună-știință asupra unui membru de familie și a unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.

5. La **03 septembrie 2021**, avocatul Mihail Ulinici a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că decizia instanței de apel i-a fost adusă la cunoștință la 06.08.2021, atunci când a fost recepționată corespondența.

La examinarea cauzei în instanțele de fond și de apel nu au fost prezentate probe suficiente, directe și utile care în ansamblu au coroborat între ele și care au confirmat că inculpatul a săvârșit infracțiunile care i se impută.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 427 CPP*.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe 25.05.2021, în prezența inculpatului și avocatului Mihail Ulinici, anunțând că decizia motivată va fi pronunțată la 24 iunie 2021 (*vol. 3, f.d. 96-97, pct. 4. din decizie*).

Totodată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată pe 24 iunie 2021, în lipsa inculpatului și avocatului (*vol. 3, f.d. 99*), ultimilor fiindu-le expediată copia deciziei motivate (*vol. 3, f.d. 129*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 24 iunie 2021, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 26 iulie 2021.

Totodată, recursul ordinar al avocatului, potrivit ștampilelor de pe plic, a fost depus și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 03 septembrie 2021, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. 3, f.d. 151-153, pct. 4., 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter

imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Mihail Ulinici, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în privința inculpatului Cebotăraș Valentin xxxx, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 03 decembrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico