

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Nicolae Craiu,
Victor Burduh,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2021, în privința inculpatei

Hulub Tatiana XXXXX, născută la XXXXX, originară și locuitoare a s. XXXXX, mun. XXXXX, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>10.04.2015 - 30.01.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>11.01.2018 - 30.09.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>18.11.2019 - 03.11.2020,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>28.01.2021 - 21.06.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>09.09.2021 - 08.11.2021,</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul Penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 30 ianuarie 2017, Hulub Tatiana a fost achitată pe art. 191 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, **deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

2. Instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, Hulub T. este învinuită de săvârșirea infracțiunii de delapidare a averii străine încredințate în administrarea ei, cu folosirea situației de serviciu și a falsului în acte publice în următoarele circumstanțe.

Potrivit învinuirii, exercitând din 15.12.2011, funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul (în continuare DGÎTS Cahul), fiind numită în această funcție prin decizia nr. XXXXX a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la 05.03.2013 a emis Ordinul nr. XXXXX „Cu privire la premiere”, conform căruia pentru „activitate rodnică”,

succese frumoase obținute în domeniul învățământului și cu ocazia ”Zilei internaționale a Femeii” și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4200 lei, bani pe care i-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare de 4200 lei.

Tot ea, este învinuită că, exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizie nr. XXXXX a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la de 18.12.2013 a întocmit și a semnat contractul cu nr. XXXXX, între DGÎTS Cahul și SC „Interstepcom” SRL, prin care întreprinderea menționată urma să livreze cumpărătorului mobilier la suma de 13.760 lei, care urma a fi repartizat Gimnaziului din s. Chircani, mun. Cahul. Ulterior, de la vânzător a fost ridicat un alt set de mobilă decât cel contractat, iar la Gimnaziul din s. Chircani, mun. Cahul, a fost repartizat colț „Rio” la suma de 1550 lei, un dulap, iar restul mobilei și anume: garnitură de mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, penal „Amanda” la prețul de 1200 lei, noptieră pentru televizor la suma de 2000 lei, mobilă „Antreu silueta” nr. 1 la suma de 3300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, iar în total bunuri în sumă de 8500 lei, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 8500 lei.

Tot ea, este învinuită că, exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, conform facturii fiscale nr. BV XXXXX din 21.05.2013, eliberată de SA „Modernus”, a procurat materiale de construcție destinate pentru Tabăra de odihnă „Romantica” din s. Moscovei, mun. Cahul și anume: ciment în cantitate de 600 kg, la suma de 1450 lei, o ușă la suma de 4000 lei, o ușă la suma de 1350 lei, 6 saci de tencuială „Rothband”, la suma de 606 lei, placaj una coală la suma de 264 lei, 2 coli de placaj „DSP” cu prețul uneia de 380 lei, la suma de 760 lei, vopsea decorativă cu prețul de 720 lei, iar în total bunuri în sumă de 9150 lei, pe care, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 9150 lei.

Tot ea, este învinuită că potrivit Ordinului de plată nr. 1002 din 17.10.2013, a transferat la contul de decontare a SA „Modernus” bani în sumă de 10.560 lei, iar ulterior, conform facturii fiscale nr. XXXXX din 25.10.2013, a ridicat de la vânzător materiale de construcție și anume: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2760 lei, 43 tone nisip la suma de 6149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei, iar conform unui act de transfer cu nr. 458310 a însușit bunurile: cărămidă în număr de 3500 bucăți, cu prețul uneia de 5 lei, la suma de 2500 lei, cărămidă refractată în număr de 45 bucăți, cu prețul uneia de 13,7 lei la suma totală de 616,5 lei, bloc de beton la prețul de 163,5 lei, disc de debitare - 3 bucăți, cu prețul de unuia de 30 lei, la suma de 90 lei, cornier - 4 bucăți, cu prețul unuia de 18 lei, la suma de 72 lei, țevă d-25 - 3 bucăți, cu prețul uneia de 30 lei, la suma de 90 lei, electrozi cu prețul de 180 lei, spumă „Penosil” cu prețul de 59 lei, iar în total bunuri la suma de 14.331 lei, pe care folosindu-se de situația sa de serviciu le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 14.331 lei.

Astfel, potrivit învinuirii, Hulub T. a însușit bunuri în suma totală de 36.181 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu total la suma menționată, săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca delapidarea averii

străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea, situației de serviciu.

Tot ea, este învinuită că, exercitând din 15.12.2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizia nr. XXXXX a Consiliului raional Cahul, având în competențele sale răspunderea pentru întreaga activitate a Direcției, inclusiv supravegherea efectuării reparațiilor curente, capitale, coordonarea efectuării estimărilor privind fundamentarea planului financiar anual și execuția bugetară, responsabilitatea personală pentru cheltuielile bugetare anuale, anularea măsurilor ilegale luate de personalul din subordine, analiza și evaluarea anuală a activității serviciului economic financiar, a comis fapta de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, pentru sustragerea materialelor de construcție ce fac obiectul episoadelor, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu ÎI "Svetlana Gangan,, contractul nr. 91, din 10.10.2013, prin care ÎI "Svetlana Gangan" s-a obligat să presteze lucrări la SAP iar DGÎTS Cahul să achite lucrările respective în sumă de 59.980 lei. Ulterior, conform unui proces-verbal de recepție a lucrărilor executate, nedat și semnat de inculpată împreună cu reprezentantul ÎI „Svetlana-Gangan”, ar fi fost recepționate lucrări pretins petrecute la Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul (în continuare SAP) la suma de 59.980,94 lei, care însă în realitate nu au fost prestate. În final ÎI „Svetlana-Gangan” la data de 25.10.2013 a emis factura fiscală nr. FU4137221, conform căreia lucrările prevăzute în contractul nr. 91 au fost îndeplinite, fapte ce în realitate nu au avut loc.

Prin urmare, Hulub T. a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.

Tot ei, i-a fost incriminat precum că, exercitând din 15.12.2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, a comis fapta de fals în acte publice, prin faptul că la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu Moga I., contractul cu nr. 100, datat cu 29.10.2013, prin care Moga I. s-a obligat să presteze lucrări la sediul „Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul” iar „Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Cahul” să achite lucrările respective în sumă de 11.881,42 lei, lucrări care însă nu au fost prestate de Moga I. în realitate.

Potrivit acuzatorului, Hulub T. a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material, alte interese personale.

Instanța a statuat că, conform probelor administrate, faptele inculpatei *nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate* și ea urmează a fi achitată.

Ori, acuzarea a efectuat o anchetă superficială și ineficientă, acordând, în mare parte, valoare constatărilor reprezentanților Direcției Teritoriale Inspectare Financiară,

fără a verifica obiectiv, din punct de vedere a existenței componentei infracțiunii, fiecare capăt de acuzare.

Astfel, nu este identificat interesul material sau personal al inculpatei, interese ce ar reprezenta motivul și totodată latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 332 Cod penal, temeuri ce impun achitarea acesteia.

În ce privește utilizarea situației de serviciu în interes material, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea inculpata, nu s-a identificat existența nici unuia din elementele infracțiunii descrise de procuror.

3. Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Soltan Vasile, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Hulub T. să fie condamnată în baza art. 191 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1), art. 332 alin. (1), 84 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării bunurilor publice pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea un termen de probă de 3 ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

Apelantul a invocat că, în privința celui de-al doilea episod instanța de judecată la fel a respins acuzațiile procurorului în ceea ce privește însușirea mobilierului contractat. Instanța s-a bazat pe declarațiile martorului Ciobanu E., directorul gimnaziului „Constantin Stere”, care a confirmat faptul primirii mobilierului pentru gimnaziu în două tranșe, însă nu a atras atenția corespunzătoare la aceea că mobilierul era incomplet, deoarece în urma inspectării s-a depistat că lipsește măsura pentru televizor, care figura în factura fiscală, la fel cum lipseau și unele părți componente ale dulapului „Sacura”, care trebuia să fie mult mai voluminos. La fel instanța nu a atras atenția cuvenită și la faptul că Ciobanu E. a declarat în instanță că a semnat două facturi fiscale la indicația inculpatei, practic fiind impusă, fără a vedea, ce este inclus în, facturile menționate.

Este neîntemeiată respingerea acuzațiilor de către instanță în cel de-al treilea episod, legat de însușirea materialelor de construcție, ridicate de la SA „Modernus”, în valoare de 9150 lei, deoarece aprecierea critică a declarațiilor martorului Budan M., directorul SAP Cahul, nu este întemeiată. Și în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată Budan M. a declarat că a fost rugată de contabilul Pecinenco D. să semneze actul de primire-predare, unde erau specificate materialele de construcție: ciment alb, tencuială „Rotbhand”, PAL, placaj, ciment, două uși și vopsea. Martorul a refuzat să semneze actul respectiv, deoarece nu a primit materiale de construcție enumerate, însă ulterior a fost chemată de inculpată și impusă să-l semneze cu promisiunea că le va primi ulterior de la tabăra de odihnă „Romantica”, însă ulterior ele nu au fost primite. Actul a fost semnat în luna iulie 2013, iar lucrările de reparație la SAP Cahul au fost efectuate în august-octombrie 2013 și au fost folosite materiale de construcție, pe care Budan M. le ridica personal. Însă, despre toate materialele de construcție, pe care le procura de la SA „Modernus”, martorul Budan M. făcea mențiuni corespunzătoare. Și doar după ce a fost efectuată inspecția financiară, Budan M. și-a dat seama că în actul de primire-predare, semnat de ea anterior, erau incluse materiale de construcție, altele decât cele ridicate pentru SAP Cahul. În cadrul inspecției financiare ea a fost întrebată, unde sunt instalate ușile de 4000 lei și de 1350 lei, la care a răspuns că nu au procurat uși la așa preturi, ci s-au limitat cu cele de 1250 și 1300 lei, căci erau din categoria celor mai ieftine. Declarațiile Budan M. au fost confirmate și de către Pecinenco D.,

care în cadrul urmăririi penale a declarat că toți cei care au semnat actul de primire-predare din 31.07.2013 au fost practic impuși să o facă și nu au văzut ce materiale de construcție sunt indicate în act. Acuzarea nu a putut prezenta, din motive obiective, martorul Pecinenco D., care era plecata peste hotarele R. Moldova și a solicitat amânarea ședinței, pentru a putea prezenta martorul dat. Însă, instanța nefondat a respins solicitarea procurorului și a decis încetarea cercetării judecătorești, fără a fi audiată Pecinenco D. în instanță, încălcând principiul egalității armelor în proces. Or, potrivit art.24 alin.(4) Cod de procedură penală, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, pentru administrarea probelor necesare.

Mai mult, instanța a menționat că, declarațiile Budan M., Pecinenco D. și ale lui Miron A. nu demonstrează că comisia a fost influențată negativ, iar membrii impuși să semneze actul de primire-predare. Totodată, Miron A. nu figurează nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanță nu a avut un careva statut. Miron A. nu a fost audiat de procuror și nici în cadrul cercetării judecătorești nu a fost invitat în instanța de judecată, fapt confirmat prin sentința motivată, unde nu se regăsesc declarațiile acestei persoane. Relatând cele expuse mai sus, consider că instanța nu este în drept să aprecieze declarațiile, care nu au fost făcute în instanță, ci să țină cont de cele ale Pecinenco D., făcute în cadrul urmăririi penale și ale Budan M., făcute în timpul judecării cauzei.

Este neîntemeiată și respingerea acuzației aduse inculpatei cu privire la însușirea materialelor de construcție de la SA „Modernus” în valoare 14331 lei. La 25.10.2013, contabilul Efimenco N., la solicitarea Hulub T., a semnat factura fiscală XXXXX pentru materialele indicate în factură, însă nu a ridicat materiale de construcție. Declarațiile inculpatei în instanță demonstrează că materialele de construcție, menționate mai sus, erau destinate reparației taberei de odihnă „Romantica” din s. Moscovei, mun. Cahul. Însă, aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile martorului Zavadovschi N., inginer-șef al SA „Constructorul Sud”, care a declarat că de la DGÎ pe contul întreprinderii lor a fost efectuat transfer de mijloace bănești pentru efectuarea lucrărilor de reparație a terenului de minifotbal la tabăra de odihnă din s. Moscovei, mun. Cahul și SA „Constructorul Sud” singur trebuia să procure materiale de construcție, de care avea nevoie și în cantitățile necesare și nu să le primească de la DGÎ Cahul. Martorul a mai declarat că nisipul și restul materialelor au fost procurate de către SA „Constructorul Sud”, neprimind careva materiale de construcție de la DGÎ Cahul. Astfel, conform aprecierii eronate a instanței, materialele de construcție erau ridicate de către economistul Ceban S., ceea ce nu se confirmă prin declarațiile ultimului, făcute în instanță. Acesta menționează că el doar a ridicat factura fiscală de la SA „Modernus” și nu a declarat că a semnat-o sau că a ridicat materiale de construcție de la magazinul menționat. Factura fiscală XXXXX din 25.10.2013 a fost semnată de către contabilul Efimenco N. la indicația directă a inculpatei.

De asemenea, lista materialelor de construcție, indicate în actul de transfer cu nr. 458310, cum ar fi cărămidă, cărămidă refractară, bloc de beton, cornier, țevă d-25, electrozi, spumă „Penosil”, nu corespunde necesităților construirii sau reparării unui teren de fotbal, din care cauză în factura fiscală au fost indicate alte materiale de construcție, care ar corespunde cu cele necesare pentru construcția terenului de fotbal, ceea ce confirmă faptul însușirii materialelor de construcție, indicate în actul de

transfer. Instanța eronat nu recunoaște actul de transfer nr. 458310 ca probă, deoarece el reprezintă un act intern de evidență a stocului materialelor de construcție și în actul de transfer sunt indicate materiale de construcție, ce au fost vândute de către SA „Modernus” și, deci stocul magazinului s-a micșorat cu cantitatea materialelor de construcție indicate. În baza acestor acte de transfer magazinul urmează să-și suplinească stocul ulterior de la furnizori și nu în baza facturilor.

Respingerea acuzațiilor aduse inculpatei pentru contractarea la ÎI „Svetlana Gangan” a lucrărilor, ce de facto nu au avut loc, de asemenea este nefondată. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Hulub T. a încheiat contractul nr. 91 din 10.10.2013 cu ÎI „Svetlana Gangan”, conform căruia îl „Svetlana Gangan” se obligă să presteze lucrări de construcție la sediul SAP Cahul la suma de 59.980,94 lei, însă ÎI „Svetlana Gangan” nu este în drept să acorde astfel de servicii, deoarece nu posedă licență. Aceste lucrări în realitate nu au fost prestate, deoarece lucrările de reparație au fost efectuate în lunile august-octombrie 2013 de către angajații SAP Cahul, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Budan M., Gîrneț L., Cîrjeu A., Dobîndă I., Boitan-Voloșin I., Zacon G., care au declarat că personal au efectuat lucrări de reparație la SAP Cahul cu puterile proprii.

În instanța de judecată, Hulub T. a declarat că din cauza imposibilității de a factura materialele de construcție, destinate reparației SAP Cahul, pe un singur cont 113.45, a fost nevoită să retragă o parte din bani ca ulterior să le repartizeze pe altul, și anume 243.03, care este destinat lucrărilor de reparație. Din aceste motive și a fost încheiat contractul nr.91 din 10.10.2013. Însă, la întocmirea facturii fiscale FU 4137221 din 25.10.2013, eliberată de ÎI „Svetlana Gangan”, în dreptul lucrărilor de reparație la SAP Cahul este indicată suma zero, iar la rubrica materialelor de construcție este indicată suma de 59.980,94 lei. Suma indicată Figurează și în facturile semnate de către ÎI „Svetlana Gangan” și SA „Modernus” ca fiind suma pentru materiale de construcții și nu ca servicii sau lucrări de construcții. Menționând cele relatate, putem spune că instanța s-a contrazis însăși, considerând eronat că suma de 59.980,94 lei reprezintă suma pentru lucrările de construcție.

În privința episodului de încheiere a contractului fictiv nr. 100 din 29.10.2013 cu Moga I., concluziile instanței sunt nefondate din următoarele considerente. Astfel, în instanța de judecată martorul Zacon G. a declarat că în a doua jumătate a lunii august 2013, când ea și celelalte angajate ale SAP Cahul efectuau lucrări de reparație pe interior, blocul sanitar deja era reparat și că alte persoane nu mai efectuau lucrări de reparație. Aceleași declarații le fac și Boitan-Voloșin I. și Dobîndă I. Din cele menționate reiese că lucrările de reparație, chiar dacă au fost efectuate de către Moga I., au avut loc până în luna august 2013, iar contractul de prestări servicii cu persoana respectivă a fost semnat doar la 29.10.2013, adică Moga I. a efectuat lucrări de reparație fără a avea un act juridic și fără a avea dreptul de a le efectua. La fel consider că este dovedită infracțiunea imputată inculpatei și prin aceea că, conform contractului nr. 100 din 29.10.2013, încheiat între Moga I. și DGÎT Cahul, suma pentru lucrările prestate este indicată în mărime de 11.881,42 lei, însă Moga I. declară că a fost remunerat cu suma 9999 lei, bani pe care i-a ridicat în luna decembrie 2013.

Instanța de judecată, s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză, or procurorul a invocat probe concrete - declarațiile martorilor Budan M., Gangan L., Efimenco N., Ceban V., Ciobanu E., Zacon G., Boitan-Voloșin I. și Dobîndă I., actul de inspectare financiară complexă. Anume

asupra acestor circumstanțe relevante instanța de fond nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat arbitrar, fără o argumentare cuvenită, respingând neîntemeiat aceste probe pertinente, concludente, utile și veridice, care, în opinia acuzatorului de stat, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal.

4. Potrivit deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2019, apelul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Hulub Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Hulub Tatiana a fost condamnată în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 16.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere și funcții publice de execuție legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel a statuat că, apelul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că, decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.1. A declarat recurs ordinar și inculpata, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței de achitare.

Apelanta a invocat că, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2020, recursurile ordinare au fost admise, casată total decizia contestată și dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că, hotărârea instanței de apel conține o motivare neclară, or, după enumerarea faptelor prezumate a fi comise de către inculpată, nu a dat o analiză amplă fiecărei probe în parte.

Ori, hotărârea instanței de apel conține o motivarea defectuoasă, lipsind tanaliza temeiurile invocate de părți prin prisma admiterii sau respingerii acestora, evitându-se expunerea motivată și suficientă asupra circumstanțelor pe care instanța de apel le-a pus la baza constatării vinovăției.

Astfel, deși instanța de apel a examinat cumulul de probe anexate la materialele cauzei, soluția emisă de către aceasta nu este bazată pe cercetarea și analiza corelativă a probelor.

Totodată, sunt întemeiate și argumentele procurorului, în ce privește individualizarea pedepsei. Instanța de apel nu trebuie să se limiteze doar la redarea conținutului art. 61, 75 Cod penal, ci urmează să dea o motivare corespunzătoare principiului individualizării pedepsei penale, raportând argumentat la cazul concret și persoana făptașului prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Se observă lipsa unei suficiente motivări a deciziei pronunțate, precum și caracterul superficial al procesului de judecare a cauzei în ordine de apel, în raport cu soluția adoptată.

Instanța de apel, nu motivează clar și complet pe care probe sa bazat la concluzionarea vinovăției inculpatei, cu expunerea unor aprecieri desfășurate din care considerent a apreciat concret proba, într-un mod sau altul, nefiind indicate motivele pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Prin urmare, decizia instanței de apel este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, nefiind oferite răspunsuri la toate chestiunile importante pentru justa soluționare a cauzei.

7. Potrivit deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2021, apelul a fost admis, casată integral sentința și pronunță a nouă hotărâre.

Procesul penal privind învinuirea lui Hulub Tatiana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 05 martie 2013), a fost încetat, din motiv că, fapta constituie contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional.

Procesul contravențional, în privința lui Hulub Tatiana pe art. 105 Cod contravențional, a fost încetat, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hulub Tatiana, învinuită în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 18 decembrie 2013, episodul din 21 mai 2013 și episodul din octombrie 2013*) a fost **achitată, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

Hulub Tatiana, învinuită în baza art. 332 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, a fost achitată, deoarece **fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.**

Instanța de apel a conchis că **este întemeiată concluzia primei instanțe de achitarea inculpatei pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episoadele din 18 decembrie 2013, 21 mai 2013 și 25 octombrie 2013) din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, pe art. 332 alin.(1) și art. 332 alin.(1) Cod penal, însă temeiul de achitarea pentru săvârșirea acestor din urmă infracțiuni, este ales greșit.** Prima instanță, greșit a ajuns și la concluzia de a achita-o pe Hulub T. pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe episodul din 05 martie 2013 (acordarea premiei), întrucât probele cercetate în ședința de judecată dovedesc cu certitudine că fapta inculpatei constituie contravenție.

Astfel, Hulub T. exercitând din 15.12.2011 funcția de șef al Direcției Generale Învățământ tineret și Sport Cahul, numită în această funcție prin decizia nr. XXXXX emisă de Consiliul raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea sa, la 05 martie 2013 a emis Ordinul nr. 109 "Cu privire la premiere", conform căruia pentru activitate rodnică, succese frumoase obținute în domeniul învățământului și cu ocazia Zilei internaționale a Femeii și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4000 lei, mijloace bănești pe care i-a însușit, cauzând astfel Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport un prejudiciu în valoare de 4000 lei.

Având în vedere că prejudiciul cauzat Direcției Învățământ Cahul constituie 4000 lei, care nu poate fi apreciat ca o daună considerabilă în sensul art. 126 alin. (3) Cod penal, fapta săvârșită de Hulub T. necesită a fi calificată ca contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, potrivit indicilor calificativi: sustragerea în proporții

mici din avutul proprietarului prin delapidare. Or, Consiliul raional Cahul, recunoscut ca parte vătămată, nu a înaintat acțiune civilă împotriva lui Hulub T. în care să fie invocat caracterul considerabil al prejudiciului în sumă de 4000 lei.

Totodată, inculpata Hulub T., este învinuită că, exercitând funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul, fiind numită prin decizie nr. XXXXX Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la 18.12.2013 a întocmit și a semnat contractul cu nr.129, între Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul și SC „Interstepcom” SRL, prin care întreprinderea menționată trebuia să livreze cumpărătorului mobilier la suma de 13.760 lei, care urma a fi repartizat Gimnaziului din s. Chircani, mun. Cahul. Ulterior, de la vânzător a fost ridicat un alt set de mobilă decât cel contractat, iar la Gimnaziul din s. Chircani, mun. Cahul, a fost repartizat colț „Rio” la suma de 1550 lei, un dulap, iar restul mobilei și anume: garnitură de mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, penal „Amanda” la prețul de 1200 lei, noptieră pentru televizor la suma de 2000 lei, mobilă Antreu silueta nr. 1 la suma de 3300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, iar în total bunuri în sumă de 8500 lei, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit, prin ce a cauzat Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul un prejudiciu în valoare totală de 8500 lei.

Însă, **procurorul nu a prezentat probe** pertinente, concludente, utile și veridice **care să demonstreze săvârșirea de către Hulub T. a faptei de delapidare a averii străine**, prin însușirea ilegală, cu folosirea situației de serviciu, a mobilei, enumerate în actul de învinuire, comandată pentru Gimnaziul „C. Stere” din s. Chircani, mun. Cahul, în sumă de 8500 lei.

Astfel, la 30.12.2013 Direcția Generală Învățământ Cahul a transferat pe contul SC „Interstepcom” SRL suma de 11.150 lei, cu destinația „pentru materiale și obiecte de uz gospodăresc”. În aceeași dată, directorul Gimnaziului „C. Stere”, Ciobanu Eugenia, a ridicat de la SC „Interstepcom” SRL, mobilă, și anume: *dulap oficiu - 3600 lei*, fiind eliberată factura fiscală seria nr. XXXXX, **masă - 1100 lei și colț Rio - 1550 lei, cu eliberarea facturii fiscale seria, nr. XXXXX, dulap oficiu - 4900 lei**, cu eliberarea facturii fiscale seria, nr. XXXXX. Faptul ridicării mobilierului de către Ciobanu E. îl confirmă semnătura acesteia executată pe facturile fiscale de eliberare a mobilei. Suma totală a mobilei ridicată de directorul gimnaziului Ciobanu Eugenia, conform facturilor fiscale, constituie 11.150 lei.

În facturile fiscale eliberate de SC „Interstepcom” SRL nu este notată denumirea mobilei vândute Direcției Învățământ Cahul, astfel, **procurorul nu a prezentat probe care să confirme că mobila care se regăsește și a fost cercetată la 10 inie 2014, în gimnaziul „C. Stere”, poartă denumirea de „Sacura” - dulapul, și „Rio” colțul de bucătărie.**

Martorul Ciobanu E., directorul Gimnaziului „C. Stere” a relatat că, nu cunoaște dacă au ajuns la gimnaziu toate bunurile care erau indicate în factură, însă **cu siguranță la efectuarea controlului ceva din mobilă lipsea.**

Nu au putu fi reținute declarațiile martorului Nicolaenco A., așa cum procurorul nu a prezentat alte probe pertinente și concludente care să confirme declarațiile lui. Afirmarea martorului precum că mobila destinată pentru gimnaziu s-ar afla la domiciliul inculpatei nu are absolut nici un substrat probatoriu, or, organul de urmărire penală nu a încercat să investigheze domiciliul lui Hulub T. în vederea probării acestor declarații.

Fapta de delapidare a averii străine, prin însușirea ilegală a unei părți din mobila destinată gimnaziului "C. Stere" din s. Chircani, mun. Cahul, imputată inculpatei Hulub T. ***nu a fost demonstrată prin probe*** pertinente, concludente, utile și veridice, iar drept consecință, ***inculpata urmează a fi achitată, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.***

Hulub T., este învinuită că, exercitând funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, conform facturii fiscale nr. BV XXXXX din 21 mai 2013, eliberată de SA „Modernus”, a procurat materiale de construcție destinate pentru Tabăra de odihnă „Romantica” din s. Moscovei, r-nul Cahul și anume: ciment în cantitate de 600 kg, la suma de 1 450 lei, una ușă la suma de 4 000 lei, o ușă la suma de 1 350 lei, șase saci de tencuială „Rothband” la suma de 606 lei, placaj una coală la suma de 264 lei, 2 coli de placaj „DSP” cu prețul uneia de 380 lei, la suma de 760 lei, vopsea decorativă cu prețul de 720 lei, iar în total bunuri în sumă de 9 150 lei, pe care, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit, prin ce a cauzat Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul un prejudiciu în valoare totală de 9 150 lei.

Procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice ***care să demonstreze săvârșirea de către Hulub T. a faptei de delapidare a averii străine***, prin însușirea ilegală, cu folosirea situației de serviciu, a materialelor de construcții în sumă de 9150 lei.

Declarațiile martorilor Pecinenco D., Budan M. și Miron A. referitor la impunerea de către Hulub T. să semneze actul de primire-predare a materialelor de construcții din 31.07.2013, nu pot fi reținute întrucât motivele de „impunere” să semneze actul și să-și asume responsabilitatea pentru predarea - primirea materialelor de construcție, nu denotă că respectivii martori nu avea oricând posibilitatea să refuze semnarea actului, or așa numita „impunere de a semna” s-a rezumat la promisiunea de a pune ulterior la dispoziție materialele de construcție.

Fapta de delapidare a averii străine, prin însușirea ilegală a materialelor de construcție în valoare de 9150 lei descrise în factura fiscală, seria nr. BV XXXXX eliberată de SA „Modernus” la 21.05.2013, imputată inculpatei, ***nu a fost demonstrată prin probe*** pertinente, concludente, utile și veridice, iar ***drept consecință, Hulub T. urmează a fi achitată, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.***

Hulub T., este învinuită că, potrivit Ordinului de plată nr. 1002 din 17.10.2013, a transferat la contul de decontare a SA „Modernus” bani în sumă de 10.560 lei, iar ulterior, conform facturii fiscale nr. XXXXX din 25.10.2013, a ridicat de la vânzător materiale de construcție și anume: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2760 lei, 43 tone nisip la suma de 6149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei, iar conform unui act de transfer cu nr. 458310 a însușit bunurile: cărămidă în număr de 500 buc., cu prețul uneia de 5 lei, la suma de 2 500 lei, cărămidă refractată în număr de 45 buc. Cu prețul uneia de 13,7 lei la suma totală de 616,5 lei, bloc de beton la prețul de 163,5 lei, disc de debitare - 3 buc. cu prețul de unuia de 30 lei la suma de 90 lei, cornier - 4 buc. cu prețul unuia de 18 lei la suma de 72 lei, țevă d-25 - 3 buc. cu prețul uneia de 30 lei la suma de 90 lei, electrozi cu prețul de 180 lei, spumă

„Penosil” cu prețul de 59 lei, iar în total bunuri la suma de 14.331 lei pe care folosindu-se de situația sa de serviciu le-a însușit, prin ce a cauzat Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul un prejudiciu în valoare totală de 14.331 lei.

Procurorul nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice **care să demonstreze săvârșirea de către Hulub T. a faptei de delapidare a averii străine**, prin însutirea ilegală, cu folosirea situației de serviciu, a materialelor de construcții în sumă de 14.331 lei.

Partea acuzării **nu a prezentat probe** pertinente și concludente **care ar demonstra ridicarea de către inculpată a mărfurilor și materialelor de construcție** de la SA ”Modernus” în sumă de 14.331 lei.

Partea acuzării **nu a prezentat probe** pertinente și concludente, **în afară de factura fiscală** seria, nr. XXXXX din 25.10.2013, eliberată de SA „Modernus”, semnată de economistul Direcției Învățământ Cahul, **care ar dovedi ridicarea personală de către Hulub T. a materialelor de construcție la suma de 10.560 lei.**

Faptele imputate inculpatei, calificate pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, **nu au fost demonstrate**, așa precum o stabilește normele procesual-penale, întrucât sarcina prezentării probelor acuzării îi revine procurorului, **motiv pentru care în privința lui Hulub T. necesită a fi adoptată o sentință de achitate**, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, **deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

Hulub T. mai este învinuită că, exercitând din 15.12.2011 funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul, fiind numită în această funcție prin decizia nr. XXXXX emisă de Consiliul raional Cahul, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, pentru sustragerea materialelor de construcție ce fac obiectul episoadelor, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu ÎI ”Svetlana Gangan” contractul nr. 91 din 10.10.2013, prin care ÎI ”Svetlana Gangan” s-a obligat să presteze lucrări la Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul, iar Direcția Generală de Învățământ, Tineret și Sport Cahul să achite lucrările respective în sumă de 59.980 lei. Ulterior, conform unui procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, nedat și semnat de Hulub T. împreună cu reprezentantul ÎI „Svetlana-Gangan”, ar fi fost recepționate lucrări pretins petrecute la Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul, la suma de 59.980,94 lei, care însă în realitate nu au fost prestate. În final ÎI „Svetlana-Gangan” la 25.10.2013 a emis factura fiscală nr. FU4137221, conform căreia lucrările prevăzute în contractul nr. 91 au fost îndeplinite, fapte ce în realitate nu au avut loc.

Procurorul **nu a prezentat probe** pertinente, concludente, utile și veridice **care să demonstreze că fapta inculpatei** de încheiere a contractului nr. 91 din 10.10.2013 cu ÎI ”Svetlana Gangan” și semnarea ulterioară a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate la Serviciul de Asistență Psihopedagogică Cahul, **întrunește elementele infracțiunii** prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false,

precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.

De asemenea, ***procurorul nu a demonstrat că fapta imputată inculpatei Hulub T. a fost săvârșită*** de comun acord și coordonată cu alte persoane, și cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, or în cadrul procesului desfășurat la urmărirea penală, și în fața instanței de apel, au fost audiate toate persoanele care au fost implicate la întocmirea și semnarea contractului din 10.10.2013, procesului-verbal de recepționare a lucrărilor și a facturii fiscale, cu toate acestea ***procurorul s-a limitat doar în a investiga și a da o apreciere juridică faptelor săvârșite de Hulub T., fără a lua în considerație și a aprecia acțiunile celorlalte persoane audiate în cadrul procesului.***

Hulub T., mai este învinuită că exercitând din 15.12.2011 funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul, a comis fapta de fals în acte publice, și anume, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu Moga I., contractul cu nr. 100, datat cu 29.10.2013, prin care Moga I. s-a obligat să presteze lucrări la sediul Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul, iar Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Cahul să achite lucrările respective în sumă de 11.881,42 lei, lucrări care însă nu au fost prestate de Moga I. în realitate.

Procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice ***care să demonstreze că fapta inculpatei*** de încheiere a contractului nr. 100 din 29.10.2013 cu Moga I. pentru prestări servicii, ***întrunește elementele infracțiunii*** prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.

Nu au fost administrate probe care ar demonstra în afara oricărui dubiu interesul material sau alte interese personale urmărit de Hulub Tatiana la întocmirea și semnarea contractului nr. 100 din 20 octombrie 2013 pentru prestarea serviciilor la suma de 11.881,42 lei, ***or motivele infracțiunii de fals în actele publice - interesul material sau alte interese personale, care sunt obligatorii, urmas să fie dovedite de procuror.***

De asemenea, procurorul nu a demonstrat că fapta imputată inculpatei a fost săvârșită de comun acord și coordonată cu alte persoane, și cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, or, în cadrul procesului desfășurat la urmărirea penală, și în fața instanței de apel, au fost audiate persoanele care au fost implicate la întocmirea și semnarea contractului din 10.10.2013, cu toate acestea ***procurorul s-a limitat doar în a investiga și a da o apreciere juridică faptelor săvârșite de Hulub T., fără a lua în considerație că acțiunile sale le-a coordonat cu angajații Trezoreriei teritoriale Cahul, Consiliul raional Cahul și cu alte instituții publice.***

8. Procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei menționate în partea achitării inculpatei pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 18 decembrie 2013,

episodul din 21 mai 2013 și episodul din octombrie 2013), art. 332 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că, referitor la achitarea inculpatei Hulub T. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal (episodul 2 - însușirea mobilierului comandat pentru Gimnaziul "C. Stere" s. Chircani, r-nul Cahul), constatăm că, conform contractului nr. XXXXX din 18.12.2013 (înregistrat la Trezorerie cu nr. 51967 la 30.12.2013) încheiat între DÎ Cahul și SC „INTERSTEPCOM” SRL, acesta din urmă avea obligația de a livra mobilier la suma de 13.760 lei DÎ Cahul pin ordinul de nr. 1579 din 21.12.2013 din mijloacele prevăzute la art. 242 "procurarea mijloacelor fixe" pe Gimnaziul s. Chircani pentru crearea Centrului pentru Educația Incluzivă a fost transferate la contul de decontare a SC "INTERSTEPCOM" SRL mijloace bugetare în sumă de 11150 lei (f.d. 291, vol. II). SC "INTERSTEPCOM" SRL în baza facturilor fiscale din 30.12.2013 a livrat DÎ Cahul mobilier la suma totală de 11.150 lei, ceea ce rezultă din facturile fiscale XXXXX, XXXXX, XXXXX (f.d. 47- 49, vol. I).

Însă, fiind efectuat controlul de contrapunere, la SC "INTERSTEPCOM" s-a stabilit că DÎ Cahul în realitate conform facturii nr. 6 din 30.12.2013 a procurat de la SC "INTERSTEPCOM" nu marfa indicată în facturile fiscale dar următorul mobilier: mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, „Penal Amanda” la suma de 1200 lei, Tumbă pentru televizor „Amanda” + lungire la suma de 2000 lei, mobilă antreu „Silueta nr. 1” la suma de 3300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, în total a fost procurată mobilă la suma de 11.170 lei, diferența dintre suma transferată și suma mobilierului procurat, în mărime de 20 lei a fost achitată în numerar. Toate facturile fiscale în trei exemplare și anume: XXXXX, XXXXX și XXXXX din 30.12.2013 au fost ridicate de către Șeful Direcției, Hulub T. pentru a fi semnate.

Asupra acestor documente si circumstanțe instanța de apel nu s-a expus.

Directorul Gimnaziului din s. Chircani, Ciobanu E. a declarat că, dânsa a semnat trei facturi prezentate de către Hulub T., la indicația acesteia și nici nu a văzut ce bunuri figurau de emoție, dar a semnat că i s-a spus că va fi realizat controlul. Celelalte componente de mobilier a suma de 8500 lei din a doua tranșă a primit-o, dar când a venit controlul unele bunuri lipseau, încă nu le primiseră (f.d.36, 264, vol. I; f.d. 304, 305, vol. II; f.d. 178-179, vol. III; f.d. 36, 37, vol. IV). În realitate de către dumneai de la SC "INTERSTEPCOM" SRL a fost primit mobilier „Colț RIO” la suma de 1550 lei și un dulap din completul mobilei de antreu, prețul nu-l cunoaște. Restul mobilierului nu a fost primit de la SC "INTERSTEPCOM" SRL de către dumneai. Astfel stabilindu-se la data inspectării că lipsește mobilă la suma totală de 8500 lei inclusiv: Mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, „Penal Amanda” la suma de 1200 lei, tumbă pentru televizor „Amanda” + lungire la suma de 2000 lei, mobilă antreu „Silueta” nr. 1 la suma de 3300 lei și Masă pentru jurnale la suma de 320 lei (f.d. 291-305, vol. II).

Instanța de apel asupra acestor declarații ale martorului Ciobanu E. nu s-a expus.

Conform actului de verificare a decontărilor de la SC „INTERSTEPCOM” SRL, la situația de 31.12.2013 precum și la 05.02.2014 (data controlului efectuat) la contul 221 „creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale” și la contul 521 „datorii pe termen scurt privind facturile comerciale”; creanțe și datorii față de DGÎT și Sport nu erau înregistrate. La data controlului de contrapunere din 05.02.2014 din magazinul întreprinderii mobilierul la suma de 11.150 lei a fost ridicat de DGÎTS Cahul, însă

mobila procurată la suma de 8500 lei la situația de la 05.02.2014, nu era înregistrată în evidența contabilă a Direcției, iar la aceeași dată este înregistrată datorie debitoare față de SC “Interstepcom” la suma în cauză. Conform declarațiilor administratorului SC “INTERSTEPCOM” SRL - Nicolaenco A., Hulub T. la 07.02.2014 a întors 2 facturi fiscale (FA 1983356 dulap pentru oficiu la suma de 4 900 lei și FA 1983357 dulap pentru oficiu la suma de 3600 lei în trei exemplare la suma de 8 500 lei motivând faptul că, mobilierul eliberat în baza facturilor fiscale menționate nu au ajuns la Gimnaziului din s. Chircani și pentru mobilierul ridicat dumneaei achită în numerar suma de 8500 lei (f.d. 39, vol. I; f.d. 28, 29, vol. IV), fapt ce se confirmă prin bonul fiscal nr. XXXXX din 07.02.2014 (f.d. 238, vol. I).

Asupra acestor documente și circumstanțe instanța de apel nu s-a expus.

În circumstanțele expuse se desprinde că, instanța de apel eronat a respins acuzația procurorului în ce privește ridicarea și însușirea de către Hulub T. a unei părți din mobilier și anume: o garnitură de mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, penal „Amanda” la prețul de 1200 lei, noptieră pentru televizor la suma de 2000 lei, mobilă „Antreu silueta nr. 1” la suma de 3300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, iar în total bunuri în sumă de 8500 lei. Această mobilă chiar de a fost ridicată de la SC “INTERSTEPCOM” de către DGÎTS Cahul, însă mobila procurată la suma de 8500 lei la situația de la 05.02.2014, nu era înregistrată în evidența contabilă a Direcției. La suma dată, fiind procurată mobila care așa și nu a ajuns la Gimnaziului din s. Chircani, mun. Cahul, Hulub T. după inițierea controlului, și anume la 07.02.2014 (f.d. 238, vol. I), s-a prezentat la magazin și a introdus suma de 8500 lei, ceea ce a permis ridicarea în a doua transă a mobilei ce nu ajunsese încă la gimnaziu.

Astfel, chiar dacă inculpata, cu privire la acuzarea în încălcarea procedurii de achiziție, nu este de acord, invocând că instituțiile sunt la autofinanțare și în baza regulamentului de creare a centrelor de educație incluzivă, ei, la discreția fiecăruia, și-au ales necesarul pentru instituția sa. Ce mobilier anume s-a luat pentru Gimnaziul din s. Chircani, mu. Cahul (inclusiv și alte instituții), Hulub T. susține ca nu a văzut și nici nu cunoaște, deoarece banii au fost dați la sfârșitul lunii decembrie 2013. Dânsa careva bani pe contul instituției „XXL” nu a depus, mai ales suma de 8500 lei, care figurează în factura Gimnaziului din s. Chircani (f.d. 193-196, vol. III). Aceste argumente, însă sunt combătute prin materialele cauzei (f.d.238, vol. I; f.d. 291-305, vol. II). Inclusiv prin declarațiile lui Ciobanu E. - directorul Gimnaziul din s. Chircani (f.d.36, 264, vol. I; f.d. 304, 305, vol. II; f.d.178, 179, vol. III; f.d. 36, 37, vol. IV), cât și declarațiile date de Nicolaenco A. - administratorul SC „INTERSTEPCOM” (f.d. 39, vol. I; f.d. 28, 29, vol. IV).

Din declarațiile martorului Ciobanu E., care este directorul gimnaziului Constantin Stere din s. Chircani, mun. Cahul, reiese că într-adevăr într-un final a fost primită toată mobila. Însă, nu se poate trece cu vederea faptul că după inițierea controlului din 05.02.2014, mobilă ridicată de către DGÎT și Sport Cahul de la SC “INTERSTEPCOM”, nefiind reflectată în evidența contabilă a Direcției, mobilier la suma de 8500 lei însă, toate acestea nu demonstrează temeinicia argumentelor inculpatei și a constatărilor instanței de apel, care eronat a conchis necesitatea achitării lui Hulub T. de la învinuirea adusă pe episodul dat. Așa cum, înainte de controlul menționat mobila a fost luată de la SC “INTERSTEPCOM”, însă nu a fost transmisă în volum integral la gimnaziul Constantin Stere din s. Chircani, mun. Cahul (f.d. 47-49, vol. I; f.d. 291-305, vol. I). Circumstanțe ce se desprind și din declarațiile date de

directorul Gimnaziului din s. Chircani, mun. Cahul, Ciobanu E., date pe prezenta cauză penală, aceasta de la început a declarat că Hulub T. a chemat-o și a pus-o să semneze că vine controlul și ea de emoții nu a tras atenție la tot ce a semnat, poziție menținută pe întreaga perioadă a procesului penal (f.d. 36, 264, vol. I; f.d. 304, 305, vol. I; f.d. 178-179, vol. III; f.d. 36, 37, vol. IV). Astfel, chiar dacă Hulub T. invocă că directorul Gimnaziului din s. Chircani, mun. Cahul, Ciobanu E. a semnat aceasta și răspunde, ea nu cunoaște nimic, nu poate fi reținută ca întemeiată așa cum, faptul că mobila a fost ridicată integral de la magazin se demonstrează prin actele acumulate în urma controlului, și că la 05.02.2014 la suma de 8500 lei, nu era trecută în documentele contabile ale Direcției.

Instanța de apel asupra acestor declarații ale martorului Ciobanu E. nu s-a expus.

Astfel, a doua parte din mobilă a fost transmisă după data când a fost inițiat controlul din 05.02.2014, și anume la 07.02.2014, fapt confirmat prin declarațiile martorului Nicolenco A. (f.d. 39, vol. I; f.d. 28, 29, vol. IV), cât și prin bonul fiscal nr. XXXXX din 07.02.2014 (f.d. 238, vol. I), deci banii fiind introduși și cumpărată iarăși mobilă la suma de 8500 lei, după ce a fost inițiat controlul. Toate acestea denotă că până la inițierea controlului o parte din mobilier, la suma de 8500 lei a fost însușită de Hulub T., prin ce a cauzat DGITS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 8500 lei.

Asupra acestor documente și acestor declarațiilor martorului Nicolenco A. instanța de apel nu s-a expus.

Referitor la achitarea inculpatei Hulub T. de săvârșirea infra funii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul 3 - însușirea materialelor de construcție în sumă de 9150 lei, ridicate de la SA „Modernus”).

Conform facturii fiscale BV XXXXX din 21.05.2013, eliberată de SA „Modernus” au fost procurate materiale de construcție pentru tabăra de odihnă „Romantica” s. Moscove la suma de 9150 lei, inclusiv ciment în cantitate de 600 kg la suma de 1 450 lei, o ușă la suma de 4000 lei, o ușă la suma de 1350 lei, tencuială „Rotband” 6 saci la suma de 606 lei, faneră o bucată la suma de 264 lei, DSP 2 bucăți la suma de 760 lei și vopsea decorativă 10 buc la surpa 720 lei. Semnătura din factura fiscală privind recepționarea materialelor aparținându-i lui Hulub T. (f.d. 185, vol. II).

Miron A., fostul director al taberei de odihnă a declarat că nu era la curent despre procurarea materialelor de construcție pentru tabăra de odihnă, iar după ce a aflat de la agentul economic, a informat șeful Direcției, Hulub T. care i-a explicat că, în urma unei greșeli, materialele de construcție procurate sunt prevăzute pentru reparația Serviciul Asistență Psihopedagogică (conducător Budan M.). Astfel, la 31.07.2013 a indicat că a fost întocmit un act de primire - predare a bunurilor materiale specificate în factura fiscală BV XXXXX din 21.05.2013, act pe care a indicat că el l-a semnat, inclusiv Budan M. și Picinenco D - contabil la DÎ Cahul, dar nu el a întocmit actul dat (f.d. 186, vol. II). A menționat că actul dat a fost semnat fără ca el să vadă materialele de construcție, acestea nici nu au fost transmise la tabăra de odihnă fi nici de la tabără la o altă întreprindere. A semnat actul dat deoarece, erau scrise lucrurile pe tabără, dar a fa lucruri nu au fost transmise la tabără și nici nu lea văzut (f.d. 37, vol. I; f.d. 189, vol. II; f.d. 86, 87, vol. IV).

Asupra acestor documente și acestor declarațiilor martorului Miron A. instanța de apel nu s-a expus.

Mai mult ca atât, nu pot fi trecute cu vederea nici declarațiile date de Picinenco D, care a indicat că nu era la curent cu materialele procurate, dar la indica fia Șefului

direcției - Hulub T. a întocmit actul de primire-predare a materialelor la suma de 9150 lei de la tabăra odihnă „Romantica” s. Moscovei la SAP (f.d. 186, vol. II), unde șeful SAP dna Budan M. a refuzat semnarea actului întocmit. La insistența lui Hulub T. actul de primire-predare a materialelor a fost semnat de Budan M. A indicat că a văzut doar factura și bunurile indicate în aceasta, dar în realitate nu a văzut materialele de construcție și nici nu le-a primit, din act rezultă că materialele au fost transmise la SAP, însă nu au ajuns acolo (f.d. 251, vol. I; f.d. 188, vol. II; f.d. 80, 81, vol. IV).

Asupra acestor declarațiilor martorului Picinenco D. instanța de apel nu s-a expus.

Budan M. dând declarații pe cauza dată a menționat că, în luna iulie 2013 a fost rugată de contabilă DGÎ a Consiliului raional Cahul - Pecinenco D., să semneze un act de predare-primire a materialelor, acolo fiind specificate materiale de construcție. Însă, ea a refuzat să semneze acel act, deoarece nu a ridicat astfel de materiale, cu atât mai mult că materialele pentru SAP au început a fi luate de la SA „Modernus” prin luna august 2013. La fel, a indicat că, după aceasta a fost chemată de șefa DGÎ - Hulub T., care i-a cerut să semneze actul respectiv, deoarece îi vor trebui aceste materiale fi la cerința lui Hulub T. a semnat acul dat. Tot atunci s-a întâlnit cu Miron A., care a întrebat-o ce a semnat și i-a răspuns pentru reparație, iar în cadrul inspecției financiare a fost întrebată unde sunt ușile la prețul de 4000 și 1350 lei și ea a răspuns că a cumpărat trei uși la suma de 1250 - 1300 lei, din categoria celor mai ieftine. Atunci Budan M. și-a dat seama că o parte din materialele din actul de predare - primire din 31.06.2013 nu le-a primit. Pentru materialele de construcție pe care le lua, făcea mențiunile corespunzătoare, acestea fiind luate în perioada august-noiembrie 2013. Toate actele cu privire la materialele ridicate de ea le-a prezentat lui Ciobanu S. Lucrările de la SAP au fost efectuate de către ea și de către lucrătorii SAP: Boitan-Voloșin I., Cîrjeu A., Zacon G., Dobîndă I., Filipenco L. și Gîrneț L., care lucra derdicătoare. De asemenea, a mai ajutat la reparație lucrătorul grupei de gestionare pe nume Valeriu. O persoană cu numele Ilie a ajutat și el câte ceva la reparații împreună cu alți bărbați la ghips-carton, rampă, scări. Despre contractele cu nr. 91 și 100 ea nu cunoaște nimic. Budan M. a indicat și faptul că actul de predare- primire a materialelor din 31.07.2013 i-a fost adus de contabilul pe nume Diana, care i-a spus să-l semneze, dar ea a fost împotrivă, însă apoi a fost chemată în biroul de Hulub T., care i-a spus că aceste materiale au rămas de la tabăra de odihnă fi vor fi transmise SAP, insistând să semneze fi spunându-i să nu-i fie frică, deoarece fi ea îl va semna. În realitate aceste materiale Budan M. a invocat că nu le-a văzut fi nu a cunoscut că în actele contabile sunt indicate doar două uși pentru materialele ridicate de la SA „Modernus” s-au cheltuit înjur de 60.000 lei și acestea au fost ridicate doar de ea și lucrătorul pe nume „Valeriu”. Verificând însă materialele ridicate cu cele indicate la SA „Modernus”, au apărut alte materiale, care nu au fost luate de ei, ci de Hulub T., chipurile acestea nu erau destinate SAP. Cele trei uși procurate și anume, care a fost instalată la biroul ei, care duce la WC și de la sală, le-a procurat de la magazinul SA „Modernus” și prețul pentru o ușă nu depășește suma de 1300 lei. Ușă la preț mai mare nu a fost instalată la SAP și nici nu a procurat. Reparațiile la SAP au început la sfârșitul lunii august 2013 și au durat până la începutul lunii noiembrie 2013, fiind efectuată de angajații SAP și Școlii „A. Donici”, de rudele lor. La reparație au participat câteva persoane de la tabăra din Moscovei, care au fost trimise de Hulub T. și aceștia au lucrat la îndreptarea podelei, adică au făcut lucrări mai grele din punct de vedere fizic, pe care femeile nu le puteau efectua la etapa. Cei

ce au făcut reparația au lucrat gratis, deoarece Hulub T. a spus că nu sunt bani, Moga I. nu putea efectua careva lucrări la SAP după octombrie 2013. A menționat și faptul că nu s-au interesat unde au ajuns materialele date (f.d. 50, 51, vol. I, 252, 253, 275, 336, 337; f.d. 38, 39, vol. IV).

Asupra acestor declarațiilor martorului Budan M. instanța de apel nu s-a expus.

Deci, din declarațiile martorilor dați se desprinde că actul de primire - predare a fost întocmit conform facturii fiscale BV XXXXX din 21.05.2013, eliberată de SA „Modernus”, însă persoanele care au semnat actul de primire-predare, nu au văzut în realitate materialele ide construcție, însă au plasat semnătura la indicația șefului DG1 - Hulub T. Cele declarate de martor se confirmă și prin procesul - verbal de cercetare la fata locului din 09.06.2014 (f.d. 254-259, vol. I), iar fiind efectuat controlul planificat la Direcția Generală de învățământ în anul 2014, Nedova S. și Smeșnoi V., efectuând controlul au indicat că, în urma controlului s-au depistat încălcări, acestea au fost însemnate într-un act, care i-a fost adus la cunoștință lui Hulub T., sub semnătură. Au fost depistate multe încălcări, lipsă de bunuri materiale și mijloace fixe (f.d. 20-24, vol. I; f.d. 4- 369, vol. II; f.d. 19-20, 22, vol. IV).

Însă, instanța de apel nu s-a expus și nu a dat o apreciere în coroborare a probelor cu documentele menționate și declarațiile martorilor Miron A., Pecinenco D. și Budan M.

Hulub T. folosindu-se de situația sa de serviciu, a însușit materialele de construcție indicate în factura fiscală BV XXXXX din 21.05.2013, eliberată de SA „Modernus” așa cum, pentru recepționarea acestor bunuri a semnat dânsa. Iar, fiind întocmit actul de primire - predare din 31.07.2013, în urma examinării cauzei s-a stabilit faptul că persoanele ce au semnat actul menționat nu au văzut în realitate materialele de construcție, însă au plasat semnătura la indicația șefului DGÎ - Hulub T., care a indicat că și ea va semna actul dat și că este necesar întocmit acest act așa cum, a fost admisă o eroare, bunurile date din greșeală figurând la tabăra de odihnă și că este necesar de a fi remise către SAP. În realitate, însă aceste materiale de construcție nu au ajuns la tabăra de odihnă de „Romantica”, din s. Moscovei, mun. Cahul și nici la Serviciul Asistență Psihopedagogică (conducător Budan M.). Chiar dacă lui Miron A. i s-a comunicat că materialele de construcție procurate sunt prevăzute pentru reparația Serviciul Asistență Psihopedagogică, acestea nu au fost văzute și nici nu au fost transmise către SAP, lucrările de reparație la SAP fiind făcute gratis, deoarece Hulub T. a spus că nu sunt bani. Toate acestea confirmându-se prin materialele cauzei, inclusiv actul de control, declarațiile martorilor, deci eronat constatând instanța de fond că acuzarea s-a axat doar pe constatările actului de inspectare financiară.

Referitor la achitarea inculpatei Hulub T. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul 4 - însușirea materialelor de construcție în sumă de 14.331 lei, ridicate de la SA „Modernus”).

Potrivit ordinului de încasarea a numerarului nr. 1002 din 17.10.2013, DGÎTS Cahul a transferat suma de 10 560 lei în contul SA „Modernus” (f.d. 190, vol. II), iar conform facturii fiscale seria XXXXX de la SA „Modernus” a fost contractate următoarele bunuri: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2760 lei, 43 tone nisip la suma de 6 149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1 260 lei, 20 de, cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei. În capitolul nr.

17 a facturii este indicată persoana căreia i-a fost eliberată marfa, și anume: „economist Cebanu Slavic” (f.d. 191, vol. II).

Hulub T. a menționat că materialele de construcție urmau a fi folosite la tabăra de odihnă „Romantica” în legătură cu ploile torențiale din lunile august - septembrie 2013 conform Prescripției șefului Direcției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri, Ceban E. nr. 62 din 13.09.2013 (f.d. 124-126, vol. I, 141, 227-233, 279-280; f.d. 2-6, 192, vol. II; f.d. 193-199, vol. III; f.d. 123-126, vol. IV). De fapt prescripția dată prevedea construcția rigolei din beton cu lungimea de 32 metri și lățimea de 0,5 metri precum și acoperirea cu nisip a terenului de mini fotbal (f.d. 7, vol. II), care au fost executate în luna iulie 2013 de către SA „Constructorul Sud”, lucrări constatate și în cadrul inspecției tematice din 05.09.2013. Din explicația lui Ceban E. lucrările conform prescripției din 13.09.2013 au fost executate din sursele proprii ale SA „Constructorul Sud” din cauză că lucrările executate anterior nu au efectuate calitativ (f.d. 282, vol. I; f.d. 177, vol. II; f.d. 17, 18, vol. IV).

Cebanu S. a menționat că el a ridicat de la SA „Modernus” factura fiscală nr. XXXXX din 25.10.2013, doar pentru a o ridica și a o prezenta contabilității DGÎTS Cahul, însă materialele indicate în factură nu le-a ridicat și nu le-a văzut, nu cunoaște unde au fost utilizate. Hulub T. cunoștea despre materialele date pentru că pe factură era aplicată ștampila DGÎ (f.d. 78-79, 119-120, 250, 268, 280, vol. I; (f.d. 200, vol. II; f.d. 171, 172, vol. III; f.d. 31, vol. IV).

Potrivit declarațiilor martorului Efimenco N., contabilul întreprinderii SA „Modernus”, factura nr. XXXXX din 25.10.2013 ea a semnat-o la solicitarea Hulub T. pentru materialele indicate în factură, Factura fiscală cu nr. BV3939487 din 21.05.2013 a fost semnată de ea și Hulub T., ultima solicitând și luând materialele indicate în factură.

Asupra declarațiilor martorului Efimenco N. instanța de apel nu s-a expus.

Potrivit explicațiilor date de Tuzlucova S., contabilul întreprinderii SA „Modernus”, la 21.10.2013 ea a eliberat facturi pentru ciment, nisip, pietriș, cremalieră, perii și mânuși în valoare totală de 10.560 lei. De obicei Direcția Generală învățământ Cahul lua materiale și efectua transferul mai târziu. Din câte a aflat Tuzlucova S., din luna mai și până în luna octombrie 2013 au fost luate diferite materiale în valoare totală de 70.000 lei, care erau destinate Școlii „Alexei Mateevici” din or. Cahul, condusă de Budan Mariana. Tuzlucova Svetlana a mai indicat că materialele au fost luate atât de Budan M., Hulub T., cât și de lucrătorii, care efectuau reparația la Școala „Alexei Mateevici”. Transferul pentru materialele luate a parvenit abia în luna octombrie 2013 și tot atunci a venit contabilul DGÎ Cahul, Ciobanu E., care i-a spus că nu poate transfera banii către SA “Modernus” pentru materialele luate. Atunci Tuzlucova S. a decis să primească banii pentru materialele procurate de la altă firmă, directorul căreia este de asemenea Gangan L., însă, Ciobanu E. i-a zis că nu poate face transferul, deoarece pentru efectuarea lui Tuzlucova S. trebuie să includă în facturi „lucrări executate conform devizului de cheltuieli”, arătându-i suma de 59.200 lei și contractul și Tuzlucova S. a acceptat în aceeași zi au fost transferați bani pe contul ÎI „Svetlana Gangan”, iar suma de 10.560 lei, pentru materialele ce au fost solicitate de către Hulub T., a fost transferată pe contul SA „Modernus”. De asemenea, Tuzlucova S. a menționat că până la transferul banilor pentru materialele destinate Școlii „Alexandru Donici”, directorul acesteia Budan M., verificând materialele, a spus că multe din bunurile specificate ea nu le-a luat și ele nu au ajuns la Școala „Alexandru

Donici”. A fost invocat de aceasta faptul că, mărfurile înstrăinate în baza facturii nr. XXXXX, au fost eliberate de la mai multe secții (f.d. 38, 118, vol. I; f.d. 195, vol. II; f.d. 187, 188, vol. III; f.d. 45, 46, vol. IV).

Însă, instanța de apel nu s-a expus și nu a dat o apreciere în coroborare a probelor cu documentele menționate și declarațiile martorilor Cebanu S., Efimenco N. și Tuzlucova S.

Declarațiile martorilor dați, coroborate cu ordinul de încasarea a numerarului nr. 1002 din 17.10.2013, prin care DGÎTS Cahul a transferat suma de 10.560 lei în contul SA „Modernus” (f.d. 190, vol. II), factura fiscale seria XXXXX de la SA „Modernus” prin care au fost procurate bunurile: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2760 lei, 43 tone nisip la suma de 6149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei, la suma totală de 10.560 lei, pe care le-a ridicat economistul Cebanu Slavic” (f.d. 191, vol. II), cât și actul de transfer nr. 45 8310 din 31.01.2014 la suma de 3 771,3 lei (f.d. 197, vol. II), denotă însușirea de către Hulub T., folosindu-se de situația sa de serviciu, a bunurilor la suma totală de 14.331 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 14.331 lei.

Deci, pe de o parte Hulub T. neagă că ar fi însușit bunurile la suma de 14.331 lei, iar pe de altă parte indică că materialele de construcție urmau a fi folosite la tabăra de odihnă „Romantica” în legătură cu ploile torențiale din lunile august - septembrie 2013 conform Prescripției șefului Direcției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri, Ceban E. nr. 62 din 13.09.2013 (f.d. 124-126, 141, 227-233, 279-280, vol. I; f.d. 2-6, 192, vol. II; f.d. 1-13, 193-199, vol. III; f.d. 123-126, vol. IV). În realitate, însă fapt prescripția dată prevedea construcția rigolei din beton cu lungimea de 32 metri și lățimea de 0,5 metri precum și acoperirea cu nisip a terenului de mini fotbal (f.d. 7, vol. II), care au fost executate în luna iulie 2013 de către SA “Constructorul Sud”. Circumstanțele date rezultând și din declarațiile date de fostul director al taberei de odihnă „Romantica” - Miron A., care a explicat faptul că materiale de construcție pentru repararea terenului de mini fotbal în legătură cu ploile torențiale, nu au fost primite de la DGÎTS Cahul. Lucrările date a indicat că au fost efectuate de un antreprenor din contul propriu (f.d. 86, 87, vol. IV), deci materialele de construcție la suma de 14.331 lei, care invocă Hulub T. că au fost folosite la repararea terenului de mini fotbal, în realitate nu au fost folosite pentru acesta. Acest fapt se desprinde și din explicațiile date de către Lungu V. în cadrul inspectării financiare (f.d. 203, vol. II).

Mai mult ca atât, în cadrul inspectării a fost efectuat controlul de contrapunere la SA „Modernus” privind eliberarea materialelor de construcție în perioada 01.01.2013-31.12.2013, unde s-a constatat că Direcția învățământ Cahul conform contractelor-comandă a solicitat de la SA “Modernus” livrarea nisipului în cantitate de 43 tone la suma de 6149 lei. Și, conform datelor evidenței contabile SA “Modernus” la contul 217 „mărfuri” nu a avut înregistrări la intrări și în stoc „nisip”. Contabilul-șef a SA “Modernus”, Tuzlucov S. prin lămurirea dată explică faptul că, la 21.10.2013 a venit Hulub T. și a cerut să i se elibereze factura cu indicarea materialelor de construcție la suma de 10.560 lei indicate în contul nr. 15 din 14.10.2013 eliberat anterior. Contabilul SA „Modernus”, Efimenco N. prin explicația dată a confirmat că materialele de construcție solicitate de către Hulub T. în baza contului și facturii fiscale nu au fost eliberate pe motiv că dumneaei a promis că materialele vor fi ridicate în timp

cât mai scurt. La data eliberării facturii după Direcția învățământ Cahul era înregistrată datorie debitoare în sumă 13.160 lei, datoria formată pentru materialele de construcție ridicate din depozitul întreprinderii conform contractelor-comandă înregistrate, care a fost ridicate de diferite persoane la indicația lui Hulub T. Iar, fiind efectuată inspectarea tematică din 05.09.2013 s-a stabilit că, bunurile procurate la suma de 13.160 lei nu au fost înregistrate în evidența contabilă a DGÎTS Căitul, la intrări și ieșiri nefiind întărite după persoanele gestionare, fiind considerate lipsuri. Așa cum, materialele dosarului confirmă că de la SA „Modernus” a fost luată marfa pe parcursul anului și spre finalul anului a fost făcută factură și au închis datoria.

Cele relatate în ansamblu demonstrează că SA „Constructorul Sud” a reparat din sursele proprii terenul de mini fotbal în legătură cu ploile torențiale așa cum, anterior au fost făcute lucrări necalitative. Careva materiale de construcție pentru repararea acestui teren, nu au fost primite de la DGÎTS Cahul, iar acea factură fiscală nr. XXXXX din 25.10.2013, a fost semnată de Efimenco N. la indicația directă a lui Hulub T., pentru materialele indicate în factură (f.d. 249, vol. I; f.d. 180, vol. III). Mai mult ca atât că, materialele de construcție indicate în actul de transfer cu nr. 458310, și anume: cărămidă, cărămidă refractară, bloc de beton, cornier, țevă d-25, electrozi, spumă „Pensoil”, nu corespunde necesităților construirii și reparării unui teren de fotbal, rezultă că în factura fiscală au fost indicate alte materiale de construcție, care ar corespunde cu cele necesare pentru repararea terenului de fotbal, fapt care la fel confirmă însușirea materialelor de construcție.

Referitor la achitarea inculpatei Hulub T. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul 5 - falsul în actele publice, semnarea contractului nr. 91 din 10.10.2013 cu ÎI „Svetlana Gangan” de prestarea serviciilor, care în realitate nu au mut loc).

Materialele cauzei confirmă faptul că, în perioada august-septembrie 2013 DÎ Cahul a procurat de la SA „Modernus” materiale de construcție pentru reparația SAP la suma de 59.980 lei, ce se confirmă prin lămurirea șefului SAP - Budan M. și a contabilului - șef a SA „Modernus” - Tuzlucov S. Materialele de construcție au fost primite de la SA „Modernus” de către șeful SAP - Budan M. Conform explicației contabilului-șef a SA „Modernus” - Tuzlucov S., nu a fost eliberată factura fiscală pe materialele de construcție i eliberate din cauza că, la 25.10.2013 economistul Direcției - Ciobanu S. a cerut perfectarea documentelor pe materialele primite anterior cu altă întreprindere din motiv că achitarea nu va fi posibilă (f.d. 231-234, vol. II). Din explicația contabilului-șef al SA „Modernus”, Tuzlucov S., date în cadrul inspectării financiare, se desprinde că, la rugămintea șefului Direcției, Hulub T., materialele de construcție primite în baza facturii fiscale seria XXXXX din 31.10.2013, eliberate de SA „Modernus” au fost perfectate în adresa ÎI „Svetlana Gangan” (f.d. 241, 242, vol. II).

Astfel, șeful DÎ Cahul, Hulub T. pentru executarea lucrărilor de reparație la suma materialelor procurate de la SA „Modernus” a încheiat contractul fictiv nr. 91 din 10.10.2013 pentru achiziționarea lucrărilor cu ÎI „Svetlana Gangan” cu valoarea lucrărilor în sumă de 59.980,94 lei, după care a fost întocmit fictiv devizul local și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată la suma contractată care nu sunt semnate de părți. ÎI „Svetlana Gangan” a eliberat și factura fiscală FU4137221 din 25.10.2013 în suma contractată iar DÎ Cahul prin ordinul de plată nr. 1070 din

05.11.2013 a achitat întreprinderii în cauză suma de 59.980,94 lei pentru lucrările neexecutate (f.d. 239, 243-248,250, vol. II).

În anul 2013 conform planului de finanțare pe SAP la art. 243.03 „Reparații capitale a obiectelor social culturale;,-au fost prevăzute cheltuieli în sumă de 112,900 lei. Cheltuielile efective executate constituind 112,900 lei, care au fost executate la nivel de 100%. Cheltuielile de casă fiind executate în sumă de 59.980 lei. Datoria debitoare înregistrată la situația din 01.01.2014 față de SRL “Unic Plast Com” constituind 52.931 lei, datorie formată din luna decembrie 2013 în urma executării lucrărilor de instalare a ușilor și ferestrelor din masă plastică (f.d. 251, 252, vol. II).

Astfel, probele anexate la dosar demonstrează faptul că, materialele de construcție au fost procurate de la SA „Modernus”, iar la sumă de 59.980,94 lei Hulub T. a încheiat contractul fictiv nr. 91 din 10.10.2013 pentru achiziționarea lucrărilor cu ÎI „Svetlana Gangan”, cu valoarea lucrărilor în sumă de 59.980,94 lei, încheierea contractului dat nefiind negată de către inculpată. Însă, lucrările menționate în realitate nu au fost prestate, deoarece lucrările de reparație au fost efectuate în lunile august-octombrie 2013 de către angajații SAP Cahul, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Budan M., Gîrneț L., Cîrjeu A., Dobîndă I., Boitan-Voloșin I., Zacon G., care au declarat că personal au efectuat lucrări de reparație la SAP Cahul cu puterile proprii așa cum, Hulub T. a zis că nu sunt bani (f.d. 50, 51, 275, 286-290, vol. I; f.d. 182-188, 193-199, vol. III; f.d. 23, 24, 33-34, 38-39, 45, 46, vol. IV).

Mai mult ca atât, Hulub T. a declarat că din cauza imposibilității de a factura materialele de construcție, destinate reparației SAP Cahul, pe un singur cont 113.45, a fost nevoită să retragă o parte din bani ca ulterior să le repartizeze pe altul, și anume 243.03, care este destinat lucrărilor de reparație. Din aceste motive și a fost încheiat contractul nr. 91 din 10.10.2013. Însă, la întocmirea facturii fiscale FU 4137221 din 25.10.2013, eliberată de ÎI „Svetlana Gangan”, în dreptul lucrărilor de reparație la SAP Cahul este indicată suma zero, iar la rubrica materialelor de construcție este indicată suma de 59.980,94 lei. Suma indicată figurează și în facturile semnate de către ÎI „Svetlana Gangan” și SA „Modernus” ca fiind suma pentru materiale de construcții și nu ca servicii sau lucrări de construcții. Astfel, instanța de fond eronat a conchis că suma de 59.980,94 lei reprezintă suma pentru lucrările de construcție, probele anexate la dosar demonstrând că lucrările de reparație la SAP Cahul au fost realizate de către angajații SAP Cahul, și cei ce au participat la efectuarea lucrărilor de reparație, au făcut-o gratis, deoarece li s-a spus de către șeful direcției că nu sunt bani.

Referitor la achitarea inculpatei Hulub T. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul 6 - falsul în actele publice, semnarea contractului nr.100 din 19.10.2013 cu Moga I. de prestarea serviciilor, care în realitate nu au avut loc).

La materialele dosarului este anexat contractul nr. 100 din 29.10.2013, încheiat între DGÎTS Cahul și Moga I. de prestări servicii și anume lucrări la sediul Serviciului Asistență Psihopedagogică Cahul la suma de 11.881,42 lei (f.d. 88, vol. I). Deci, contractul dat este încheiat la 29.10.2013, iar lucrările de reparație la SAP au fost efectuate până la această dată, ulterior încheierii contractului dat nu au fost făcute careva lucrări, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor, care sunt în coroborare cu materialele dosarului. Martorii Budan M., Gîrneț L., Cîrjeu A., Dobîndă I., Boitan-Voloșin I., Zacon G. au menționat că personal au efectuat lucrări de reparație la SAP Cahul cu puterile proprii așa cum, Hulub T. a zis că nu sunt bani, cei ce au efectuat

lucrări de reparație, le-au făcut gratis. Budan M. - directorul SAP a menționat că nu a cunoscut despre încheierea unui astfel de contract și că lui Moga I. i s-ar fi achitat suma de 11.881,42 lei pentru efectuarea lucrărilor de reparații la SAP Cahul, dar careva lucrări de reparație aceștia nu puteau efectua după data de 29.10.2013 așa cum, lucrările de reparație au fost efectuate de către angajații SAP, fără a fi remunerați (f.d. 50, 51, 275, 286-290, 336-337, vol. I; f.d. 182-188, 193-199, vol. III; f.d. 23, 24, 33, 34, 38, 39, 45, 46, vol. IV).

Circumstanțe ce denotă că contractul nr. 100 din 29.10.2013 cu Moga I., este unul fictiv, iar constatările instanței de apel sunt eronate așa cum, acesta nu a ținut cont de faptul că, în instanța de judecată martorul Zacon G. a declarat că în a doua jumătate a lunii august 2013, când ea și celelalte angajate ale SAP Cahul efectuau lucrări de reparație pe interior, blocul sanitar deja era reparat și că alte persoane nu mai efectuau lucrări de reparație (f.d. 182, vol. III). Tot așa au declarat și Boitan-Voloșin I. și Dobândă I. (f.d. 183, 84, vol. III). Din cele menționate reiese că lucrările de reparație au fost realizate de către angajații SAP Cahul, și chiar dacă au fost efectuate careva lucrări și de către Moga I., acestea au fost făcute până în luna august 2013 (f.d. 176, vol. III; f.d. 32, vol. IV). Contractul de prestări servicii, cu persoana respectivă, însă a fost semnat abia la 29.10.2013, deci chiar dacă Moga I. a efectuat careva lucrări de reparație, în primul rând nu au fost realizate la suma de 11.881,42 lei, și fără a avea un act juridic, deci fără a avea dreptul de a le efectua. Toate acestea demonstrează faptul că, este dovedită vinovăția lui Hulub T. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, fapt ce este confirmat prin materialele dosarului, inclusiv declarațiile martorilor. Mai mult ca atât, conform contractului nr. 100 din 29.10.2013, încheiat între Moga I. și DGÎT Cahul, suma pentru lucrările prestate este indicată în mărime de 11.881,42 lei, însă Moga I. a declarat că a fost remunerat cu suma 9999 lei, bani pe care i-a ridicat în luna decembrie 2013, deci chiar dacă acesta ar fi efectuat careva lucrări, acestea nu au fost realizate după încheierea contractului, dar nici (suma nu corespunde cu cea indicată în contract).

Mai mult, instanța de recurs prin decizia sa din 03.11.2020, în pct. 7., a invocat necesitatea expunerea unei aprecieri desfășurate din care considerente apreciază concret proba, aprecierea asupra absolut tuturor probelor cercetate, oferirea răspunsuri la toate chestiunile importante pentru justa soluționare a cauzei, dând o indicație în acest sens, iar instanța de apel nu a respectat această, încălcând prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală.

În drept, recursul este bazat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

9. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, nefiind admisă introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) a constatat în descriptiv mai multe motive de achitare, care se contrazic reciproc și produc efecte juridice diferite, cum ar fi că: *„...faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate și Hulub T. urmează a fi achitată de la învinuirea adusă..., acuzarea a efectuat o anchetă superficială și inefficientă, acordând, în mare parte, valoare constatărilor reprezentanților Direcției Teritoriale Inspectare Financiară, fără a verifica obiectiv, din punct de vedere a existenței componentei infracțiunii, fiecare capăt de acuzare..., instanța de nu a identificat existența interesului material sau personal al inculpatei, interese ce ar reprezenta motivul și totodată latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 332 Cod penal, temeiuri ce impun achitarea acesteia de la învinuirea adusă..., în ce privește utilizarea situației de serviciu în interes material, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea inculpata, instanța nu a identificat existența nici unuia din elementele infracțiunii descrise de procuror...”*.

Totodată, în dispozitiv a dispus divergent că inculpata este achitată pe art. 191 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, **deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii**;

b) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cât și în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept

invocate în rechizitoriu pe fiecare episod în parte, neindicând clar motivele pentru care a respins toate probele acuzării.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

În al doilea rând, conform art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudicarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, rejudicând cauza potrivit regulilor generale, conform descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 7. din decizie*):

a) a repetat erorile comise de instanța de fond, deoarece a constatat în descriptiv diverse motive de achitare, care se contrazic reciproc și generează consecințe juridice diferite, cum ar fi că: **„...procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care să demonstreze săvârșirea de către Hulub T. a faptei de delapidare a averii străine, prin însușirea ilegală, cu folosirea situației de serviciu, a mobilei, enumerate în actul de învinuire, comandată pentru Gimnaziul „C. Stere” din s. Chircani, mun. Cahul, în sumă de 8500 lei..., procurorul nu a prezentat probe care să confirme că mobila care se regăsește și a fost cercetată la 10 inie 2014, în gimnaziul „C. Stere”, poartă denumirea de „Sacura” - dulapul, și „Rio” colțul de bucătărie..., fapta de delapidare a averii străine, prin însușirea ilegală a unei părți din mobila destinată gimnaziului ”C. Stere” din s. Chircani, mun. Cahul, imputată inculpatei Hulub T. nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar drept consecință, inculpata urmează a fi achitată, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii..., fapta de delapidare a averii străine, prin însușirea ilegală a materialelor de construcție în valoare de 9150 lei descrise în factura fiscală, seria nr. BV XXXXX eliberată de SA „Modernus” la 21.05.2013, imputată inculpatei, nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar drept consecință, Hulub T. urmează a fi achitată, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii..., procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care să demonstreze săvârșirea de către Hulub T. a faptei de delapidare a averii străine, prin însușirea ilegală, cu folosirea situației de serviciu, a materialelor de construcții în sumă de 9150 lei..., procurorul nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice care să demonstreze săvârșirea de către Hulub T. a faptei de delapidare a averii străine, prin însușirea ilegală, cu folosirea situației de serviciu, a materialelor de construcții în sumă de 14.331 lei..., partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra ridicarea de către inculpată a mărfurilor și materialelor de construcție de la SA ”Modernus” în sumă de 14.331 lei..., partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente, în afară de factura fiscală seria, nr. XXXXX din 25.10.2013, eliberată de SA „Modernus”, semnată**

de economistul Direcției Învățământ Cahul, **care ar dovedi ridicarea personală de către Hulub T. a materialelor de construcție la suma de 10.560 lei..., faptele imputate inculpatei**, calificate pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, **nu au fost demonstrate**, așa precum o stabilește normele procesual-penale, întrucât sarcina prezentării probelor acuzării îi revine procurorului, **motiv pentru care în privința lui Hulub T. necesită a fi adoptată o sentință de achitate**, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, **deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii...**, procurorul **nu a prezentat probe** pertinente, concludente, utile și veridice care să demonstreze că **fapta inculpatei de încheiere a contractului nr. 91 din 10.10.2013 cu ÎI "Svetlana Gangan" și semnarea ulterioară a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate la Serviciul de Asistență Psihopedagogică Cahul, întrunește elementele infracțiunii** prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal..., procurorul **nu a demonstrat că fapta imputată inculpatei Hulub T. a fost săvârșită de comun acord și coordonată cu alte persoane...**, procurorul **nu a prezentat probe** pertinente, concludente, utile și veridice care să demonstreze că **fapta inculpatei de încheiere a contractului nr. 100 din 29.10.2013 cu Moga I. pentru prestări servicii, întrunește elementele infracțiunii** prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal..., **nu au fost administrate probe care ar demonstra interesul material sau alte interese personale urmărit de Hulub Tatiana la întocmirea și semnarea contractului nr. 100 din 20 octombrie 2013 pentru prestarea serviciilor la suma de 11.881,42 lei, or motivele infracțiunii de fals în actele publice - interesul material sau alte interese personale, care sunt obligatorii, urmasă să fie dovedite de procuror...**, procurorul **nu a demonstrat că fapta imputată inculpatei a fost săvârșită de comun acord și coordonată cu alte persoane, și cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea...**".

Totodată, în dispozitiv a dispus divergent că inculpata este achitată pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii** și pe 332 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal pe motiv că **fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii**.

b) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cât și în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept invocate în rechizitoriu pe fiecare episod în parte, neindicând clar motivele pentru care a respins toate probele acuzării, inclusiv cele invocate în apel și reproduse în recursul ordinar (pct. 3., 8.. din decizie).

În aspectul vizat, a omis și indicațiile obligatorii ale instanței de recurs, relevate în decizia din 19.03.2019 (pct. 6. din decizie).

Mai mult, concluziile neclare și divergente că: „...**este întemeiată concluzia primei instanțe de achitarea inculpatei pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episoadele din 18 decembrie 2013, 21 mai 2013 și 25 octombrie 2013) din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, pe art. 332 alin.(1) și art. 332 alin.(1) Cod penal, însă temeiul de achitarea pentru săvârșirea acestor din urmă infracțiuni, este ales greșit...**, la 30.12.2013 Direcția Generală Învățământ Cahul a transferat pe contul SC „Interstepcom” SRL suma de 11.150 lei, cu destinația „pentru materiale și obiecte de uz gospodăresc”. În aceeași dată, directorul Gimnaziului „C. Stere”, Ciobanu Eugenia, a ridicat de la SC „Interstepcom” SRL, mobilă, și anume: dulap oficiu - 3600 lei, fiind eliberată factura fiscală seria nr. XXXXX, masă - 1100 lei și colț Rio - 1550 lei, cu eliberarea facturii fiscale seria, nr. XXXXX, dulap oficiu - 4900 lei, cu eliberarea facturii fiscale seria, nr. XXXXX. Faptul ridicării mobilierului de către Ciobanu E. îl confirmă semnătura acesteia executată pe facturile fiscale de eliberare a mobilei. Suma totală a mobilei ridicată de directorul gimnaziului Ciobanu Eugenia, conform facturilor fiscale, constituie 11.150 lei. **În facturile fiscale eliberate de SC „Interstepcom” SRL nu este notată denumirea mobilei vândute Direcției Învățământ Cahul, astfel, procurorul nu a prezentat probe care să confirme că mobila care se regăsește și a fost cercetată la 10 inie 2014, în gimnaziul „C. Stere”, poartă denumirea de „Sacura” - dulapul, și „Rio” colțul de bucătărie.**

Martorul Ciobanu E., directorul Gimnaziului „C. Stere” a relatat că, nu cunoaște dacă au ajuns la gimnaziu toate bunurile care erau indicate în factură, însă cu siguranță la efectuarea controlului ceva din mobilă lipsea..., nu pot fi reținute declarațiile martorului Nicolaenco A., așa cum procurorul nu a prezentat alte probe pertinente și concludente care să confirme declarațiile lui. Afirmarea martorului precum că mobila destinată pentru gimnaziu s-ar afla la domiciliul inculpatei nu are absolut nici un substrat probatoriu, or, organul de urmărire penală nu a încercat să investigheze domiciliul lui Hulub T. în vederea probării acestor declarații..., declarațiile martorilor Pecinenco D., Budan M. și Miron A. referitor la impunerea de către Hulub T. să semneze actul de primire-predare a materialelor de construcții din 31.07.2013, nu pot fi reținute întrucât motivele de „impunere” să semneze actul și să-și asume responsabilitatea pentru predarea - primirea materialelor de construcție, nu denotă că respectivii martori nu avea oricând posibilitatea să refuze semnarea actului, or așa numita „impunere de a semna” s-a rezumat la promisiunea de a pune ulterior la dispoziție materialele de construcție..., cu toate acestea procurorul s-a limitat doar în a investiga și a da o apreciere juridică faptelor săvârșite de Hulub T., fără a lua în considerație și a aprecia acțiunile celorlalte persoane audiate în cadrul procesului...”, nu corespund exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Ori, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar;

d) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3. și 8. din prezenta decizie, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, instanța de apel nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării parțiale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat, deoarece în Curtea de Apel Cahul, în care activează 8 judecători, inclusiv cei 6 care au participat deja la judecarea acestei cauze pe cale ordinară de atac, nu mai poate fi format un nou complet din 3 judecători, pentru rejudecarea ei.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlătore erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2021 în privința inculpatei Hulub Tatiana XXXXX, în partea privind: ”Hulub Tatiana se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 18 decembrie 2013; episodul din 21 mai 2013, episodul din octombrie 2013), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Hulub Tatiana se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1), art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii”, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către Curtea de Apel Comrat.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 03 decembrie 2021.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun
Nicolae Craiu
Victor Burduh