

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecători: Timofti Vladimir și Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Hlebov Boris, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2021, în cauza penală în privința lui

Hlebov Boris xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 29.01.2021 – 12.02.2021;

Instanța de apel: 01.04.2021 – 25.05.2021;

Instanța de recurs: 13.07.2021 – 20.10.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 12 februarie 2021, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Hlebov Boris a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 9 (nouă) ani 8 (opt) luni închisoare.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia din 30 noiembrie 2020, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă lui Hlebov Boris, de 10 (zece) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Hlebov Boris în beneficiul statului suma de 7 804 (șapte mii opt sute patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Hlebov Boris la 19 noiembrie 2020, aproximativ ora 15:00, aflându-se în locuința situată în xxxxx (care aparține victimei), pe fundalul unui conflict spontan apărut, având un comportament inadecvat, exprimându-se cu cuvinte obscene, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, având scopul omorului unei persoane, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și

picioarele peste suprafața corpului victimei Zubenco Vladimir, a.n. xxxxx, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202018C0089 din data de 28 decembrie 2020, leziuni corporale sub formă de: fracturi multiple a coastelor pe ambele părți cu lezarea pleurei și pulmonului stâng, care sau complicat cu scurgeri abundente de sânge intra-toracală stânga, ruptura splinei cu scurgere de sânge abundente în cavitatea abdominală, care au provocat șoc posthemoragic acut, prin care se confirmă și datele necropsiei și adevărate cercetării histologice. Hemoragiile descrise mai sus cu leziunile corporale sunt vitale, postmortic.

Suplimentar, s-au depistat: multiple echimoze ale feței, cutiei toracice, echimoza abdomenului pe stânga, fractura mandibulei de jos, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui/or/ corp/uri/ dur/re/ contodent/e cu suprafața limitată și mare, asemănător cu pumnii și picioarele, în timpul și circumstanțele indicate.

Moartea victimei Zubenco Vladimir a survenit la scurt timp, după primirea leziunilor corporale.

Acțiunile lui Hlebov Boris, au fost încadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, *omorul unei persoane*.

3. Inculpatul Hlebov Boris, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie respinsă solicitarea cu privire la dispunerea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 7 804 lei din contul inculpatului Hlebov Boris, invocând că la caz, efectuarea exeprtizei judiciare nu era necesară, întrucât și-a recunoscut vinovăția și nu urma a fi demonstrată, or, expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală.

3.1. De asemenea, inculpatul Hlebov Boris a depus plângere împotriva administrației instituției penitenciare cu privire la condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

A fost admisă plângerea inculpatulu Hlebov Boris cu privire la condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO, fiind constatată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința lui Hlebov Boris, pentru perioada 27 noiembrie 2020 – 12 februarie 2021, în total 77 zile, în calitate de bănuît.

Termenul de pedeapsă în privința lui Hlebov Boris, pentru perioada 27 noiembrie 2020 – 12 februarie 2021, în total 77 zile de detenție în calitate de bănuît, a fost redus cu 154 zile.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că cauză penală a fost judecată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul Hlebov Boris a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Prin urmare, instanța de apel a precizat că prima instanță obiectiv și în conformitate cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală, a apreciat probatoriul administrat la caz, verificând complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Hlebov Boris și just încadrând acțiunile acestuia în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a menționat, că inculpatul Hlebov Boris a contestat sentința doar în partea cheltuielilor de judecată și suplimentar a depus plângere cu privire la condițiile de detenție, din care motiv a stabilit că referitor la încadrarea juridică și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, nu urmează să se expună.

Astfel, referitor la cheltuielile judiciare, instanța de apel a apreciat că prima instanță întemeiat a dispus încasarea din contul inculpatului, cheltuielile de judecată în sumă de 7 804 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Instanța de apel a constatat, că în speță au fost efectuate următoarele rapoarte de expertiză judiciară, și anume: raportul de expertiză judiciară nr. 202018C0089 din 28 decembrie 2020 în sumă de 4 918 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202018P0320 din 23 noiembrie 2020 în sumă de 128 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1219 din 14 decembrie 2020 în sumă de 1 680 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202037A0395 din 27 ianuarie 2021 în sumă de 1 078 lei, în total suma de 7 804 lei.

Reținând prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5), 229 Cod de procedură penală, și luând în considerație faptul că inculpatul Hlebov Boris a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a conchis că cheltuielile de judecată urmează a fi încasate din contul inculpatului, or, Hlebov Boris nu are la întreținere careva persoane, este apt de muncă și de a recupera cheltuielile de judecată.

Cu referire la plângerea inculpatului cu privire la condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO, instanța de apel a stabilit că este întemeiată, din care motiv urmează a fi admisă.

Prin urmare, reținând prevederile art. 225 Cod de executare, art. 385 alin. (4), (5), 473² Cod de procedură penală, art. 3 CEDO, instanța de apel a conchis că în privința inculpatului Hlebov Boris urmează a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate acestuia pentru perioada 27 noiembrie 2020 – 12 februarie 2021, în total 77 zile, în calitate de bănuț, cu 154 zile, iar referitor la deținerea lui Hlebov Boris, în calitate de condamnat, pentru perioada 12 februarie 2021 – prezent, acesta urmează să se adreseze judecătorului de instrucție cu plângere în baza art. 473² Cod de procedură penală, privind condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

5. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Hlebov Boris, fără a invoca

un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie respinsă solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Hlebov Boris.

În argumentarea recursului menționează, că la examinarea plângerii depusă de inculpatul Hlebov Boris cu privire la condițiile de detenție ale acestuia, instanța de apel greșit a calculat zilele în care Hlebov Boris a fost deținut în calitate de bănuț, în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

6. Examinând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Conform practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat Colegiul penal atestă, că deși apărarea nu invocă un temei concret pentru declararea recursului ordinar, din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, acesta își manifestă dezacordul cu soluția instanței de apel referitor la calcularea zilelor de detenție în privința inculpatului Hlebov Boris, în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, și cu privire la cheltuielile de judecată, argumente care se încadrează în temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Reieșind din esența argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal reține, că acestea sunt contradictorii solicitării indicate de către partea apărării

cu privire la anularea cheltuielilor de judecată, or, deși partea apărării, în recursul declarat, susține că instanța de apel greșit a calculat zilele din termenul de pedeapsă stabilit lui Hlebov Boris, potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, totuși recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea cheltuielilor de judecată, cu respingerea acestora.

Mai mult, Colegiul penal constată că partea apărării nici nu invocă în argumentarea recursului declarat, careva motive cu privire la ilegalitatea hotărârii atacate în partea ce se referă la cheltuielile de judecată.

Așadar, având în vedere că apărarea nu a motivat recursul prin prisma solicitării invocate cu privire la cheltuielile judiciare, și corespunzător în argumentarea cererii de recurs s-a referit la termenul de pedeapsă stabilit inculpatului Hlebov Boris, prin prisma art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, iar în această parte nu solicită casarea deciziei instanței de apel, Colegiul penal nu se va expune asupra acestora, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al părții apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la examinarea recursului declarat de către partea apărării, nu au fost stabilite careva erori de drept care ar condiționa casarea deciziei contestate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2021, în cauza penală în privința lui ***Hlebov Boris xxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 decembrie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Cobzac Elena