

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecători: Timofti Vladimir și Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Platon Mariana în numele inculpatei Digan Larisa, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Digan Larisa xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 09.12.2020 – 28.12.2020;

Instanța de apel: 25.01.2021 – 18.05.2021;

Instanța de recurs: 28.07.2021 – 20.10.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2020, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Digan Larisa a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Negru Igor*), la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Burlacu Roman*), la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Dovcenco Andrian*), la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Kotenko Igor*), la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Cahniuc Roman*), la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Digan Larisa pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

A fost încetată calitatea de părți civile în procesul penal, în privința lui Negru Igor, Burlacu Roman, Dovcenco Andrian, Kotenko Igor și Cahniuc Roman, fiindu-le explicat că au dreptul de a intenta acțiuni civile în ordinea procedurii civile.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că la 29 aprilie 2020, de comun acord și prin înțelegere cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu aflarea în căutare a acesteia, aflându-se în preajma blocurilor locative din str. Ginta Latină, 12, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că va realiza un automobil de model „Toyota Yaris”, inculpata Digan Larisa a însușit de la partea vătămată Negru Igor suma de 2 500 euro, care conform cursului oficial stabilit la 29 aprilie 2020 de către BNM, constituia suma de 48 978,25 lei, cauzându-i ultimului daune considerabile.

Tot ea, la 03 mai 2020, aproximativ ora 16:00, de comun acord și prin înțelegere cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu aflarea în căutare a acesteia, aflându-se în preajma blocurilor locative din str. Ginta Latină, 12/13, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că va realiza un automobil de model „VOLVO XC90”, a însușit de la partea vătămată Burlacu Roman suma de 3 500 euro, care conform cursului oficial stabilit la 03 mai 2020 de către BNM, constituia suma de 67 963 lei, cauzându-i ultimului daune considerabile.

Tot ea, la 03 mai 2020, aproximativ ora 20:00, de comun acord și prin înțelegere cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu aflarea în căutare a acesteia, aflându-se în preajma blocurilor locative din str. Ginta Latină, 12, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că va realiza un automobil de model „BMW 520 I”, a însușit de la partea vătămată Dovcenco Andrian, suma de 1 000 euro, care conform cursului oficial stabilit la 03 mai 2020 de către BNM, constituia suma de 19 418 lei, cauzându-i ultimului daune considerabile.

Tot ea, la 05 mai 2020, de comun acord și prin înțelegere cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu aflarea în căutare a acesteia, aflându-se în preajma blocurilor locative din str. Ginta Latină, 12, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că va realiza un automobil de model „Mercedes-Benz”, a însușit de la partea vătămată Kotenko Igor suma de 2 400 euro, care conform cursului oficial

stabilit la 05 mai 2020 de către BNM, constituia suma de 47 140,32 lei, cauzându-i ultimului daune considerabile.

Tot ea, la 06 mai 2020, de comun acord și prin înțelegere cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată în legătură cu aflarea în căutare a acesteia, aflându-se în preajma blocurilor locative din str. Ginta Latină, 12, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că va realiza un automobil de model „Honda Acord”, a însușit de la partea vătămată Cahniuc Roman suma de 300 euro, care conform cursului oficial stabilit la 06 mai 2020 de către BNM, constituia suma de 5 818,65 lei, cauzându-i ultimului daune considerabile.

Acțiunile lui Digan Larisa, au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Avocatul Platon Maria în numele inculpatei Digan Larisa, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea modului executării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatei Digan Larisa, pentru un termen de probațiune, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a indicat, că inculpata Digan Larisa, și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, solicitând ca examinarea cauzei să fie înlăptuită conform procedurii simplificate prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin divulgarea persoanelor implicate, aceasta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor, circumstanțe care potrivit art. 79 Cod penal, reprezintă circumstanțe excepționale.

Astfel, a menționat apărarea că prima instanță nu s-a expus asupra motivelor invocate cu privire la individualizarea pedepsei stabilite lui Digan Larisa, precum și asupra aplicării unei pedepse mai blânde în privința acesteia, întrucât la caz s-au stabilit lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante.

Prin urmare, a precizat apărarea că concluziile primei instanțe, referitor la faptul că în privința inculpatei Digan Larisa, nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, contravin art. 6 § 2, 3 CEDO, or, inculpata anterior nu a fost judecată, fiind la prima abatere penală, a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele săvârșite, solicitând ca examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, din care motiv consideră că în privința inculpatei

Digan Larisa este necesar a fi aplicate prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, a fost admis apelul, casată parțial sentința, în partea individualizării pedepsei stabilite lui Digan Larisa, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost dispusă executarea pedepsei stabilită lui Digan Larisa, de 4 (patru) ani închisoare, după cum urmează:

- termenul de 2 (doi) ani închisoare, urmând a fi executat în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul de 2 (doi) ani închisoare, a fost suspendat condiționat pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, a fost înlăturată omisiunea vădită admisă în dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, cu includerea sintagmei după cum urmează: „În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, a fost dispusă executarea pedepsei stabilită lui Digan Larisa, de 4 (patru) ani închisoare, după cum urmează:

- termenul de 2 (doi) ani închisoare, urmând a fi executat în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul de 2 (doi) ani închisoare, a fost suspendat condiționat pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani”.

4.1.1 În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat asupra vinovăției inculpatei în săvârșirea infracțiunilor incriminate, circumstanțe care au fost constatate din totalitatea de probe administrate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a precizat că sentința primei instanțe a fost contestată doar în partea stabilirii pedepsei inculpatei Digan Larisa, astfel că temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, lipsește, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Reținând prevederile art. 7, 75 Cod penal, instanța de apel a menționat că la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatei Digan Larisa, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

În acest sens, instanța de apel a indicat că la aplicarea pedepsei în privința lui Digan Diana, urmează a fi luat în considerație faptul că inculpata a săvârșit o infracțiune care conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor

grave, personalitatea acesteia, care și-a recunoscut vina integral, iar cauza a fost examinată în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, că inculpata a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, anterior nu a fost judecată, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, precum și faptul că are la întreținere un copil minor, conform art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, lipsind și circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal.

Astfel, consideră instanța de apel, că nu este rațional faptul că prima instanță a dispus executarea pedepsei stabilite lui Digan Larisa, cu închisoare în volum integral, or, prima instanță a stabilit inculpatei, executarea cu închisoare a pedepsei, fără a motiva ineficiența aplicării unei pedepse alternative și fără a aprecia corespunzător prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, reținând prevederile art. 90, 90¹ Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că la caz, este necesar ca pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatei Digan Larisa pe un termen de 4 ani, urmează să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90 Cod penal, și parțial cu executarea reală a pedepsei închisorii, prin prisma art. 90¹ Cod penal, și anume în parte, pedeapsa de 2 ani închisoare, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar partea din pedeapsă de 2 ani închisoare, urmând a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. Astfel că stabilirea perioadei de probațiune, va asigura un comportament adecvat al inculpatei și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, or, reieșind din circumstanțele cauzei și având în vedere lipsa circumstanțelor agravante, precum și prezența circumstanțelor atenuante, instanța de apel a conchis că corijarea și reeducarea inculpatei Digan Larisa va fi posibilă prin stabilirea pedepsei menționate supra.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatei Digan Larisa a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța de apel a precizat că circumstanțele invocate în acest sens, nu pot fi considerate circumstanțe excepționale prin prisma art. 79 Cod penal, deoarece nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul persoanei vinovate în săvârșirea infracțiunii, comportamentul acesteia în timpul și după săvârșirea infracțiunii, iar alte circumstanțe care să micșoreze esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia, nu s-au constatat.

5. Avocatul Platon Mariana în numele inculpatei Digan Larisa, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acestora, în partea modului executării pedepsei stabilite, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Digan Larisa, pentru un termen de probațiune, conform art. 90 alin. (1) Cod penal.

În argumentarea recursului menționează, că instanța de apel neîntemeiat a respins argumentul apărării cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde, inclusiv prin prisma art. 79 Cod penal.

Astfel, invocând prevederile art. 78 alin. (5), 79 alin. (1) Cod penal, precizează apărarea că luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante și prezența doar a circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (2) Cod penal, faptul că inculpata anterior nu a fost judecată și este la prima abatere penală, a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele săvârșite, solicitând ca examinarea cauzei să fie conform procedurii simplificate în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, comportamentul inculpatei după săvârșirea infracțiunii, care a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin divulgarea persoanelor care au participat la săvârșirea infracțiunii, faptul că inculpata se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, circumstanțe atenuante care urmează a fi considerate ca excepționale, din care motiv consideră apărarea că inculpatei Digan Larisa, urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal.

De asemenea, mai precizează apărarea că scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite inculpatei, pentru un termen de probațiune, susținând că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, dar o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea săvârșită este un incident în viața acesteia.

Prin urmare, menționează că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de instanțe infractorilor, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia procurorului, la individualizarea pedepsei stabilite inculpatei, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 76, 77 Cod penal, precum și efectelor acestora prevăzute de art. 78 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Conform practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept

formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat în cauză, rezultă că apărarea invocă dezacordul cu hotărârile instanțelor de fond sub aspectul individualizării și modului de executare a pedepsei penale stabilite inculpatei Digan Larisa, menționând astfel că inculpatei urmează să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru un termen de probațiune conform art. 90 alin. (1) Cod penal, inclusiv prin prisma art. 79 Cod penal, invocând în acest sens în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal atestă că apărarea consideră că inculpatei Digan Larisa, i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, însă analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din actele cauzei rezultă că prin sentința primei instanțe, Digan Larisa a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Negru Igor*), la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Burlacu Roman*), la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Dovcenco Andrian*), la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Kotenko Igor*), la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Cahniuc Roman*), la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Digan Larisa pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Fiind investită cu judecarea apelului părții apărării, instanța de apel a dispus admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei stabilite lui Digan Larisa, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, a fost dispusă executarea pedepsei stabilită lui Digan Larisa, de 4 ani închisoare, după cum urmează:

- termenul de 2 ani închisoare, urmând a fi executat în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul de 2 ani închisoare, a fost suspendat condiționat pentru un termen de probațiune de 2 ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis, că prima instanță neîntemeiat a dispus în privința inculpatei Digan Larisa, executarea pedepsei în

volum integral, cu închisoare, și nu a motivat ineficiența aplicării unei pedepse alternative, precum și nu a apreciat corespunzător prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Astfel, instanța de apel reținând faptul că la stabilirea pedepsei penale urmează a fi luat în considerație că Digan Larisa a săvârșit o infracțiune care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria celor grave, și ținând cont de prevederile art. 90, 90¹ Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, de personalitatea inculpatei care și-a recunoscut vinovăția, cauza fiind examinată în procedură simplificată, de faptul că inculpata a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, anterior nu a fost judecată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, precum și faptul că are la întreținere un copil minor, corect a stabilit că în speță, este necesar ca pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatei Digan Larisa pe un termen de 4 ani, să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90 Cod penal, și parțial cu executarea reală a pedepsei închisorii, prin prisma art. 90¹ Cod penal, și anume în parte, pedeapsa de 2 ani închisoare, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar partea din pedeapsă de 2 ani închisoare, urmând a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, deoarece stabilirea perioadei de probațiune, va asigura un comportament adecvat al inculpatei și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, or, reieșind din circumstanțele cauzei și având în vedere lipsa circumstanțelor agravante, precum și prezența circumstanțelor atenuante, instanța de apel a conchis că corijarea și reeducarea inculpatei Digan Larisa va fi posibilă prin stabilirea pedepsei menționate supra.

În acest context, Colegiul penal reține, că instanța de apel, individualizând pedeapsa stabilită inculpatei a ținut cont de prevederile legale expuse supra și a motivat aplicarea față de Digan Larisa, a executării parțiale a pedepsei cu suspendarea condiționată, prin aplicarea art. 90 Cod penal, și parțial cu executarea reală a pedepsei închisorii, potrivit art. 90¹ Cod penal, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, corect a concluzionat că stabilirea acestei pedepse inculpatei Digan Larisa, va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a persoanei vinovate.

Prin urmare, Colegiul penal constată netemeinicia argumentelor apărării cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, în privința inculpatei Digan Larisa, în contextul în care instanța de apel, apreciind ca fiind pertinente argumentele invocate în apelul apărării, a dispus executarea parțială a pedepsei stabilite inculpatei, inclusiv prin prisma prevederilor art. 90 și 90¹ Cod penal.

Or, lecturând textul deciziei contestate, Colegiul penal reține că instanța de apel a expus clar toate motivele pentru care a dispus condamnarea inculpatei Digan Larisa, parțial cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și parțial cu executarea reală a pedepsei închisorii.

De asemenea, partea apărării consideră că la stabilirea pedepsei inculpatei Digan Larisa, sunt aplicabile și prevederile art. 79 Cod penal, reieșind

din cumulul circumstanțelor atenuante stabilite, însă Colegiul penal relevă că și în acest context, instanța de apel corect a conchis că circumstanțele menționate de partea apărării, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale prin prisma art. 79 Cod penal, deoarece acestea nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul persoanei vinovate în săvârșirea infracțiunii, precum și comportamentul acesteia în timpul și după săvârșirea infracțiunii, or, alte circumstanțe care să micșoreze esențial gravitatea faptei, nu s-au constatat.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide, că pedeapsa aplicată inculpatei este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Platon Mariana în numele inculpatei Digan Larisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, în cauza penală în privința lui Digan Larisa xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 decembrie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Cobzac Elena